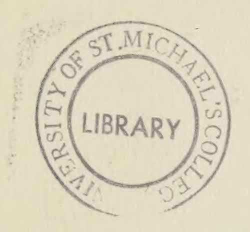

University of St. Michael's College
3 1761 08051752 7




TRANSFER


UNIVERSITY OF ST. MICHAEL'S COLLEGE
LIBRARY



NOUVELLE

REVUE THÉOLOGIQUE.

TOME XX. — 1888.

Imprimi potest.

Tornaci, die 7 Januarii 1889.

G.-F.-J. BOUVRY, *Vic. Gen.*

Imprimi potest.

Engolismen, die 7 Januarii 1889.

† A.-L., *Ep. Engol.*

---

†

Attenta Censorum Ordinis approbatione imprimi potest.

Romæ, die 7 Januarii 1889.

Fr. BERNARDUS AB ANDERMATT,
Ord. Capuc. Min. Gener.

Bruxellis, die 7 Januarii 1889.

Fr. EDUARDUS A TURNHOLTO,
Min. Prov. Fr. Min. Capuc. ind.

NOUVELLE
REVUE THÉOLOGIQUE

OU SÉRIE D'ARTICLES ET DE CONSULTATIONS

SUR LE DROIT CANON,
LA LITURGIE, LA THÉOLOGIE MORALE, ETC.

PUBLIÉE SOUS LA DIRECTION

du R. P. PIAT de Mons,
De l'Ordre des Frères Mineurs-Capucins

ET DE

M. J. PLANCHARD,
Vicaire-Général d'Angoulême.

AVEC APPROBATION DES ÉVÊCHÉS DE TOURNAI ET D'ANGOULÊME.

Honorée d'un Bref de Sa Sainteté Pie IX.

TOME XX. – 1888.

PARIS
LIBRAIRIE INTERNAT. CATHOLIQUE
Rue Bonaparte, 66

LEIPZIG
L.-A. KITTLER, COMMISSIONNAIRE
Sternwartenstrasse, 46

H. & L. CASTERMAN
ÉDITEURS PONTIFICAUX, IMPRIMEURS DE L'ÉVÊCHÉ
TOURNAI
1888

NOUVELLE

REVUE THÉOLOGIQUE.

LETTRE ENCYCLIQUE
AUX ÉVÊQUES DE BAVIÈRE.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA AD EPISCOPOS BAVARIÆ.



VENERABILIBUS FRATRIBUS ARCHIEPISCOPIS ET EPISCOPIS BAVARIÆ

LEO PP. XIII.

Venerabiles Fratres, salutem et Apostolicam benedictionem.

Officio sanctissimo adducti muneris Apostolici, multum diuque, ipsi nostis, contendimus, ut res Ecclesiæ catholicæ apud Borussos haberent aliquando melius, atque in gradum dignitatis suum restitutæ, ad honorem pristinum amplioremque florescerent. Quæ consilia, qui labores Nostri, aspirante Deo et juvante, sic processere, ut præteritam querimoniam lenierimus, et spe teneamur de libertate catholici nominis plene ibidem tranquilleque fruenda. —

Nunc autem animus est cogitationes et curas singulari quodam studio ad Bavaros convertere. Non ea quidem caussa quod rem sacram eodem esse loco in Bavaria atque in Borussia erat, putemus; sed hoc optamus et cupimus, ut isto quoque in regno, quod catholica professione ab avis majoribusque gloriatur, incommoda quotquot insident de libertate detrahentia Ecclesiæ catholicæ, opportune resecentur. — Cujus maxime salutaris propositi ut ad effectum perveniamus, volumus et omnes aditus explorare, qui reliqui dentur, et quantum in Nobis auctoritatis opisque est sine cunctatione conferre. Atque vos opportune appellamus, Venerabiles Fratres, vestraque opera filios Nostros e Bavaria carissimos appellamus omnes, ut quæcumque ad rationes fidei et religionis in gente vestra curandas et provehendas pertinere videantur, ea vobiscum pro potestate communicemus, de iis tribuamus consilia, de iisque ad ipsos civitatis rectores fidenter instemus.

In sacris Bavarorum fastis, res repetimus haud incognitas vobis, bene multa sunt, de quibus Ecclesia et civitas concordem capiant lætitiam. Nam fides christiana, ex quo divina ejus semina, cura studioque summo sancti abbatis *Severini,* qui Norici apostolus extitit, aliorumque Evangelii præconum, in gremio regionis vestræ sunt sparsa, tam altas egit fixitque radices, nulla ut deinceps neque superstitionis immanitate, neque rerum publicarum perturbatione et conversione exaruerit penitus. Quare, sub exitum sæculi septimi, factum est ut, quum *Rupertus,* episcopus sanctus Vormatiensis, Theodone invitante Bavariæ duce, christianam fidem per easdem regiones exsuscitandam amplificandamque aggressus esset, sane multos, tum cultores fidei tum ejus amplectendæ studiosos, in media superstitione repererit. Ipse autem eximius princeps, Theodon, quo fidei urgebatur ardore, romanum iter suscepit, et pronus ad sepulchra SS. Apostolorum, itemque ad augustum Jesu Christi Vicarium, exemplum pietatis et conjunctionis Bavariæ cum hac Apostolica Sede primus edidit nobilissimum, quod alii subinde egregii principes sunt religiose imitati. — Per idem tempus Cardinalis *Martinianus,* episcopus Sabinensis, a sancto Pontifice Gregorio II, in Bavariam

legatus est, qui rebus catholicis subsidia et incrementa afferret, sociique additi *Georgius et Dorotheus*, cardinales ambo Ecclesiæ romanæ. Non ita multo post Romam ad summum Pontificem profectus est *Corbinianus* Episcopus Frisingensis, vir sanctimonia vitæ suique despicientia insignis, qui apostolicos Ruperti labores pari laborum industria confirmavit et auxit. Cui vero laus debetur præ ceteris, aluisse et excoluisse fidem in Bavaris, is facile est sanctus *Bonifacius*, archiepiscopus Moguntinus : ipse qui Germaniæ christianæ pater, apostolus, martyr immortali verissimoque præconio celebratur. Hic legationes peregit a romanis Pontificibus Gregoriis II et III, ac Zacharia, quorum maxima semper floruit gratia; eorumdemque nomine et auctoritate regiones Bavariæ in diœceses descripsit, atque ita hierarchiæ ordinibus constitutis, insitam fidem ad perpetuitatem commendavit. *Ager dominicus* (scribente ad ipsum Bonifacium sancto Gregorio II), *qui incultus jacebat, et spinarum aculeis ex infidelitate riguerat, vomere tuæ doctrinæ exarante, semen verbi suscepit, et fertilem messem protulit fidelitatis* (1). — Illo ex tempore Bavarorum religio, quantumvis ætatum decursu tentata acerrime, ad omnes rerum civilium casus salva et constans permansit. Etenim secutæ sont quidem turbæ illæ et contentiones imperii adversus sacerdotium, asperæ, diuturnæ, calamitosæ; in istis tamen plus vere fuit Ecclesiæ quod lætaretur in Bavaris, quam quod doleret. Summa autem consensione, a Gregorio XI, Pontifice legitimo, ipsi steterunt, effrenata dissidentium audacia neutiquam dimovente, frustra minitante; et, quod perarduum erat, longo inde intervallo, nihil vi atque impetu novatorum absterriti, fidei integritatem et veterem cum romana Ecclesia conjunctionem religiose semper servarunt. Quæ virtus et firmitudo patrum vestrorum eo magis prædicanda est, quod populos fere omnes eorum finitimos nova secta misere subegisset Sane Bavaris, qui eo erant luctuoso tempore, illa apposite congruebant, quibus Gregorius idem II, catholicos Thuringiæ homines,

(1) Ep. XIII, ad Bonifacium. — Cfr. Labbeum, Collect. Conc. v. VIII

a S. Bonifacio christiana sapientia imbutos, multo ante effatus erat, meritæ commendationis gratia, in quadam epistola ad optimates : *Insinuatam nobis magnificæ in Christo fidei vestræ constantiam agnoscentes, quod paganis compellentibus vos ad idola colenda, fide plena responderitis, magis velle feliciter mori, quam fidem semel in Christo acceptam aliquatenus violare : nimia exultatione repleti, gratias debitas persolvimus Deo nostro et redemptori, bonorum omnium largitori, cujus gratia comitante, vos ad meliora et potiora optamus proficere, et ad confirmandum fidei vestræ propositum sanctæ Sedi Apostolicæ religiosis mentibus adhærere, et, prout opus poposcerit sacræ religionis, a memorata sancta Sede Apostolica, spirituali omnium fidelium matre, solatium quærere, sicut decet filios cohæredes regni a regali parente* (1).

Etsi vero Dei miserentis gratia, quæ superiore memoria gentem vestram tutata est benignissimeque complexa, optime in posterum tempus augurari, optime sperare Nos jubet, nihilominus ea omnia, quoad suæ cujusque sunt partes, præstare debemus, quæ plus habeant efficacitatis ad damna religionis sive accepta sarcienda, sive imminentia prohibenda ; ita ut christiana doctrina et instituta morum sanctissima ad plures quotidie se possint effundere lætissimisque fructibus latius redundare. Quod non eo dicimus, velut si caussa catholica idoneos magis minimeque timidos propugnatores apud vos desideraret ; probe enim novimus vos, Venerabiles Fratres, unaque majorem et saniorem partem tum sacri ordinis tum hominum externorum, haudquaquam frigere otiose ad certamina et pericula quibus cingitur premiturque Ecclesia vestra. Quapropter sicut non absimili caussa decessor Noster Pius IX, amantissimis litteris ad Episcopos Bavariæ datis (2), præclara eorum studia, sacris Ecclesiæ rationibus tuendis impensa summis laudibus extulit ; ita perlibenter Nos justam singulis laudem ultro palamque tribuimus, quotquot ex Bavaris

(1) Ep. v. Ad optimates Thuring. — Cfr. Labbeum, *ib.*

(2) Litt. *Nihil Nobis gratius,* die 20 Februarii an. 1851.

defensionem religionis avitæ susceperunt fortiter et egerunt. Verum, quibus temporibus providentissimus Deus Ecclesiam suam sævis procellis agitari permittit, acriores ipse a nobis animos viresque in auxilium paratiores optimo jure deposcit. Vos autem ad unum, Venerabiles Fratres, æque ut Nos, dolenter videtis quam aliena et quam iniqua in tempora Ecclesia inciderit; videtis cùm primis quo se loco habeant res vestræ, et quibus vosmetipsi difficultatibus conflictemini. Ergo intelligitis experiendo, munera vestra majorem quam antehac habere in præsentia amplitudinem, ad eaque vigilantiam et actionem, robur et prudentiam christianam debere vos enixius intendere.

Ac primum omnium ad clerum parandum et ornandum, auctores vobis hortatoresque sumus. — Clerus nimirum instar exercitus est, qui, quoniam instituta sua et suorum perfunctio munerum ita ferunt, ut, sub magisterio Episcoporum, cum christiana multitudine assiduo fere usu versetur, decus idcirco præsidiumque tanto amplius est rei publicæ allaturus, quanto et numero præstet et disciplina. Quapropter Ecclesiæ hæc fuit semper antiquissima cura, ut illos deligeret educeretque ad sacerdotium adolescentes, *quorum indoles et voluntas spem afferat eos ecclesiasticis ministeriis perpetuo inservituros* (1); eademque, *ut adolescentium ætas... a teneris annis ad pietatem et religionem informetur, antequam vitiorum habitus totos homines possideat* (2); ipsis proprias sedes et ephebea condidit, atque regulas, in sacro præsertim Concilio Tridentino (3), sapientiæ plenas præscripsit, *ut hoc collegium Dei ministrorum perpetuum seminarium sit* (4). Alicubi quidem quædam latæ sunt valentque leges, quæ sin minus impediunt, interturbant quominus uterque clerus sua sponte conflетur, suaque disciplina instituatur. Nos hac in re, quæ tanti interest quanti interesse maxime potest, sicut alias, ita nunc oportere existimamus, sententiam Nostram aperte eloqui, et omni qua possumus ratione jus Ecclesiæ sanctum inviolatum-

(1) Conc. Trid., Sess. XXIII, de reform. c. XVIII.
(2) Ibid. (3) Ibid. (4) Ibid.

que retinere. Ecclesiæ nimirum, quippe quæ societas sit genere suo perfecta, jus nativum est cogendi instruendique copias suas, nocentes nemini, plurimis auxiliantes, in pacifico regno quod saluti humani generis Jesus Christus in terris fundavit.

Clerus autem concredita sibi officia integre profecto et cumulate explebit, ubi, curam Episcopis adhibentibus, talem e sacris seminariis disciplinam mentis animique sit nactus, qualem dignitas sacerdotii christiani et ipse temporum morumque cursus requirit; eum scilicet oportet doctrinæ laude, et quod caput est, summa laude virtutis excellere, ut animos hominum conciliet sibi atque in observantiam adducat.

Christiana sapientia, qua luce mirifica abundat, in omnium oculis niteat necesse est, ut tenebris inscientiæ, quæ est religioni maxime inimica, dispulsis, veritas longe lateque se pandat et feliciter dominetur. — Etiam refellantur oportet et convellantur errores multiplices, qui, vel ignorantia vel improbitate vel præjudicatis opinionibus exorti, mentes hominum perverse avocant a veritate catholica, et quoddam animis fastidium ejus aspergunt. Hoc munus permagnum quod est *exhortari in doctrina sana, et eos qui contradicunt arguere* (1), ad ordinem pertinet sacerdotum, qui legitime habuerunt a Christo Domino impositum, quum divina ille potestate dimisit ad gentes universas docendas : *Euntes in mundum universum, prædicate evangelium omni creaturæ* (2); ita plane ut Episcopi, in Apostolorum locum sublecti, præsint magistri in Ecclesia Dei, presbyteri adjutores accedant. Sanctioribus hisce partibus plene perfecteque, si alias unquam, satis factum est in primordiis religionis nostræ sæculisque consequentibus, per eam, quæ diu exarsit, maximam dimicationem cum ethnicæ superstitionis tyrannide : unde tam amplam cohors sacerdotalis collegit gloriam, amplissimamque sanctissimus ordo Patrum et Doctorum, quorum sapientia et eloquentia in omnem memoriam et admirationem florebunt. Per ipsos nempe doctrina christiana subtilius tractata,

(1) Tit. I, 9. (2) Marc. XVI, 15.

uberius explicata, pugnacissime defensa, eo magis veritate et præstantia patuit sua, prorsus divina : contra jacuit doctrina ethnicorum, vel indoctis redarguta et contempta, ut quæ nihil sibi consentanea, perabsurda, inepta. Nequidquam vero connisi sunt adversarii, ut cursum eum sapientiæ catholicæ tardarent et intercluderent; nequidquam græcæ scholas philosophiæ, platonicam in primis et aristoteleam, magnificentioribus sane verbis objecerunt. Nostri enim neque istud quidem certaminis genus declinantes, ad philosophos ethnicos applicuerunt ingenia et studia : quæ quisque eorum professus esset incredibili pæne diligentia scrutati, consideraverunt singula, expenderunt, contulerunt : multa sunt ipsis rejecta aut emendata, non pauca ex æquo probata et accepta : hoc etiam ab ipsis apertum et prolatum est, ea quidem quæ ipsa ratione et intelligentia hominis falsa esse revincantur, ea tantummodo adversari doctrinæ christianæ, adeo ut huic doctrinæ qui obsistere velit et refragari, idem suæ ipsius necessario obsistat et refragetur rationi. Istiusmodi pugnatæ sunt pugnæ a patribus illis nostris, atque illustres partæ victoriæ, eæque non virtute modo armisque fidei partæ, sed auxiliis quoque humanæ rationis : quæ scilicet, lumen præferente sapientia cœlesti, ex rerum ignoratione complurium et quasi ex errorum silva, veritatis iter pleno gradu erat ingressa. — Hæc sane admirabilis fidei cum ratione consensio et conspiratio, quamquam operosis multorum studiis ornata est, tamen, in uno velut constricta ædificio unoque in conspectu exposita, elucet vel maxime in opere S. Augustini quod est *De civitate Dei*, pariterque in *Summa* utraque S. Thomæ Aquinatis : quibus libris conclusa profecto habentur quæcumque erant a quibusque sapientibus acute cogitata et disputata, ex iisque licet capita et fontes arcessere ejus eminentis doctrinæ quam nominant theologiam christianam. — Exemplorum tam insignium memoria utique per hos dies replicanda et fovenda est clero, quando ab adversis partibus vetera passim arma exacuuntur, vetera ferme prælia renovantur. Tantum hoc, quod olim repugnabant ethnici christianæ religioni, ne ab inveteratis numinum ritibus institutisque deducerentur; nunc autem

perditissimorum hominum opera pessima in eo certat, ut e christianis populis divina omnia documenta et pernecessaria, quæ sacra cum fide sunt indita, stirpitus evellant, atque eos deterius ethnicis habeant in miseriamque devolvant maximam, in omnis videlicet fidei religionisque contemptum et eversionem. Cujus impuræ pestis, qua nulla est detestabilior, illi initia fecere, qui homini tribuerunt natura tantum, ut de doctrina divinitus data posset quisque pro ratione judicioque suo cognoscere et decernere, minime vero auctoritati subesse deberet Ecclesiæ et Pontificis romani, quorum unice est, divino mandato et beneficio, eam doctrinam custodire, eam tradere, de ea verissime judicare. Inde præceps via patebat, patuit autem illis miserrime, ad omnia inficianda et amandanda quæ sunt supra naturam rerum et captum hominis posita : tum auctoritatem esse ullam, quæ a Deo dimanet, ipsumque Deum esse impudentius pernegaverunt; delapsi postremo in commenta et *Idealismi* insulsa et *Materialismi* abjectissima. Hanc tamen maximarum rerum inclinationem, qui *Rationalistæ* vocantur quive *Naturalistæ*, progressionem scientiæ, progressionem societatis humanæ, mentito nomine, appellare non dubitant, quæ revera utriusque pernicies est atque excidium.

Itaque, Venerabiles Fratres, cognitum perspectumque habetis quali ratione et via alumnos Ecclesiæ erudiri oporteat ad majores doctrinas, ut convenienter temporibus utiliterque in muneribus suis versentur. Hi nimirum, ut erunt humanitatis artibus informati et politi, præstantissima sacræ theologiæ studia ne attingant prius quam diligentem adhibuerint præparationem in studio philosophiæ. — Philosophiam eam intelligimus, intimam solidamque, altissimarum indagatricem caussarum, patronam optimam veritatis; cujus virtute neque ipsi fluctuent neve abripiantur *omni vento doctrinæ in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris* (1), et queant etiam doctrinis ceteris adjumenta veritatis subministrare, captionibus præstigiisque opinionum discussis et refutatis. Hujus rei gratia, ut opera magni

(1) Ephes. IV, 14.

Aquinatis essent in manibus et assidue apteque exponerentur jampridem monuimus, idemque sæpius inculcavimus verbisque gravissimis; et gestit animus optimos inde fructus esse a clero perceptos, perquam optimos uberrimosque spe certa exspectamus. Scilicet disciplina Doctoris Angelici mire facta est ad conformandas mentes, mire usum parit commentandi, philosophandi, disserendi presse invicteque : nam res singulas dilucide monstrat aliam ex alia continua serie pendentes, omnes inter se connexas et cohærentes, omnes ad capita pertinentes suprema; tum in contemplationem erigit Dei, qui rerum omnium et caussa effectrix est et vis et summum exemplar, ad quem demum omnis philosophia et homo quantus est, debent referri. Sic vere per Thomam scientia rerum divinarum et humanarum, caussarumque, quibus hæ res continentur, quum præclarissime illustrata, tum firmissime munita est : cujus conflictione disciplinæ, veteres sectæ errorum penitus corruerunt, itemque novæ, nomine potius et specie, quam re illis dispares, simul emisere caput, et ejusdem ictibus dejectæ interciderunt; quod jam non unus ostendit de scriptoribus nostris. Ratio quidem humana ad cognitionem rerum interiorem reconditamque libera vult acie penetrare, nec non velle potest : verum Aquinate auctore et magistro, hoc ipso facit expeditius et liberius, quia tutissime facit, omni procul periculo transiliendi fines veritatis. Neque enim libertatem recte dixeris, quæ ad arbitrium libidinemque opiniones consectatur et spargit, immo vero licentiam nequissimam, mendacem et fallacem scientiam, dedecus animi et servitutem. Ille reapse sapientissimus Doctor intra veritatis fines graditur qui non modo cum Deo, omnis veritatis principio et summa, nunquam decertat, sed ipsi adhæret semper arctissime semperque obsequitur, arcana sua quoquo modo patefacienti; qui neque sancte minus Pontifici romano est dicto audiens, et auctoritatem in eo reveretur divinam, et *subesse romano Pontifici* tenet omnino *de necessitate salutis* (1). — Ejus igitur in schola adolescat et exerceatur clerus

(1) Opusc. *Contra errores Græcorum.*

ad philosophiam, ad theologiam : existet enimvero doctus et ad sacra prælia valens quam qui maxime.

Lux tamen doctrinæ a clero in christiani populi ordines diffundenda vix dici potest quam magnam habeat utilitatem, si quasi e candelabro virtutis effulserit. — In præceptis enim, quæ sunt ad corrigendos hominum mores, plus fere possunt, quam dicta, facta magistrorum; nec quisquam negotio tam facili habiturus est ei fidem, cujus a dictis præceptisque discrepent facta. In Jesum Christum Dominum oculos intendamus et mentes : qui, ut *veritas* est, perdocuit nos quæ credere deberemus, ut *vita* est et *via*, semetipsum proposuit nobis exemplar absolutissimum, quo modo ageremus honeste vitam et bonum ultimum studiose appeteremus. Ipsemet discipulos suos ita de se voluit institutos et perfectos : *sic luceat lux vestra*, hoc est doctrina, *coram hominibus, ut videant opera vestra bona*, non secus atque doctrinæ argumenta, *et glorificent Patrem vestrum, qui in cœlis est* (1), doctrinam in unum et bonitatem Evangelii complexus, quod ipsis ad propagandum committebat. — Sunt hæc nempe instituta divina, quibus vita sacerdotum componatur et dirigatur oportet. Omnino oportet et necesse est habere eos sibi persuasum ac prope insculptum in animis, se jam non de sæculi esse consortione, at vero Dei consilio electos esse, qui, in communione sæculi ætatem agentes, vitam tamen Christi Domini vivant. Qui, si de ipso in ipsoque vere vivant, minime *quæ sua sunt* quæritabunt, sed in iis profecto toti erunt *quæ sunt Jesu Christi* (2), neque hominum captabunt inanem gratiam, sed gratiam Dei solidam expectabunt : ab his autem infimis rebus et corruptelis abstinebunt, abhorrebunt, et lucra bonorum cœlestium industrie facientes, de iis effundent large hilareque, ut sanctæ est caritatis : nusquam porro committent, ut judicio et arbitrio Episcoporum aut opponant aut anteferant suum, sed ipsis parendo et obediendo personam gerentibus Christi, felicissime elaborabunt in vinea Domini, copia fructuum lectissimorum ad vitam sempiternam mansura.

(1) Matth. v, 16. (2) Philipp. II, 21.

Quisquis vero se a pastore suo atque a pastorum maximo, romano Pontifice, sententia et voluntate abjungit, nullo pacto conjungitur Christo : *Qui vos audit, me audit; et qui vos spernit, me spernit* (1) : quisquis autem est a Christo alienus, dissipat verius quam colligit. — Ex quo præterea species modusque obtemperationis hominibus debitæ, qui antecedunt publica potestate, in promptu est. Nam longissime abest, ut sua ipsis jura velit quispiam abnuere et derogare; ea potius et ab aliis civibus observanda diligenter sunt et a sacerdotibus diligentius: *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari* (2). Nobilissima enim atque honestissima sunt munia, quæ viris principibus Deus, dominator rectorque summus, imposuit, ut consilio, ratione, omnique custodia justitiæ civitatem moderentur, conservent, augeant. Proinde clerus singula civium officia accuret et exequatur, non in morem servientis, sed reverentis; propter religionem, non propter metum; simul cum justo obsequio, dignitatem suam tuentes, iidem cives et sacerdotes Dei. Quod si quando fiat, ut civile imperium in jura Dei et Ecclesiæ invadat, tum esto a sacerdotibus insigne exemplum, quemadmodum homo christianus, formidolosis religioni temporibus, in officio perstare debeat : multa is, incolumi virtute, tacitus ferat; in tolerando male facta sit cautus, neque improbis ulla in re assentiat neve assentetur : re autem urgente in alterutrum, Dei ne recusanda jussa ad gratificandum hominibus, memorabile illud dignissimumque Apostolorum responsum libera voce usurpet : *Oportet obedire Deo magis quam hominibus* (3).

Ad hoc veluti adumbratum specimen de ratione sacræ juventutis colendæ, adjicere libet et æquum est, quæ ad juventutem in universum pertinent; ejus enim institutio valde Nos sollicitos habet, ut, sive ad cultum mentis, sive ad perfectionem animi, recte admodum integreque succedat. — Novellam ætatem materno Ecclesia semper fovit complexu; ejus præsidio labores plu-

(1) Luc. x, 16. (2) Matth. xxii, 21.
(3) Act. v, 29.

rimos amantissime impendit et plurima adjumenta paravit; in his, familias nonnullas hominum religiosorum constitutas, quæ adolescentiam erudirent in artibus et doctrinis, ac præcipue ad sapientiam alerent virtutemque christianam. Sic auspicato fiebat ut in animos teneros pietas erga Deum facile influeret, ex qua officia hominis in se aliosque et patriam maturrime explicata, maturrime etiam in optimam spem florerent. Ecclesiæ igitur justa nunc est ingemendi caussa, quum videat in primis ætatulis filios suos a se divelli, atque in eos compelli litterarios ludos, ubi vel siletur omnino notitia Dei, vel mancum aliquid delibatur de ea perverseque miscetur; ubi colluvioni errorum nulla repagula, nulla fides documentis divinis, nullus veritati locus ut se ipsa defendat. Atqui de litterarum doctrinarumque domiciliis auctoritatem Ecclesiæ catholicæ prohibere, maxime injurium est, eo quod munus religionis docendæ, ejus videlicet rei qua nemo homo non indiget ad salutis æternæ adeptionem, Ecclesiæ a Deo sit datum : nulli vero alii datum est hominum societati, neque societas ulla sibi potest adsciscere ; ideoque ipsa suum propriumque jus merito affirmat, labefactum conqueritur. — Cavendum insuper est vehementerque curandum, ut in scholis quæ ditionem Ecclesiæ vel omnino vel partim excusserint, ne quod juventus periculum subeat neve ullum in fide catholica morumque honestate detrimentum capiat. In quo quidem et cleri et virorum proborum sollertia multum valebit, tum si laborent ut religionis doctrina non solum e scholis illis non exturbetur, sed, quo par est, loco maneat, maneatque apud magistros idoneos et spectatæ virtutis, tum si alia quædam præsidia inveniant et comparent, quibus ea ipsa doctrina incorrupte et commode juventuti impertiatur. — Valebunt autem permultum consilia et opera patrum familias sociata. Quare opus est admonitione ad eos et hortatione quanta fieri possit gravissima : velint animadvertere, quam magna sanctaque officia sibi cum Deo intercedant de liberis suis ; ut scientes religionis, bene moratos, Deum pie colentes educare debeant : ut faciant damnose, si ætatem credulam et incautam suspectis præceptoribus in discrimen committant. Hisce in officiis, simul

cum procreatione liberorum susceptis, noverint patres familias, totidem jura inesse secundum naturam et æquitatem, atque esse ejusmodi, de quibus nihil liceat sibi remittere, nihil cuivis hominum potestati liceat detrahere, quum, officiis solvi quibus homo teneatur ad Deum, sit per hominem nefas. Hoc igitur parentes reputent, se magnum quidem onus gerere de liberorum tuitione, multo tamen gerere majus, ut eos ad meliorem potioremque vitam, quæ animorum est, educant; quod ubi per se ipsi præstare nequeant, suum prorsus esse vicaria opera aliorum præstare, ita ut necessariam religionis doctrinam ex magistris probatis audiant liberi et percipiant. Jam illud non infrequens est exemplum sane pulcherrimum religionis munificentiæque, ut, quibus locis scholæ nullæ publice paterent nisi quæ *neutræ* vocantur, catholici viri magnis laboribus et sumptibus aperuerint certas suas, et pari constantia sustentent. Præclara hæc et tutissima juventutis perfugia, ubi opus est, pro rerum et locorum rationibus, alia atque alia constitui maxime optandum.

Neque silentio prætereundum est, christianam juventutis institutionem in maximam ipsius reipublicæ verti utilitatem. — Sane liquet innumerabilia et ingentia damna ei civitati metuenda esse, in qua docendi ratio et disciplina sit expers religionis, aut, quod est deterius, ab ea dissideat. Statim enim ac posthabitum et contemptum sit supremum illud divinumque magisterium, cujus admonitione jubemur vereri Dei auctoritatem, ejusdemque firmamento omnia Dei oracula tenere certissima fide, jam proclivis est humanæ scientiæ ad perniciosissimos errores, in primis *naturalismi* et *rationalismi*, ruina. Hinc fiet, ut judicium arbitriumque de rebus intelligendis, ac proclivius de agendis, homini cuilibet permittatur, et continuo publica imperantium auctoritas debilitata jaceat et afflicta : quibus namque inserta sit pessima opinio, se nullo pacto obligari dominatione et rectione Dei, permirum sane si hominis ullum imperium observent et patiantur. Fundamentis vero in quibus omnis auctoritas nititur, excisis, societas conjunctionis humanæ resolvitur et dissipatur, nulla erit

res publica, dominatus armorum plenus et scelerum occupabit omnia. Num vero tam funestam calamitatem possit civitas, suis ipsa opibus freta, deprecari? num possit, Ecclesiæ subsidia respuens? num possit, cum Ecclesia confligens? — Res prudenti cuique aperta manifestaque est. — Ipsa igitur civilis prudentia suadet, in juventute erudienda suam partem Episcopis et clero esse relinquendam; diligenterque providendum, ne ad nobilissimum docendi munus homines vocentur vel de religione languidi et jejuni, vel palam aversi ab Ecclesia. Quod quidem intolerabilius esset, si hujusmodi ingenii homines deligerentur ad doctrinas sacras, omnium præstantissimas, profitendas.

Præterea interest quam maxime, Venerabiles Fratres, ut pericula avertatis et propulsetis, quæ gregibus vestris a contagione *massonum* impendent. — Hujus tenebricosæ sectæ consilia et artes quam sint nequitiæ plena et quam exitiosa civitati, docuimus alias, singularibus litteris Nostris encyclicis, nec non adjumenta indicavimus quibus vires ejus oporteat reprimi et enervari. Nec profecto erit satis umquam præmonitum, caveant christiani a tali scelerum factione : hæc enim, quamquam odium grave in Ecclesiam catholicam principio concepit asperiusque deinde obfirmavit et quotidie inflammat, non tamen perpetuo inimicitias apertas exercet, at sæpius agit versute et dolose, maximeque adolescentiam, quæ rerum ignara est et inops consilii, miserabiliter irretit, simulata quoque specie pietatis et caritatis.

Quod est autem cautionis ab iis qui fide a catholicis discrepant, probe tenetis Ecclesiæ præscripta, ne qua inde damna in christianum populum vel pravitate opinionum dimanent. Videmus equidem et vehementer dolemus, facultatem Nobis ac vobis haud parem esse atque voluntatem et studium hæc ipsa pericula penitus avertendi : attamen alienum non putamus, sollicitudinem vestram pastoralem incitare, et alacritatem simul acuere hominum catholicorum, si communibus studiis removeri possint aut sublevari quæcumque obsistunt communibus votis. *Assumite,* cohortatione utimur sancti decessoris Nostri Leonis Magni, *religiosæ*

sollicitudinis pium zelum, et contra sævissimos animarum hostes omnium fidelium cura consurgat (1).

Itaque, excussa, si qua insederit, segnitia et desidia, caussam religionis et Ecclesiæ tanquam suam bonus quisque suscipiat; pro eaque fideliter et perseveranter propugnet. Usuvenit enim, ut nequam homines ex inertia ac timiditate bonorum, improbitatem suam et licentiam nocendi confirment, atque etiam proferant. Sit sane, catholicorum conatus et studia minus interdum ad ea posse quæ in sententia et spe habeantur : at satis in utramque partem profectura sunt, scilicet ad adversarios coercendos, et ad animos infirmos abjectosque roborandos, præter eam magnam utilitatem quæ posita est in secura officii conscientia. Quamquam, neque istud quidem facile dederimus, sollertiam et operam catholicorum, recto et perseverante consilio adhibitam, effectu suo carere. Nam semper factum est fietque semper ut res summis difficultatibus implicatæ et undique obseptæ, præclare tandem eveniant, modo animose, uti monuimus, fortiterque agantur, comite et ministra christiana prudentia. Quippe veritas, cui homo a natura cupidissime studet, mentes aliquando pervincat necesse est : ea quidem perturbationibus morbisque animi tentari atque obrui potest, exstingui non potest. — Quod opportunius convenire in Bavariam non una de caussa videtur. Huic enim, quoniam Dei beneficio in regnis catholicis numeratur, non tam opus est fidem sanctam accipere, quam acceptam a patribus custodire et fovere; præterea, qui nomine publico auctores sunt legum ad rempublicam temperandam, ii magnam partem catholici; catholici item quum sint plerique cives et incolæ, minime dubitamus quin matri suæ, Ecclesiæ laboranti, omni velint ope favere et succurrere. Ergo, si tam impense acriterque, ut debent, contendant omnino omnes, sane quam felices curarum exitus, auspice Deo, lætari licebit. Equidem contendant omnes præcipimus, eo quia sicut nihil est perniciosius discordia, ita nihil est præstabilius et magis efficax consensione concordiaque ani-

(1) Serm. xv, c. 6.

morum, collectis viribus ad unum idemque nitentium. Ad hæc. bene catholicis per leges suppetit medium quo conditionem habitumque rei publicæ meliorem fieri expostulent, atque eum optent velintque statum, qui et Ecclesiæ et sibi, si minus obsecundet et gratificetur, quod multo esset æquissimum, at non adversetur dure. Neque vero rectum erit cuiquam arguere et vituperare nostros, qui adjumenta hujus generis quærant : quibus enim adjumentis hostes catholici nominis ad licentiam uti consueverunt, id est, ut leges ab imperantibus eliciant et pæne extorqueant odiosas libertati rei civilis sacræque, nonne integrum sit catholicis eadem adhibere, ut honestissimis modis religioni consulant, et ea tueantur bona, dotes ac jura, quæ Ecclesiæ catholicæ divinitus collata sunt, quæque ab universis qui præsunt, qui subsunt, omni sunt honore afficienda?

In bonis autem Ecclesiæ, quæ Nos ubique semperque conservare debemus, ab omnique injuria defendere, illud certe præstantissimum est, tanta ipsam perfrui agendi libertate, quantam salus hominum curanda requirat. Hæc nimirum est libertas divina, ab unigenito Dei Filio auctore profecta, qui Ecclesiam sanguine fuso excitavit, qui perpetuam in hominibus statuit, qui voluit ipsi ipse præesse : atque adeo propria est Ecclesiæ, perfecti divinique operis, ut qui contra eam faciant libertatem, iidem contra Deum faciant et contra officium. — Quod enim alias, nec semel diximus, ideo constituit Deus Ecclesiam suam, ut bona animorum ultima, omnique natura rerum immensum majora, haberet curanda, persequenda, largienda : utque, opibus fidei et gratiæ, vitam a Christo in homines novam inferret, salutis sempiternæ efficientem. Quoniam vero cujusque societatis et genus et jura a caussis propositisque maxime notantur unde ipsa exstiterit et quo contendat, hæc facile sunt consequentia : Ecclesiam societatem esse tam a civili discretam, quam utriusque inter sese discernuntur proximæ caussæ et proposita ; eamdem esse societatem necessariam, quæ ad universitatem se porrigat generis humani, cum ad christianam vitam universi vocentur, atque ita, ut, qui recusent vel deserant, ablegentur perpetuo, vitæ exsortes

cœlestis; esse potissimum sui juris societatem, eamque præstantissimam, propter ipsam cœlestium et immortalium bonorum, ad quæ tota conspirat, excellentiam. Jam vero liberæ caussæ, non videt nemo, liberam trahunt facultatem rerum adhibendarum, quotquot usui sunt futuræ. — Sunt autem Ecclesiæ, tamquam instrumenta apta et necessaria, posse arbitratu suo christianam doctrinam tradere, sacramenta sanctissima procurare, cultu divino fungi, omnem cleri disciplinam ordinare et temperare : quibus muneribus beneficiisque instructam et apparatam voluit Deus Ecclesiam, solam eam providentissime voluit. Ipsi uni tamquam in deposito esse jussit res omnes afflatu suo hominibus enuntiatas; eam denique unam statuit interpretem, vindicem, magistram veritatis et sapientissimam et certissimam, cujus præcepta æque singuli, æque civitates debeant audire et sequi; similiter constat mandata ab ipso libera Ecclesiæ data esse de rebus judicandis et statuendis quæcumque melius ad consilia sua conducerent. — Qua de re, sine caussa civilia imperia suspicionem et offensionem capiunt de libertate Ecclesiæ, quum demum vel civilis vel sacræ potestatis idem sit principium, unice a Deo. Ideoque non possunt inter se aut discrepare, aut impediri, aut elidi, cum neque Deus constare sibi non possit, neque opera ejus queant inter se pugnare; quin etiam miro commendantur caussarum rerumque concentu. Liquet præterea Ecclesiam catholicam, dum latius liberiusque, Auctoris sui jussis obtemperans, sua signa infert in gentes, nequaquam in fines excurrere potestatis civilis, ejusque rationibus aliqua re obesse; sed tutari eas et munire; ad ejus vere similitudinem quod contingit in fide christiana, quæ tantum abest ut humanæ rationis luminibus obstruat, ut potius ipsi addat splendorem, vel quod ab erroribus opinionum avertat, ad quos prolabi humanum est, vel quod in spatium rerum intelligendarum amplius et excelsius admittat.

Ad Bavariam quod attinet, rationes quædam singulares huic Sedi Apostolicæ cum ipsa intercedunt, eæque pactis conventis ratæ et sacratæ. Eas quidem Apostolica Sedes, tametsi multa de jure suo paciscendo remiserit, integre tamen religioseque, ut

solet, semper servavit; nihilque unquam egit quod caussam querelarum ullam præberet. Quapropter enixe optandum, ut utrinque conventa et rite observentur, cum ad verba, tum magis ad mentem eam qua scripta sunt. — Fuit quidem aliquando, quum perturbatio aliqua concordiæ et querelarum caussa enata est; eas tamen Maximilianus I, decreto facto, lenivit, iterumque Maximilianus II æqui bonique fecit, opportunis quibusdam temperamentis sancitis. Hæc quidem ipsa recentioribus esse abrogata compertum est; Nobis ex religione prudentiaque Principis qui gubernacula tenet regni Bavarici, admodum est quod confidamus futurum, ut qui locum religionemque Maximilianorum præclara hæreditate excepit, velit ipse mature rei catholicæ incolumitati prospicere, ejusque incrementa, amotis impedimentis, provehere. Ipsi profecto catholici homines, quæ est pars civium maxima, eaque caritate patriæ et observantia in gubernatores sine ulla dubitatione probabilis, si sibi in re tanti momenti responderi et satisfieri viderint, profecto excellent obsequio et fide adversus Principem suum, similitudine quadam filiorum in patrem, et singula ejus consilia ad regni bonum ac decus summa voluntate subsequentur, summis viribus plene perficient.

Hæc quidem, Venerabiles Fratres, vobis communicare Apostolici officii ratio impulit. Superest, ut Dei opem certatim omnes imploremus, precatoresque ad Eum adhibeamus gloriosissimam Virginem Mariam, Cœlitesque regni Bavarici patronos, ut communibus votis benignus annuens, tranquilla Ecclesiam donet libertate, detque Bavariam majori in dies gloria et prosperitate frui.

Auspicem autem cœlestium munerum, præcipuæque Nostræ benevolentiæ testem, Apostolicam benedictionem vobis, Venerabiles Fratres, Clero populoque universo vigilantiæ vestræ commisso, peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum, die 22 Decembris an. 1887, Pontificatus Nostri Decimo.

LEO PP. XIII.

EX S. ROM. ET UNIV. INQUISITIONE.

Monseigneur l'Évêque de Vicence a obtenu de la S. Inquisition une réponse importante sur la bénédiction des bannières et leur admission dans les églises. Sa Grandeur a daigné nous en faire parvenir une copie authentique, et y joindre un exemplaire de la Circulaire qu'Elle a adressée aux Curés de son diocèse. Nous donnerons ces deux pièces l'une après l'autre.

Voici la décision de la S. Inquisition.

Illmo et Rmo Signore,

Nella feria IV al di 31 Agosto p. p. gli Emi e Rmi Sigg^ri^ Cardinali Inq^ri^ Genli miei Colleghi, esaminati i varii quesiti circa la benedizione e ammissione in Chiesa delle bandiere delle società operaje, di mutuo soccorso, alpiniste, etc.: a cui si riferiscono le sue lettere del 4 Maggio e del 13 Agosto decorsi, hanno dato le seguenti risposte.

1° *Circa benedictionem vexillorum.* Non esse benedicenda vexilla, nisi earum societatum, quarum statuta ab auctoritate Ecclesiastica adprobata fuerint, ab eaque aliquo modo dependeant, et aliquod religionis signum, nullum autem emblema reprobandum, præseferant.

2° *Quoad vexilla in Ecclesia introducenda.* Non esse admittenda nisi vexilla Confraternitatum et ea quæ benedicta fuerint ut supra.

Ed intanto le auguro dal Signore ogni bene.

Roma al di 3 Settembre 1887.

Affmo nel Signore.

R. CARD. MONACO.

All' Illmo e Rmo Signore
Mons. Vescovo di
Vicenza.

Monseigneur l'Évêque de Vicence a communiqué cette décision à son clergé par l'ordonnance suivante :

Ai MM. RR. Parrochi della Città e della Diocesi.

Affine di avere una norma sicura nel rispondere alle domande, che Ci vengono rivolte dai MM. RR. Parrochi, se si possano o meno *benedire le bandiere* delle diverse Società laiche o di mutuo soccorso. od operaie, etc., che vanno formandosi nella Città e nella Diocesi ; e se le medesime bandiere in occasione di funzioni religiose o di funerali possano essere introdotte in Chiesa, abbiamo umiliata relativa domanda alla S. Sede e dal S. Ufficio con Lettera del 3 corr. abbiamo avuto la seguente risposta.

(Ici sont reproduites les deux décisions ci-dessus).

I MM. RR. Parrochi pertanto non benedicano alcuna bandiera se non vi siano tutti i requisiti richiesti dalla S. Sede e nei casi dubbj ricorrano all' Ordinario. Ad evitare poi spiacenti dimostrazioni in occasione di funzioni o di funerali avvertano in antecedenza i Presidenti delle Società esistenti in Parrocchia che assolutamente non è permesso introdurre in Chiesa la bandiera se non sia benedetta.

La presente dovrà essere conservata in luogo patente per servire di norma.

Impartiamo ai MM. RR. Parrochi la nostra Benedizione.

Vicenza dalla Curia Vescovile
li 24 Settembre 1887.

† GIO. ANTONIO, Vescovo.

Gio. Maria Viviani, *Cancelliere Vescovile.*

EX S. C. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

DECRETUM.

Ad removendas anxietates recenter obortas inter moniales Carmelitanas Discalceatas præsertim monasteriorum in Gallia existentium, ex eo quod in aliis observentur jam inde ab illorum fundatione Constitutiones S. Theresiæ datæ a Cardinali De Berulle Visitatore Apostolico, in aliis vero Constitutiones ejusdem S. Theresiæ emendatæ et approbatæ a summis Pontificibus Sixto V et Gregorio XIV, SSmus D. N. Leo PP. XIII in audientia habita ab infro Dno Secretario S. Congregationis Episcoporum et Regularium die 26 Augusti 1887 universa rei ratione sedulo diligenterque perpensa, declaravit prout præsentis Decreti tenore declaratur : Nihil obstare quominus moniales Carmelitanæ Discalceatæ in Galliis degentes, pergant tuta conscientia uti illis Constitutionibus, quas in respectivorum monasteriorum fundatione receperunt illasque observare eo modo atque ratione sicuti usque in præsens eas observaverunt. Abstinendum tamen esse a qualibet immutatione in textum dictarum Constitutionum introducenda. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria memoratæ Sacræ Congregationis Episcoporum et Regularium die 27 Augusti 1887.

J. CARD. MASOTTI, Præfectus.

Fr. Aloysius Episc. Callinicen, *Secretarius*.

EX S. CONGREGATIONE RITUUM.

NEAPOLITANA.

Emus et Rmus Dnus Cardinalis Guillelmus Sanfelice, Archiepiscopus Neapolitanus, Sacræ Rituum Congregationi insequentia dubia declaranda proposuit; nimirum :

I. An S. R. E. Cardinali, Missam in Pontificalibus celebranti extra Urbem, et extra locum suæ jurisdictionis, liceat, præter tres sacros ministros altaris, habere diaconos sacris paramentis indutos, sibi in cathedra seu throno adsistentes?

II. An in ejusmodi casu Clerus quoque sacra paramenta, juxta ordinum gradus deferens, illi adsistere possit ac debeat?

III. An S. R. E. Cardinali celebranti, aut in Cathedra seu throno adsistenti, vel quovis alio in casu etiam extra Cathedram seu thronum adsistenti, habitu tamen Cardinalitio induto, debeatur ab omnibus genuflexio, sicuti Ordinario in propria diœcesi? Et quatenus negative :

IV. An Ordinario loci potestas sit hujusmodi honorem concedendi?

Sacra porro eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii hisce dubiis rite expensis, sic rescribendum censuit :

Ad I et II. *Affirmative.*

Ad III. *Affirmative, si in Cathedra, seu throno, assideat; secus Negative.*

Ad IV. *Provisum in præcedenti.*

Atque ita declaravit et rescripsit die 4 Julii 1887.

D. CARD. BARTOLINIUS, S. R. C. PRÆFECTUS.

PRO R. P. LAURENTIO SALVATI, *Secretario.*
JOANNES PONZI, *Substitutus.*

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

VICENSIS.

Quum nuper Episcopus Conchensis a Sacra Rituum Congregatione exquisivisset an imagines sacræ, confectæ ex materia vulgo nuncupata *Carton-Piedra,* in ecclesiis cultui exponi possent, benedici, sacrisque indulgentiis ditari; eadem Sacra Rituum Congregatio sub die 17 Januarii proxime elapsi ita rescripsit : *Quoad indulgentias, recurrendum ad S. Congregationem Indulgentiarum ; quoad expositionem, non obstare.* Nunc vero Episcopus Vicensis huic Sacræ Indulgentiarum Congregationi humiliter sequens dubium resolvendum proponit : Num indulgentiæ adnecti valeant sacris imaginibus ex alia materia confectis vulgo appellata *Carton-Madera,* quæ solidior est alia supramemorata, imo præsefert duritiem ligno majorem ?

Porro Sacra Congregatio Indulgentiis sacrisque Reliquiis præposita, re mature perpensa, prænunciato dubio respondit : *Affirmative.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 1 Aprilis 1887.

FR. THOMAS MARIA CARD. ZIGLIARA, *Præfectus.*

II.

Decretum de extensione Declarationis editæ sub die 19 Augusti 1714 (1) *pro Confraternitate SSmi Rosarii ad Confraternitates SSmæ Trinitatis, B. Mariæ Virginis a Monte Carmelo, et a Septem Doloribus.*

Piæ quædam Sodalitates sicuti a Regularibus Ordinibus suam repetunt existentiam, ita earumdem erectio jure quodam proprio eisdem Ordinibus competit. Inter has sunt recensendæ Sodalitates SSmæ Trinitatis, B. Mariæ Virginis a Monte Carmelo, nec non a Septem Doloribus, quæ a respectivis Ordinibus Regularibus sunt institutæ ac proinde ab ipsis jure ordinario eriguntur. Verum experientia compertum est Sodalitates supradictas, insciis omnino supremis Moderatoribus eorum Ordinum ad quas memoratæ Sodalitates pertinent, auctoritate tantummodo Episcoporum sæpenumero erectas reperiri, eo quod plerumque cum illis vigore Litterarum Apostolicarum facultas tribuatur erigendi in genere sodalitates cujuscumque tituli et invocationis cum respectivis Indulgentiis, prælaudatas quoque Sodalitates ipsi erigunt sola vi generalis communicationis Indulgentiarum, quæ sunt propriæ Archisodalitatum in Urbe existentium, quin ulla fiat in Apostolicis Litteris expressa derogatio privilegiorum præfatis Ordinibus quoad erectionem suarum Sodalitatum concessorum.

Quum vero Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, ad præpediendos abusus et confusiones removendas, declarasset per Decretum diei 19 Augusti 1747, approbatum et confirmatum sub die 26 ejusdem mensis a s. m. Benedicto Papa XIV, Sodalitates a SSmo Rosario, erectas inscio Magistro generali Ordinis Prædicatorum haud subsistere, ideoque carere omnino Indulgentiis ejusdem sodalitatis propriis, Priores generales Ordinum SSmæ Trinitatis, Carmelitarum et Servorum

(1) Les *Acta S. Sedis* et la copie du Décret qui nous a été envoyée de Rome, portent cette date : mais il est évident qu'il s'agit de 1747, et cette dernière date est, en effet, reproduite dans le corps du Décret.

Beatæ Virginis, quum animadverterint quoad erectionem suarum Sodalitatum ex Apostolicæ Sedis benignitate sibi commissam eosdem abusus similesque confusiones irrepsisse, quæ locum jam habebant in erectionibus sodalitiorum SSmi Rosarii, humiles porrexerunt preces SSmo Domino Nostro, quatenus superius memoratam declarationem non semel editam benigne pariter extendere dignaretur ad Sodalitates SSmæ Trinitatis, Beatæ Mariæ Virginis a Monte Carmelo et a Septem Doloribus; ita nempe, ut si contingat non obtenta prius ab eorumdem Ordinum supremis Moderatoribus (1), prædictas Sodalitates constitui, sub quovis prætextu cujuscumque facultatis specialis, in quo nulla fiat expressa derogatio privilegii hac super re dictis Ordinibus concessi, Sodalitatum erectio nullius sit roboris adeoque Indulgentiis minime perfruantur.

Quas preces SSmo Domino Nostro Leoni Papæ XIII ab infrascripto Secretario in audientia habita sub die 16 Julii hujus devolventis anni relatas, idem SSmus peramanter excepit, ac, prævia sanatione omnium supradictarum Sodalitatum insciis Prioribus Generalibus memoratorum Ordinum huc usque erectarum, quas validas esse declaravit, in posterum voluit ac mandavit, ut ad omne dubium removendum nec non abusus præcavendos, non aliter prædictæ Confraternitates seu Sodalitates erigantur, nisi requisitis antea et obtentis a laudatorum Ordinum Superioribus pro tempore existentibus litteris facultativis pro earumdem erectione, ita tamen ut iidem Priores generales pro hujusmodi Confraternitatum seu Sodalitatum erectionibus consuetas litteras sacerdotibus suorum Ordinum, vel ubi eorum conventus non existunt, aliis ecclesiasticis viris sive regularibus, sivæ sæcularibus, etiam Episcopis, bene visis expediant, ipsæque litteræ non nisi de consensu Ordinariorum, servatisque reliquis omnibus in hujusmodi erectionibus ex Ap[illegible] nibus servandis ac servari solitis, exequutio[illegible] Contrariis quibuscumque non obstantibus.

(1) Il manque ici un mot que nous ne trouvons ni dans les *Acta S. Sedis*, ni dans notre copie du Décret, probablement *facultate*, ou un terme équivalent.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ die 16 Julii 1887.

FR. THOMAS M. CARD. ZIGLIARA, Præfectus.

Alexander Episcopus Oensis, *Secretarius.*

III.

Beatissime Pater,

Antonius Maria Anderledy, Præpositus Generalis Societatis Jesu, ad pedes Sanctitatis Tuæ provolutus, demisse exponit, olim Congregationes Beatæ Mariæ Virginis et Bonæ Mortis, ut in ecclesiis ortum habuerunt, ita, etsi ab aliis erigerentur, indulgentias a Sede Apostolica illis concessas consequi non potuisse, nisi a Præposito generali Societatis Jesu, cui ad id ampla facultas a pluribus Romanis Pontificibus concessa et sæpius confirmata est, Primariis Congregationibus ejusdem tituli in Collegio Romano sive in ecclesia SSmi Nominis Jesu canonice erectis rite aggregarentur. Ex qua quidem benigna S. Sedis dispositione inter alias hæc imprimis utilitas promanabat, quod omnes illæ Congregationes, etsi per totum orbem erant diffusæ, iisdem tamen regerentur legibus et usibus, et communi quodam vinculo colligatæ, sancta inter se æmulatione ad bona quæque opera stimulos sibi injicerent, atque plurimos ad Dei gloriam et animarum salutem proferrent ubique fructus insignes.

Verum ab aliquo tempore dictæ Congregationes B. Mariæ Virginis et Bonæ Mortis ab aliis quoque non tantum (ut jampridem in usu fuerat) eriguntur, verum etiam indulgentiis ab hac S. Sede ipsis concessis ditantur, ita ut nullatenus ad primarias illas Congregationes Romanas aggregentur, sed singulæ earum, per orbem sparsæ, nullo vinculo inter se nec ullo communi centro conjunctæ remaneant.

Quare prædictus Orator enixe et humiliter rogat ut Sanctitas Tua, si ita expedire ad majorem earum Congregationum pro-

fectum videatur, benigne statuat, Congregationes B. Mariæ Virginis et Bonæ Mortis, etsi ab aliis sint erectæ, nihilominus indulgentias eis a Romanis Pontificibus concessas non posse consequi inposterum, nisi, ut jampridem usus ferebat, a Societatis Jesu Præposito Generali, obtento utique Ordinarii loci consensu, ad Primarias Congregationes Romanas fuerint aggregatæ.

Et Deus, *etc.*

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, in audientia habita die 17 Sept. 1887 ab infrascripto Secretario Sac. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, benigne annuit pro gratia juxta preces. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sac. Congregationis, die 17 Septembris 1887.

PRO DNO CARDINALI ZIGLIARA, PRÆFECTO.
M. CARD. LODOCHOWSKI.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

IV.

URBIS ET ORBIS.

Ex Audientia SSmi diei 17 Novembris 1887.

Pia et laudabilis jamdiu viget consuetudo longo sæculorum decursu numquam interrupta apud Christifideles speciali cultu prosequendi Beatissimam Virginem Mariam devota recitatione parvi Officii, quod in honorem ejusdem V[illegible]nis e[illegible] serv[illegible]n Breviario Romano a S. Pio V recognito et approbato. Ad quam prædicti Officii lectionem et usum ut majus adderet incitamentum, idem sanctus Pontifex aliquas Indulgentias, nedum iis qui illud persolvere tenebantur diebus in Rubrica præfinitis, sed et cæteris Christifidelibus, quibus ex propria devotione mos erat ipsum recitandi, clementer elargitus est. Quo vero ista tam salutaris Christiano populo consuetudo recitandi Mariales laudes majus

accipiat incrementum, hac præsertim ætate, qua ad Deiparam Virginem fidenter confugiendum est, ne tot, quibus undique premimur, ærumnis obruamur, SSmo Domino Nostro supplices exhibitæ sunt preces, quatenus usum recitandi parvum Officium Beatæ Mariæ Virginis ditiori Indulgentiarum thesauro promovere dignaretur. Has porro preces idem SSmus peramanter excipiens, valdeque exoptans, appropinquante jam anno quinquagesimo a quo Sacrum primum litavit, erga sanctissimam Dei Genitricem suæ venerationis gratique animi novum edere testimonium, et in Christifidelibus magis fovere studium ac pietatem ut memorato laudum præconio pergant eidem divinæ Matri cultum exhibere et honorem, Indulgentias, uti sequitur benigne concessit ; nempe : 1° *Plenariam,* lucrandam quolibet anni mense, die uniuscujusque arbitrio eligendo, ab omnibus utriusque sexus Christifidelibus qui mense integro quotidie totum parvum Officium B. Mariæ Virginis, idest Matutinum, quod uno tantum constat nocturno diei currentis, cum reliquis horis usque ad Completorium inclusive, devote recitaverint, dummodo præfato die vere pœnitentes, confessi ad sacram Synaxim accesserint, piasque ad Deum preces aliquo temporis spatio ad mentem Sanctitatis Suæ effuderint : — 2° *Septem annorum totidemque quadragenarum,* semel in die acquirendam ab iis Christifidelibus qui præfatum parvum Officium devote pariter et corde saltem contrito persolverint : — 3° *Tercentum* demum *dierum,* ab iis similiter semel in die lucrandam, qui Matutinum tantum, uti supra, cum Laudibus devote ac corde item contrito recitaverint.

Quas om[illegible] Indulgentias eadem Sanctitas Sua animabus quoque Chr[illegible] [illegible] in Purgatorio detentis fore applicabiles benigne declaravit. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 17 Novembris 1887.

CAJETANUS CARD. ALOISI MASELLA, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

DÉCISIONS RÉCENTES

CONCERNANT

LES DISPENSES MATRIMONIALES.

Mgr Zitelli vient de donner une nouvelle édition de son traité *De dispensationibus matrimonialibus*. Nous n'avons plus à faire l'éloge de cet ouvrage, bien connu de nos lecteurs, et auquel nous avons été heureux de recourir plus d'une fois. La nouvelle édition est digne des précédentes ; elle est surtout enrichie d'un bon nombre de documents qui concernent la matière des dispenses, et dont on ne trouve pas toujours le texte sous la main.

Pour nous, nous y remarquons trois décisions, que nous ne connaissions pas encore, et qui intéresseront nos lecteurs.

I.

MODIFICATIONS DES FORMULES DE DISPENSE.

Le premier document nous eût rendu bien service pour mener à bonne fin le travail que nous avons publié l'an dernier sur les *Modifications apportées aux Rescrits de la Daterie et de la Chancellerie* (1), si nous avions pu en obtenir communication. Notre travail en eût été singulièrement facilité, et surtout nous aurions été guidé dans nos

(1) V. *Nouv. Rev. Théol.*, XIX, pag. 143 et 612.

recherches, dans la comparaison des formules, de manière à n'avoir pas la crainte de nous tromper.

Ce document contient le texte des changements à introduire dans les formules des Rescrits, tel qu'il a été approuvé par le Souverain Pontife *le 28 août 1885*. Cette date elle-même précise déjà ce que nous n'avions pu qu'indiquer. Nous nous étions borné à dire au commencement de notre travail : « Vers la fin de 1885, nous nous sommes aperçu que des modifications importantes avaient été apportées au texte des divers rescrits de dispenses matrimoniales. » Si les modifications à faire ont été approuvées à la fin d'août, notre indication se trouve suffisamment exacte : c'est dans les derniers mois de 1885 que nous avons pu voir des rescrits s'écartant de la formule ordinaire et constater les changements.

Voici le texte du document, tel qu'il est donné par Mgr Zitelli, avec le titre que nous trouvons dans cet auteur :

Immutationes inductæ in Clausulis dispensationum matrimonialium et probatæ a SSmo D. N. Leone PP. XIII in Aud. diei 28 Augusti 1885.

I. In Apostolicis Litteris, quibus a Dataria Apostolica conceduntur dispensationes matrimoniales, omittantur abhinc sequentes clausulæ : a) *Si veniam a te petierint humiliter.* b) *Recepto prius ab eis juramento quod sub spe facilius habendi dispensationem hujusmodi incestum vel adulterium hujusmodi non commiserint, quodque talia numquam deinceps committent neque committentibus præstabunt auxilium, favorem.* c) *Peractis ab iis duabus sacramentalibus confessionibus.*

2. In iisdem litteris tollantur sequentia verba : *Volumus quod si tu aliquid muneris aut præmii exigere aut oblatum recipere præsumpseris.... absolutio aut dispensatio nullius sit roboris aut momenti*; et dicatur : *Vetito omnino ne aliquid muneris aut præmii exigere aut oblatum recipere præsumpseris.*

3. Tollatur clausula : *Dummodo in præfata separatione per-*

manserint, et dicatur ejus vice : *Remoto, quatenus adsit, scandalo, præsertim per separationem tempore Tibi beneviso, si fieri potest.*

4. Clausulæ : *Si preces veritate niti repereris*, substituatur hæc alia : *Si vera sint exposita.*

5. Ubi dicitur : *Absolvat sive per se sive per alium in forma Ecclesiæ consueta*, dicatur : *Hac vice tantum sive per te sive per alium absolvas.*

Ceux qui ont lu notre étude précédente constateront qu'elle concorde avec ce décret : nous avons bien indiqué tous les changements enjoints ci-dessus sous les numéros 1, 2, 3, 4, et nous en avons expliqué les conséquences. Il n'y a rien à dire de plus aujourd'hui (1).

Mais ils remarqueront aussi que nous avions signalé une modification que le Décret ne mentionne pas : celle qui concerne l'exécuteur de la dispense, désigné maintenant par l'adresse du bref : *Venerabili Fratri Episcopo N... sive ejus Officiali*. Nous n'avons cependant point à retirer ce qui a été dit à ce sujet : le fait est constant, les Brefs portent maintenant cette alternative, et les conséquences que nous en avons tirées sont justes. Peut-être cette modification a-t-elle été décidée à une date autre que celle du 28 août 1885; l'important, pour nos lecteurs, c'est qu'ils sachent que nous ne sommes pas trompé sur ce point.

Nous nous sommes trompé sur les modifications qui concernent l'absolution des suppliants (voir le document ci-dessus, n° 5), et doublement trompé : — 1° Nous avons cru

(1) Il faut remarquer cependant que rien, dans le texte cité par Mgr Zitelli, n'indique l'omission de la clause concernant la séparation ou, pour mieux dire, la réparation du scandale, dans les rescrits *in forma ordinaria* : cette omission, dans les rescrits qui ont passé sous nos yeux, serait-elle due à l'inadvertance? L'avenir nous l'apprendra sans doute.

que la modification de la formule consistait dans la faculté concédée à l'exécuteur de subdéléguer pour cette absolution, tandis que le document ci-dessus suppose bien que les mots : *per te sive per alium*, sont plus anciens : leur insertion dans les formules nous avait échappé et nous ne saurions en préciser l'époque. — 2° Nous avions dit, au contraire, que les mots : *in forma Ecclesiæ consueta* étaient conservés dans les nouvelles formules, et c'était une erreur ; la modification consiste précisément en leur suppression. Nous n'avons pas à le regretter ; ces mots constituaient précisément pour nous une objection à notre thèse, et nous avions cru devoir l'exposer et la réfuter.

Nous pouvons donc dire que ces deux erreurs sont seulement des erreurs de fait ; la thèse que nous avons développée sur la possibilité de donner une absolution écrite subsiste tout entière, et même la suppression des mots : *in forma Ecclesiæ consueta*, la confirme. Nous devons donc persister à dire que ce moyen est de beaucoup le plus facile, et à le conseiller à l'exécuteur.

Il reste, dans notre travail, une modification encore dont le document cité par Mgr Zitelli ne parle pas : c'est la suppression du mot : *excommunicationis*, dans l'énumération des délits, peines ou censures dont le coupable doit être absous, en cas d'inceste, quand l'empêchement est du 2e degré ou supérieur. Nous ne croyons pas cependant nous être trompé : le fait de la suppression dans les trois rescrits qui ont passé sous nos yeux est constant, et la raison que nous en avons donnée nous paraît exacte ; mais il ne serait pas étonnant, à cause de cette raison même, que la suppression fût antérieure à 1885.

II.

SUPPRESSION D'UNE CLAUSE DANS LES INDULTS CONCERNANT LA DISPARITÉ DE CULTE OU LA RELIGION MIXTE.

Nous avons publié, dans la *Nouvelle Revue Théologique*, en 1883, une dissertation sur les empêchements de disparité de culte et de religion mixte. Nous y disions que les indults concédés aux Ordinaires pour dispenses de ces deux empêchements, contiennent tous, depuis 1865, une clause restrictive : *Exceptis Italis de quibus non constet Italicum domicilium omnino deseruisse* (1). « L'intention du Saint-Siège, disions-nous, était de préserver l'Italie de l'hérésie et du séjour des hérétiques.... Les événements politiques ont malheureusement rendu inutile cette précaution. »

Mgr Zitelli nous apprend que cette clause va désormais disparaître des indults :

Congregatio S. Officii, feria IV die 4 Maii 1887, decrevit quoad facultatem dispensandi super impedimentis sive mixtæ religionis, sive disparitatis cultus, esse demendam in formulis clausulam : « Exceptis Italis de quibus non constet Italicum domicilium omnino deseruisse. »

Il nous suffit d'insérer ce décret, qui ne demande aucun commentaire.

III.

INTERPRÉTATION DE LA FORMULE I DE LA PROPAGANDE ET DU POUVOIR DE CUMULER LES INDULTS.

Mgr Zitelli nous fait connaître encore une réponse de la S. Congrégation de l'Inquisition en date du 2 juillet 1884 :

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XV, pag. 431 et 574.

il donne pour titre à cette pièce : *Resp. Sac. Univ. Inquisitionis ad aliqua dubia circa interpretationem Facultatum quæ conceduntur Episcopis Fœd. Stat. Americæ Sept.* Les *Dubia* résolus dans cette réponse étaient au nombre de dix; malheureusement, Mgr Zitelli, qui ne s'occupe dans son ouvrage que des dispenses matrimoniales, a supprimé le 1er doute, le 8e et le 9e, en disant de chacun d'eux : *Ad rem non facit.* Il est permis de supposer que les doutes supprimés avaient encore pour but l'interprétation des facultés de la Propagande, mais portaient sur des facultés n'ayant point de rapports avec la matière des dispenses. Cette observation nous sera utile plus tard.

La formule interprétée est surtout la *Formule I de la Propagande.* Il ne faudrait pas conclure du titre que Mgr Zitelli a donné au document, que cette formule concerne les seuls Évêques des États-Unis; bien d'autres Évêques et Vicaires Apostoliques la reçoivent. Mais, ce qui est certain, et ce qui résulte de ce titre lui-même, c'est que les questions résolues viennent des États-Unis, et cette conclusion est confirmée encore par la mention faite incidemment, au doute 6e, des facultés extraordinaires D, E, qui entrent bien dans les facultés des Ordinaires de ce pays.

Voici maintenant le texte du document :

I. Primum dubium ad rem non facit.

II. In Form. I. Fac. Sac. Congr. Fid. Prop., n. 6, facultas tribuitur dispensandi in quibusdam consanguinitatis et affinitatis gradibus. Dubitatur num particula *et* copulative, an disjunctive intelligenda sit?

III. Eodem n. 6 datur facultas dispensandi super quibusdam gradibus consanguinitatis et affinitatis cum his qui ab hæresi convertuntur ad fidem catholicam. Quæritur num vi hujus facultatis etiam detur potestas *a*) quoad matrimonia post unius conversionem invalide ob prædicta impedimenta contracta : *b*) quoad

matrimonia mixta olim invalide contracta, licet pars hæretica nunc sit conversa?

IV. Eodem n. 6 facultas datur dispensandi cum his qui ab infidelitate convertuntur. Infideles autem legibus ecclesiasticis non subjiciuntur. Hinc facultas frustranea esset casu, quo duo infideles in gradibus pro quibus hoc numero datur facultas contraxissent, et uterque vel alteruter ad fidem converteretur. Quæritur igitur *a*) num ex hoc numero detur facultas dispensandi cum infideli converso, qui ante conversionem cum parte acatholica baptizata in præfatis gradibus contraxit, et num requiratur ut hæc etiam pars acatholica conversa sit : *b*) num detur ex hoc eodem numero facultas cum infideli converso, qui ante conversionem cum parte catholica in præfatis gradibus contraxit?

V. An n. 9 Formulæ I de cognatione spirituali orta ex baptismo tantum intelligendus, an vero etiam de eadem cognatione orta ex confirmatione?

VI. An facultates Formularum quibus datur potestas dispensandi in impedimentis matrimonialibus, valeant etiam quando agitur de matrimonio nulliter contracto, utraque parte, dum contrahebatur, nullitatis conscia. Dubitari de facultate haud posse creditur quoad n. 6 Form. I aut quoad facultates extraordinarias D. E.; nam in his facultatibus potestas datur legitimandi prolem, quæ potestas manifeste supponit matrimonium nulliter initum utraque parte nullitatis conscia : proles enim suscepta ex matrimonio invalido, sed cum scientia nullitatis ex altera tantum parte inito illegitima non est. Dubium igitur versatur circa n. 7, 8, 9 Form. I, in quibus non conceditur facultas legitimandi prolem. Cum res controvertatur inter Doctores, quæritur num tuta conscientia utramvis sententiam sequi liceat?

VII. An facultas sub n. 14 Form. I communicari potest ab Episcopo Sacerdotibus in sua diœcesi laborantibus?

VIII. (Dubium ad rem non facit).

IX. (Non est ad rem).

X. Posito quod Episcopo anno 1883 ad triennium data fuerit

potestas utendi facultatibus quibus gaudet dispensandi super impedimentis matrimonii quando hæc impedimenta cumulantur: facultates decennales vel quinquennales, vi quarum in impedimentis matrimonii dispensare potest, expirabunt anno 1884. Quæritur num, prorogatis ad aliud decennium vel quinquennium facultatibus, per biennium etiam uti valeat facultate anno 1883 sibi data? Sunt qui negent, cum *juxta litteram* potestas triennalis dispensandi in cumulatis impedimentis valeat tantum pro usu facultatum quibus gaudet, i. e. pro usu earum quibus anno 1883 gaudebat, non pro usu earum quibus iterum anno 1884 gaudebit. Alii vero putant hanc interpretationem nimis litteralem esse, seu minus consentaneam menti S. Sedis quæ facultatem dispensandi in cumulatis valere voluit ad triennium?

Porro Sup. Univ. Inq., Fer. IV die 2 Julii 1884, perpensis suprascriptis dubiis præhabitoque Rmrum Consultorum suffragio, decreverunt:

. . . .

Ad 2. *Verba formulæ ita accipienda esse, ut facultas concessa intelligatur dispensandi tam ab impedimento consanguinitatis quam ab impedimento affinitatis, sejunctim tamen; non vero quando utrumque impedimentum in uno eodemque casu concurrunt.*

Ad 3 et 4. *Affirmative ad utrumque.*

Ad 5. *Oriri tum ex baptismo tum ex confirmatione.*

Ad 6. *Facultates de quibus agitur valere etiam quando utraque pars conscia est nullitatis matrimonii jam initi.*

Ad 7. *Posse.*

. . . .

. . . .

Ad 10. *Affirmative.*

Quelques-unes de ces réponses n'ont pas besoin de commentaire. Ainsi, nous nous contentons de signaler la réponse *Ad 2um*: elle confirme un enseignement qui a été donné bien des fois dans la *Revue*, et dont nous avons donné des

preuves surabondantes (1). Nous ne nous arrêtons pas davantage sur le cinquième doute et sa réponse : la parenté spirituelle vient du baptême et de la confirmation ; le pouvoir de dispenser comprend la parenté spirituelle provenant des deux sacrements, puisqu'il n'y a ni distinction ni restriction. Nous avons eu l'occasion de parler du doute sixième, et, en l'absence d'une décision formelle, nous avons donné notre sentiment, avec raisons à l'appui (2), et notre sentiment se trouve aujourd'hui confirmé.

Nous ne pouvons rien dire de la réponse *Ad 7um*; il nous semble que la question posée doit contenir une faute d'impression. Le n° 14 de la Formule I de la Propagande n'a aucun rapport avec les dispenses matrimoniales; c'est le pouvoir « Largiendi ter in anno indulgentiam plenariam contritis, confessis ac sacra communione refectis. » Il nous semble que si la question avait réellement visé ce numéro, Mgr Zitelli aurait fait pour elle comme pour les doutes 1, 8 et 9; il l'aurait omise, et se serait contenté de dire : *Ad rem non facit*. Quel est donc, en réalité le numéro de la Formule qui fait l'objet du doute? Peut-être le numéro 11, le seul, du reste, qui concerne les dispenses, et dont ne paraissent pas s'occuper les questions ci-dessus; il contient la faculté : « Dispensandi cum gentilibus et infidelibus plures uxores habentibus, ut post conversionem et baptismum, quam ex illis maluerint, si etiam ipsa fidelis fiat, retinere possint, nisi prima voluerit converti. » Mais ce n'est là qu'une supposition, et nous nous abstenons de rien affirmer. Qu'il nous suffise de dire que la faculté de subdéléguer, exprimée au n° 28 de la Formule, ne contient qu'une restriction : « Non tamen illas *(facultates)* quæ requirunt ordinem episcopa-

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, xv, pag. 52, 60, 663.
(2) *Ibid.*, xvii, pag. 289-295.

lem, vel non sine sacrorum oleorum usu exercentur. -

Deux points seulement demanderaient de plus amples développements. Il nous faudrait parler d'abord des pouvoirs de l'Ordinaire pour les mariages des hérétiques ou des infidèles convertis (doutes 3 et 4), et de la durée des diverses facultés et des facilités qui existent pour leur renouvellement (doute 10). Nous réservons cette dernière question à un article spécial, où nous la rattacherons à un ensemble de décisions similaires.

Commençons par donner le texte qu'il s'agit d'interpréter. La formule I de la Propagande contient, par rapport aux dispenses de mariage, les pouvoirs suivants :

6. Dispensandi in 3° et 4° consanguinitatis et affinitatis gradu simplici et mixto tantum, et in 2°, 3° et 4° mixtis, non tamen in 2° solo quoad futura matrimonia ; quo vero ad præterita etiam in 2° solo, dummodo nullo modo attingat primum gradum, cum his qui ab hæresi vel infidelitate convertuntur ad fidem catholicam, et in præfatis casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

7. Dispensandi super impedimento publicæ honestatis justis ex sponsalibus proveniente.

8. Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen conjugum machinante, et restituendi jus amissum petendi debitum.

9. Dispensandi in impedimento cognationis spiritualis, præterquam inter levantem et levatum.

10. Hæ vero dispensationes matrimoniales, videlicet 6^a, 7^a, 8^a et 9^a, non concedantur, nisi cum clausula : Dummodo mulier rapta non fuerit, vel, si rapta fuerit, in potestate raptoris non existat : et in dispensatione tenor hujusmodi facultatum inseratur, cum expressione temporis ad quod fuerint concessæ.

Telles sont les facultés dont l'interprétation a été soumise à la S. Congrégation. Si le lecteur veut bien se reporter aux Formules III et X de la Propagande, qui sont expédiées

aux Évêques de France et de Belgique, il verra que ces Formules sont conçues dans les mêmes termes, sauf qu'elles ne contiennent pas pouvoir sur l'empêchement du 2e au 3e, du 2e au 4e degré *in matrimoniis contrahendis*, et qu'elles ne donnent pas de pouvoir pour les infidèles convertis. Mais les questions faites à l'Inquisition et ses réponses leur sont applicables.

Une première décision a été rendue par la S. Congrégation du Concile, le 20 Août 1780, pour l'interprétation de la faculté qui concerne les hérétiques convertis. L'Évêque de Rosnavia, en Hongrie, lui avait adressé, le 20 Février 1779, plusieurs questions (1), et celle-ci répondait, en premier lieu, que les mariages clandestins des hérétiques étaient invalides en ce pays, puisque le Concile de Trente avait été promulgué, et que la Déclaration de Benoît XIV ne concerne que la Hollande; puis elle continuait, ainsi qu'il suit, en rappelant chaque question de l'Évêque :

2. Verum enim vero, inquis, quia hæretici in Hungaria matrimonia inter se etiam in gradibus prohibitis contraherent vigore solius Regiæ concessionis, jure merito mihi quæri posse videtur : quidnam de hujusmodi matrimoniorum valore pronuntiandum? — At, nisi Ecclesiæ, cujus auctoritate introducta sint, legitima impedimentorum dispensatio intercesserit, invalida esse in eadem Benedicti XIV Declaratione satis aperte decernitur. Statuit enim ut vel in ipsis Fœderati Belgii provinciis matrimonia inter hæreticos, etiamsi forma a Tridentino præscripta non fuerit in iis celebrandis observata, pro validis habeantur, *dummodo aliud non obstet canonicum impedimentum*; qua exceptione manifeste ostendit, si quod aliud subsit canonicum impedimentum, quale est quod ex gradibus prohibitis enascitur, hujusmodi matrimonia non valere.

(1) De Roskovany, *De Matrim. mixtis*, II, monum. 303.

3 . . . .

4. Sed Tu pergis adhuc : Quid, si conjugum hujusmodi uterque hæresim ejuret, et fidem orthodoxam amplectatur : debetne dispensationem ab Episcopo suo accipere, et ad redintegrandum matrimonium stringi ? Aut, si plane nolit, imo separari cupiat, ad alia vota liber pronuntiari ? — Ad hæc cum, juxta responsionem ad II Dubium, de quo agitur, jam plane sequitur, ut, si in illo post conversionem permanere voluerint, ab eisdem dispensatio petenda sit et ab Episcopo cencedenda, si necessaria gaudeat facultate, novoque consensu in facie Ecclesiæ pristinum conjugium esse redintegrandum ; quod si ab eo resilire obfirmate velint atque ad alias nuptias convolare, in irritum cessis adhortationibus Tuis, quas adhibere non prætermittes ad illam redintegrationem suadendam, tunc impediri non poterunt quominus jure suo et libertate utantur.

5. Quæris tandem : Quid, si unus tantum hujusmodi conjugum convertatur, altero in hæresi permanente, cum his dispensatio dari nequeat, quid, inquam ? Debetne a vinculo immunis decerni, et proinde ad alias nuptias liber declarari ? — Recte intellexisti *dispensationem, altero tantum converso, altero in hæresi permanente, a Te dari non posse* ; proinde ubi casus hujusmodi contigerit, recurras oportet ad hanc S. Sedem, quæ pro judicio suo et auctoritate statuet quid facto opus sit, attentisque circumstantiis, Deo inspirante, modum præfiniet, quo tuto Te geras, ut gregi Tuo opportune in Domino providere valeas (1).

Il ne faut pas oublier que cette réponse remonte à une époque à laquelle les dispenses de religion mixte ne s'accordaient, pour ainsi dire, jamais. Pour conclure qu'il n'avait pas pouvoir d'user de son indult lorsqu'un des suppliants restait dans l'hérésie, l'Évêque de Rosnavia s'était appuyé sur la pratique bien connue du Saint-Siège, pratique dont nous avons parlé dans une dissertation précédente relativement

(1) *Ibid.*, mon. 304.

aux dispenses de religion mixte (1). « Satis mihi constat, *avait-il dit dans sa supplique*, eam esse perpetuam S. Matris Ecclesiæ catholicæ disciplinam, ut in impedimentis dirimentibus cum hæreticis nunquam dispensetur, sive contrahentium uterque, sive etiam alterutra saltem pars hæreticam sectam profiteretur, nisi abjuratio hæresis reapse præcesserit. Neque minus perspectum mihi est, Episcopos vigore facultatum, quas Sedes Apostolica iis in remotis locis positis impertiri consuevit, quidquam aliter jure et valide facere posse... »

La discipline de l'Église a changé en ce sens que les dispenses de religion mixte sont devenues assez fréquentes, et que le Saint-Siège ne refuse pas de joindre, dans les cas particuliers, une dispense d'un empêchement dirimant à la dispense de religion mixte. Mais les indults accordés aux Ordinaires n'ont pas changé : à moins d'un indult spécial, qui est très rare, les indults concernant la religion mixte contiennent toujours la clause : *Dummodo aliud non obstet canonicum impedimentum.*

Aussi, des auteurs très sérieux, expliquant la faculté de la Propagande qui nous occupe, n'ont-ils pas hésité à dire d'une manière générale, que les pouvoirs concédés en faveur des hérétiques convertis supposent la conversion des deux époux, et ne trouvent pas leur application lorsqu'un seul revient à la vraie foi. « Posterior præfatæ facultatis pars, *dit Mgr Feije*, concernit matrimonia ab hæreticis conversis contracta dum erant in hæresi. Pro his potest Episcopus, dummodo uterque nunc sit catholicus, dispensare .. in indicatis supra gradibus... — Pro matrimoniis post unius vel utriusque conversionem invalide contractis nullam... habet Episcopus potestatem, idemque omnino dicendum

(1) *Nouvelle Revue Théolog.*, XV, p. 521.

existimamus de matrimonio mixto nulliter olim contracto, licet hæretica pars nunc sit conversa (1). »

Otons de cette dernière phrase les mots *vel utriusque*, le cas qu'ils précisent est exactement résolu par Mgr Feije : il est certain que si la conversion des deux parties a précédé leur mariage, la faculté qui concerne les hérétiques convertis ne saurait être appliquée; cette faculté concerne uniquement les mariages contractés avant la conversion, et a pour but de faciliter cette conversion en régularisant la situation des conjoints. Mais, ces mots une fois enlevés, la question résolue par la S. Inquisition le 2 Juillet 1884 a, avec la phrase de Mgr Feije, une similitude qui s'étend jusqu'aux termes employés. Les cas visés sont les mêmes, et exprimés de la même manière : des deux côtés on retrouve les mots : *Matrimonia post unius conversionem invalide contracta*, *matrimonia mixta nulliter olim contracta*, et jusqu'à la même incidente *licet pars hæretica nunc sit conversa*, reproduite avec la conjonction *licet*, qui était bien à sa place dans la phrase de Mgr Feije et qui, dans la question posée à la S. Congrégation, aurait dû, ce me semble, pour la clarté, être remplacée par *dummodo*. Y a-t-il témérité à penser que la supplique contenait la phrase même de Mgr Feije, et que c'est dans les bureaux de la S. Congrégation qu'on a retouché cette supplique pour la résumer, et qu'on lui a donné sa forme actuelle? Nous ne savons qu'en dire; mais le sens nous paraît être certainement celui-ci : on veut savoir si l'interprétation donnée par Mgr Feije dans la phrase citée est exacte.

La S. Inquisition répond négativement; les pouvoirs donnés par la Formule s'appliquent aux deux cas exclus par cet auteur. Cette décision se comprend facilement. Les pou-

(1) *De impedim. et dispens. matrim.*, n. 614, 4°.

voirs sont accordés dans le but de faciliter une conversion, et de régulariser la situation créée avant cette conversion : ils sont valables toutes les fois qu'il y a conversion et que le seul obstacle à la validité du mariage est l'empêchement de consanguinité ou d'affinité dans les degrés mentionnés. Mais les pouvoirs ne mentionnent que la consanguinité ou l'affinité; ils ne permettent pas le cumul, et en particulier ne donnent aucun pouvoir pour dispenser de la religion mixte. Si donc l'empêchement de religion mixte n'est pas complètement enlevé, s'il se joint à la consanguinité ou à l'affinité, l'Ordinaire ne peut dispenser.

Donnons des exemples. Deux hérétiques, parents ou alliés aux degrés mentionnés dans la Formule, se sont mariés ensemble. L'un d'eux se convertit; la Formule ne donne pas de pouvoirs, parce qu'il faudrait dispenser et de la consanguinité et de la religion mixte.

Au contraire, un catholique (qu'il soit d'ailleurs un hérétique converti ou non), s'est laissé entraîner par la passion et a méconnu ses devoirs au point de contracter mariage, sans dispense, avec une hérétique, sa parente. Celle-ci vient à se convertir; la Formule de la Propagande peut servir, parce que la religion mixte a disparu, et que le seul empêchement à lever est la consanguinité.

La réponse relative au pouvoir de dispenser les infidèles convertis s'explique absolument de la même manière. L'Ordinaire aura pouvoir toutes les fois que le seul empêchement à lever sera la consanguinité ou l'affinité du 2e degré et au-dessous; il n'aura pas pouvoir, s'il faut en même temps dispenser de la disparité de culte ou de la religion mixte.

Exemples : Un infidèle s'est marié avec une hérétique, sa parente : si l'infidèle se convertit *seul*, pas de pouvoirs en vertu de la Formule de la Propagande; car il faudrait dispenser de la consanguinité et de la religion mixte. Si l'hérétique se

convertit *seule*, même décision ; il reste l'empêchement de disparité de culte avec celui de consanguinité. Si les deux se convertissent ensemble, le seul obstacle qui reste est l'empêchement de consanguinité ; l'Ordinaire peut y pourvoir.

Autre exemple. Que l'on suppose un catholique qui a épousé une infidèle ou une hérétique, sa parente : quand celle-ci se convertira, l'Ordinaire n'aura plus devant lui que l'empêchement de consanguinité, il le pourra enlever.

Signalons, en terminant, une opinion qu'il faut abandonner complètement. Des auteurs, très versés pourtant dans la matière des dispenses, avaient peine à comprendre l'utilité de ce pouvoir accordé par la Formule I de la Propagande en faveur des infidèles convertis. Par inadvertance sans doute, ils se posaient une objection qui leur paraissait très grave. A quoi bon ce pouvoir? disaient-ils. La consanguinité au 2e degré et au-dessous n'est pas un empêchement de droit naturel ; les infidèles ne sont pas soumis aux lois de l'Église ; leur mariage entre parents ou alliés dans ces degrés, est donc valide : pourquoi donner pouvoir de le revalider au moment de leur conversion ? Il leur fallait alors répondre qu'il ne s'agissait pas de revalidation véritable : « Potius dicendum eam (*facultatem*) impertiri vel ad honestandam illiceitatem quæ oritur ab ipso jure naturali latius sumpto, prout DD. communiter retinent, saltem in gradibus minus remotioribus ; vel etiam quia Ecclesia requirere potest ut, ab initio suscepti baptismi, neophytiosten dant subjectionem suam Ecclesiæ legibus, petendo ut valida et licita declarentur. Ita Perrone, *De matrim.*, part. II, sect. 1, cap. VII, art. 2. Qua de re Sanchez (lib. VIII, D. VI, n. 29), ait Paulum III ad majorem abundantiam concessionem illam indulsisse (1). »

(1) Giovine, Part. III, consult. XXIV, § 341, n. 7.

Aucune de ces suppositions n'est nécessaire. La faculté accordée ne concerne pas le mariage de deux infidèles ensemble, mais les cas signalés dans la question et la réponse du 2 Juillet 1884.

LE ROSAIRE-VIVANT.

La *Revue* a publié (1) le Bref du 17 Août 1877, par lequel Pie IX instituait le Rme P. Maître-Général de l'Ordre des Frères-Prêcheurs, Directeur Suprême de l'Association du Rosaire-Vivant, et, dans chaque lieu où la Confrérie du T. S. Rosaire est canoniquement érigée, en confiait la direction au Directeur de cette Confrérie. Ce Bref fut, peu après, transmis à tout l'Ordre des Dominicains en même temps que deux lettres circulaires du Rme P. Maître-Général, toutes deux datées du 15 Novembre 1877, et adressées l'une à tous les membres de l'Ordre, l'autre, seulement aux Provinciaux et Supérieurs. La *Revue* n'a publié que cette dernière circulaire ou ordonnance (2), soit que la Rédaction n'ait pas connu la première, soit qu'elle l'ait jugée suffisamment comprise dans la seconde. C'est cependant une lacune qu'il nous faudra combler aujourd'hui, pour comprendre mieux des documents subséquents. L'Association du Rosaire-Vivant est très répandue, et il est important que les prêtres qui ont à s'en occuper en connaissent bien les règles et l'organisation.

Depuis le 15 Novembre 1877, deux nouveaux documents ont paru, l'un daté du 5 Juin 1879, l'autre du 22 Avril 1887. Nous les trouvons dans un Opuscule publié à Rome par ordre du Rme P. Maître-Général des Dominicains, et

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, IX, p. 658.
(2) *Ibid.*, X, p. 126.

renfermant une courte notice sur l'origine du Rosaire-Vivant, un résumé des Décrets sur son organisation, enfin le catalogue de ses indulgences; en Appendice, le texte intégral des documents qui concernent l'Association (1). Nous croyons être utile à nos lecteurs en publiant les trois pièces que nous venons de mentionner, et en les accompagnant de quelques observations.

I.

Le premier document que nous devions reproduire, est donc la Circulaire du 15 Novembre 1877, à tous les membres de l'Ordre des Frères-Prêcheurs.

NOS FR. JOSEPHUS MARIA SANVITO,

SACRÆ THEOLOGIÆ PROFESSOR, AC VICARIUS GENERALIS TOTIUS ORDINIS PRÆDICATORUM, OMNIBUS PATRIBUS, FRATRIBUS ET SORORIBUS EJUSDEM ORDINIS, SALUTEM ET SANCTÆ EXULTATIONIS SPIRITUM.

Cum SS. D. N. Pius PP. IX, per Breve *Quod jure hæreditario,* datum die 17 Augusti 1877, Nobis supremam Rosarii-Viventis moderationem commiserit, virtute facultatum ita Nobis attributarum, sequentia declarando ordinamus :

I. Omnes et singuli Directores Rosarii-Viventis hodie existentis in officio suo ad vitam confirmantur, cum facultate eligendi novos Zelatores, etiam novis quindenis præficiendos.

II. Similiter, omnes Zelatores hodie existentes ad vitam in officio suo confirmantur.

III. Omnes denique sodales a prædictis Zelatoribus hucusque

(1) *Acta Sanctæ Sedis necnon Supremorum Moderatorum pro Sodalitate a Rosario Vivente nuncupata, R. P. Fr. Josephi Mariæ Larroca, Magistri Generalis Ordinis Prædicatorum, jussu edita.* — Romæ, 1887.

recepti, aut ab iisdem in posterum recipiendi, pro legitime admissis habendi sunt, ita ut omnibus indulgentiis et gratiis Rosario-Viventi concessis aut concedendis libere perfruantur.

IV. In posterum autem, ut quis in Sodalitatem Rosarii Viventis legitime cooptetur et lucretur indulgentias huic Sodalitati concessas, necessarium erit illum eligi aut approbari ab aliqua Zelatrice seu Zelatore, qui ipse approbatus seu institutus fuerit ab aliquo legitimo Rosarii-Viventis Directore.

V. Pro legitimis vero Directoribus habendi erunt : 1° Juxta Breve supra citatum, omnes Directores Confraternitatum SS. Rosarii, quæ in singulis locis per Magistrum Generalem FF. Prædicatorum de consensu Ordinarii canonice erectæ sunt, aut in posterum erigentur : 2° In locis ubi Confraternitas SS. Rosarii non existit, Sacerdotes qui vel a Nobis immediate, vel ab AA. RR. PP. Provincialibus, virtute Delegationis quam singulis in sua Provincia concedimus, instituti fuerint.

VI. Quamobrem Breve Pontificium his Nostris litteris adjungimus, simulque jubemus ut omnes ad ea quæ sunt præscripta se conforment. Deum igitur enixis precibus pro Pontifice Nostro Pio PP. IX, qui novum beneficentiæ suæ argumentum Ordini Nostro contulit, exorent. Dum vero benedictionem Nostram omnibus vobis ex corde impertimus, vestris quoque precibus Nos ipsos, Sociosque commendamus. Valete.

Datum Romæ, in Conventu Nostro Sanctæ Mariæ supra Minervam, die 15 Novembris, D. Alberto Magno O. N. sacro, anno 1877.

FR. JOSEPHUS M. SANVITO, *Vic. Generalis Ord. Præd.*

FR. HYAC. MARCHI, *Prov. et socius.*

II.

Nous avons à donner en second lieu des *Déclarations* ou explications de ces deux premières circulaires. En voici le texte.

SUPREMI MODERATORIS SUPER ROSARIO-VIVENTE DECLARATIONES.

Vix dum « quod jure hæreditario pluries ab Apostolica Sede confirmato ad Ordinem Nostrum pertinuerat (propagare nempe pium exercitium, cui a Rosario nomen, in honorem Bmæ Mariæ Virginis, et Sodalitates a SSmo Rosario erigere) jure etiam postliminii (per Breve s. m. Dni Nostri Pii PP. IX sub die 17 Augusti 1877) » auctum fuit nova prærogativa, scilicet moderandæ piæ Sodalitatis a Rosario-Vivente nuncupatæ, nihil habuimus antiquius quam ut tributa Nobis auctoritate ad ædificationem uteremur; dictamque Sodalitatem « quæ primæva sua constitutione, non sine periculo jacturæ indulgentiarum destituta videbatur, » validiori simul ac securiori donaremus moderamine, per varias, quas sub die 15 Novembris 1877, ordinationes decrevimus.

Quum autem exinde nonnulla soborta fuerint dubia, diversæque enatæ quæstiones, ideo, pensatis hinc inde rationibus, his dubiis occurrere, atque experientia duce, quæ ambigua videntur, declarare constituimus, eaque omnibus piæ huic Sodalitati propagandæ addictis proponere, et fideliter observanda mandare.

I. Sodalitas, cui a Rosario-Vivente nomen, cum ad Confraternitatis rationem minime attingat (non enim habet librum matricularem pro nominibus inscribendis, neque ullis sodales addicti sunt publicis exercitiis, sed in quindenis dispertiti singulis per mensem diebus mysterium ad meditandum, decademque recitandam sibi unoquoque mense sortiuntur) consuetis Confraternitatum legibus astringi minime censenda est; atque ideo plures hujusmodi Societates sub diversis legitimis Rectoribus in eodem loco subsistere licite possunt.

II. Volumus tamen et decernimus, ut omnes et singulæ Societates supradictæ unum idemque nomen a Rosario-Vivente genuinum, absque ullo alio addito titulo retineant; in methodo vero recitandi consueta mysteria SSmi Rosarii nulla novitas ingeratur, ex qua *authenticum Rosarium Deo et Bmæ Mariæ Virgini sacrum antiquaretur*. (Decreta de libris prohib. in Indice, § IV, 8).

III. Ad lucrandas indulgentias huic Sodalitati non semel concessas, atque in Summario a S. Congregatione, sub die 2 Februarii 1878 approbato, designatas, singuli sodales ab aliquo legitimo zelatore admitti necesse habent, atque *uti corona precatoria de more benedicta per aliquem Sacerdotem Ordinis Prædicatorum, vel per alium Sacerdotem, qui a Rmo Ordinis Magistro Generali facultatem benedicendi Rosaria obtinuerit.* (Summ.).

IV. Zelatores seu zelatrices, æque ac illorum Præsidentes, per legitimos Directores instituuntur, qui et ipsi tali facultate donantur duplici modo ; sive *titulo locali*, sicuti Rectores Confraternitatum SSmi Rosarii canonice erectarum *(Brev. 17 Augurti 1877)* ; sive *titulo personali* sibi ad vitam concesso a Magistro Ordinis FF. Prædicatorum Generali, supremo Sodalitatis Moderatore *(ibidem)*, vel a Moderatoribus per ipsum delegatis, Prioribus nempe Provincialibus ejusdem Ordinis, qui hujusmodi Directores, quisque intra suæ Provinciæ limites, ac etiam extra in locis, in quibus Ordo non viget, instituere libere possunt et debent *(Epistola Encyclica 15 Novembris 1877).*

V. Directores *titulo personali* ad vitam semel donati ubique zelum suum exercere valeant, etiam in locis ubi Confraternitates SSmi Rosarii, vel conventus Fratrum Prædicatorum extant, dummodo mente teneant Rosarium-Vivens tyrocinium esse ad perfectionem Rosarianæ devotionis assequendam, et aditum ad proprie dictam Confraternitatem uberiori ædificationis fructu, atque indulgentiarum thesauro multo locupletiore dotatam.

VI. Jam a die 15 Novembris 1877, qua commissam Nobis a S. Sede auctoritatem prima vice exercuimus, atque omnes Directores, Zelatores et Sodales Rosarii-Viventis in officio suo confirmavimus, mens Nostra fuit ut Directores Generales seu Diœcesani facultate, qua prius alios Directores instituere valebant, deinceps privarentur, utpote quæ solis Provincialibus Ordinis FF. Prædicatorum fuerit exinde delegata : atque iterum, præsentium tenore, dictam facultatem illis ademptam, istis vero collatam declaramus.

Simul atque per has præsentes Nostras declarationes infirmari

intendimus quidquid ipsis minus consentaneum in præcedentibus habeatur, quidquid vero consonum confirmari.

Non obstantibus, etc. In quorum fidem, etc.

Datum Romæ, in Conventu Nostro Sanctæ Mariæ supra Minervam, die 5 Junii, Anno Domini 1879.

Fr. Josephus Maria Sanvito, *Vic. Gen. Ord. Præd.*

III.

Enfin, se présente un dernier document, celui du 22 Avril 1887, placé en tête du petit opuscule dont nous avons parlé. Le Rme P. Larroca indique le but de l'opuscule, l'approuve, et promulgue ensuite plusieurs déclarations ou décisions importantes.

NOS, FRATER JOSEPHUS MARIA LARROCA,

TOTIUS ORDINIS PRÆDICATORUM
HUMILIS MAGISTER GENERALIS ET SERVUS,
OMNIBUS ROSARII-VIVENTIS SODALIBUS,
SALUTEM ET PRECUM MENTEM.

Cum jure hæreditario ad nostri muneris officium pertineat Sodalitatem, a Rosario-Vivente nuncupatam, promovere, hanc ad rem nihil validius potiusque judicavimus, quam omnia statuta, pro prædicta Sodalitate, auctoritate Sanctæ Sedis Supremorumque Moderatorum usque ad nunc lata, in unum colligere, ac cum authenticitate qua gaudent promulgare. Præter has leges, Directores, unusquisque pro sodalibus sibi commissis, regulas locales poterunt constituere, prout in Domino eis expedire videbitur, et quidem, ut hæc Rosarii-Viventis devotio floreat, necesse est omnes sodales præpositis suis omnino adhærere in iis omnibus, quæ sunt pro bono uniuscujusque Societatis regimine sancita, dummodo Sanctæ Sedis Supremorumque Moderatorum decretis aperte non contradicant. Volumus tamen in omnibus

libris, libellis, et opusculis quibuscumque, de hac Rosarii-Viventis devotione in posterum edendis, sive a religiosis Ordinis nostri, sive a personis extra Ordinem nostrum constitutis, semper Supremæ auctoritatis decreta, quæ, in hoc præsenti libello promulgata, jam nunc pro omnibus sodalibus vim legislativam habent, clare distingui ab iis regulis, quæ, pro locis determinatis auctoritate Directorum latæ, vi solummodo directiva gaudent; ita ut in omnibus unusquisque sodalis de obligationibus suis certior reddatur.

Si igitur in libris de prædicta Sodalitate Rosarii-Viventis antea editis aliquid relictum fuerit incertum, juxta hæc documenta authentica intelligatur; si quid contrarium, ad horum normam reducatur.

Quia vero nuperrime quædam dubia circa hanc devotionem orta inter fideles cognovimus, expresse declaramus non esse nisi unum Rosarium-Vivens, Ordini nostro omnino commissum, quod nulli alii Sodalitati cujusque sit nominis, sive Rosarii Apostolatus Orationis, sive Rosarii Sacratissimi Cordis Jesu, sive alterius hujusmodi, immixtum permittimus, ne ex hac confusione periculum jacturæ indulgentiarum immineat. Et, ut in hac re nostra voluntas plane cunctis innotescat, omnes personas Rosarium-Vivens sic alii sodalitati immixtum propagantes his præsentibus privamus omni facultate Zelatoris seu Zelatricis, Consiliarii seu Consiliariæ, Præsidentis et etiam Directoris, et privatas declaramus, eisque tollimus omnem potestatem sese intromittendi in propagatione et regimine Rosarii-Viventis.

Possunt tamen sodales cujuslibet Societatis Rosario-Viventi nomen dare, et pariter, socii Rosarii-Viventis alias associationes participare, sed sub hac conditione expressa, quod seorsim obligationibus unius et alterius Societatis satisfaciant, ita ut eo modo sodalitates confundere nemini liceat.

Cæterum speramus hanc devotionem, suis nunc legibus firmatam, propriisque limitibus circumscriptam, vigorosum fore, licet natu minimum, magni Roseti Dominiciani surculum; omnesque vehementer hortamur sodales, ut, quo graviores incidunt Sanctæ

Matri Ecclesiæ calamitates, impensius Reginam Sacratissimi Rosarii, Auxilium Christianorum, implorent, semper enixe rogantes, « ut, ejus precationis ope, tanquam validissimo instrumento bellico, tandem victi hostes profligatique vesanam impietatis audaciam ponere cogantur (1). »

Datum Romæ, ex Ædibus nostris, die 22 Aprilis 1887.

FR. JOSEPHUS MARIA LARROCA, *Magister Generalis O. P.*

FR. HENRICUS CHATILLON, *Mag. Prov. Terræ S. et Socius.*

IV.

Nous n'avons point l'intention d'entrer dans les détails contenus dans ces diverses pièces ; nous nous bornerons à quelques observations ou explications qui nous paraissent plus importantes.

Tout d'abord, il convient de bien préciser quels prêtres sont actuellement Directeurs du Rosaire, et de bien distinguer entre eux. D'après ces documents, nous les partagerions en trois classes :

1° Les Directeurs *de plein droit;* ce sont les Directeurs de la Confrérie du T. S. Rosaire, là où elle est érigée canoniquement. Ils tiennent ce droit de leur titre de Directeurs de la Confrérie, sans avoir besoin d'une autre désignation ou nomination, et c'est Pie IX qui le leur assure dans son Bref.

2° Les anciens Directeurs du Rosaire-Vivant, c'est-à-dire, tous ceux qui avaient ce titre à la date du 15 Novembre 1877. Ils ne conservaient pas leurs pouvoirs de plein droit, mais le R. P. Maître-Général des Dominicains a bien voulu les leur maintenir expressèment, et *pour toute leur vie.* Il

(1) Leo PP. XIII, *Supremi Apostolatus,* 1 Septembris 1883.

n'a fait qu'une seule restriction, c'est que ceux qui étaient Directeurs *diocésains*, ne pourront plus nommer des Directeurs particuliers. A cette restriction près, ils conservent tous les pouvoirs qu'ils avaient anciennement; l'existence ou l'érection d'une Confrérie du T. S. Rosaire a bien pour effet de conférer, de plein droit, des pouvoirs au Directeur de cette Confrérie, mais n'enlève pas les leurs.

3° Enfin, les Directeurs constitués depuis 1877 par le R. P. Maître-Général des Dominicains ou par ses Délégués. Nous ne trouvons, dans les pièces ci-dessus, d'autres Délégués que les Provinciaux de l'Ordre, et les limites de leur délégation, qu'ils ne peuvent dépasser, sont tracées. Chaque Provincial a la délégation pour sa Province, et pour les pays où l'Ordre n'a pas de Province, comme en Algérie. Même dans sa Province, le Provincial ne peut, sans un recours au Maître-Général, instituer un Directeur *général*, par exemple, pour tout un diocèse, ou établir un Directeur dans un lieu où se trouve une Confrérie du T. S. Rosaire, à côté du Directeur de droit. Il y a plus: les diplômes, dont la Circulaire du 15 Novembre 1887 contient la formule (1), stipulent expressément, que les pouvoirs du Directeur du Rosaire-Vivant cessent par le seul fait de l'érection d'une Confrérie du T. S. Rosaire dans la localité.

Ces mêmes diplômes sont ainsi conçus : *Te... instituimus et facimus ad... Directorem Rosarii-Viventis in civitate seu loco qui vulgari vocabulo dicitur...*; aussi nous leur appliquons la règle donnée par l'Opuscule édité par ordre du R. P. Larroca, au § 2, numéro 8 : « Cum Director nunc non accipit facultatem nisi pro tali loco determinato, si transit de loco ad locum, ut, exempli gratia, Parochus, qui de una Parochia ad aliam transfertur, cessant ipso facto omnes

(1) V. *Nouvelle Revue Théologique*, x, p. .

facultates ei concessæ. » Il n'y a pas, du reste, à s'y tromper ; ce passage de l'Opuscule est accompagné d'une note qui renvoie à la formule de diplôme que nous venons de citer.

Cela étant, nous sommes sans renseignements pour interpréter et concilier avec les documents de 1877 les numéros 4 et 5 des Déclarations de 1879. Il est question dans le numéro 4 de Directeurs *à titre personnel* désignés par le R. P. Maître-Général ou par les Provinciaux, ses Délégués, conformément à la Circulaire du 15 Novembre 1877, et le numéro 5 déclare que ces Directeurs *à titre personnel*, désignés *à vie*, « ubique zelum suum exercere valent, etiam in locis ubi Confraternitates SSmi Rosarii vel Conventus Fratrum Prædicatorum extant... » Nous ne reconnaissons rien de pareil dans la Circulaire du 15 Novembre 1877, et dans les interprétations données par l'Opuscule cité. Peut-être faut-il supposer des pouvoirs absolument personnels et à vie, dont on n'aurait pas cité la formule, et qu'on donnerait cependant en des termes ne comportant pas les restrictions que nous avons mentionnées tout à l'heure. En tout cas, il est évident que chaque Directeur doit étudier avec soin son diplôme, pour connaître exactement ses pouvoirs et n'en pas dépasser les limites.

Du reste, il est encore une autre forme de pouvoirs, qui présente bien des avantages, et que nous tenons à signaler à nos lecteurs. Les Directeurs des Confréries du T. S. Rosaire meurent, mais leur mort n'exige point un nouveau recours aux Dominicains; leur successeur dans la charge de Directeur de la Confrérie se trouve par le seul fait, Directeur du Rosaire-Vivant établi dans la localité. C'est là un avantage très précieux, que ne possèdent pas les localités dans lesquelles les Supérieurs Dominicains ont établi un Directeur du Rosaire-Vivant avec des pouvoirs *ad plures annos vel ad vitam*. A l'expiration de ses pouvoirs, le Directeur

nommé *ad plures annos* peut oublier de les renouveler; en tout cas, sa mort cause nécessairement une interruption, pendant laquelle de nouveaux zélateurs ne peuvent être nommés; et qui sait pendant combien de temps l'Association restera sans Directeur? Aussi avons-nous été heureux d'obtenir, pour une Association du Rosaire-Vivant très florissante et très ancienne (elle remonte à 1834), que le Curé de la paroisse fût désigné à *perpétuité* comme Directeur. On nous a fait d'autant plus de difficulté, qu'en 1875, une Confrérie du T. S. Rosaire a été établie dans une autre église de la même ville, et on allait jusqu'à alléguer un défaut de pouvoir, fondé sur la nécessité de respecter les droits que le Bref de Pie IX donne au Directeur de la Confrérie. Pour nous, nous répondions que ces droits n'étaient point lésés, qu'il était en réalité Directeur du Rosaire-Vivant et exerçait cette charge, mais que le Rosaire-Vivant, n'étant point une Confrérie, n'est pas assujetti aux règles de Clément VIII, et peut compter, dans la même ville, plusieurs centres et plusieurs Directeurs. Ce sont là les principes que le R. P. Maître-Général des Dominicains exprime nettement dans les documents ci-dessus, et nous ferons même remarquer qu'il les a dès l'abord appliqués en pratique, quand il a maintenu tous leurs pouvoirs aux Directeurs existant en 1877, même dans les villes où est établie la Confrérie du T. S. Rosaire. Cependant, nous avons essuyé jusqu'à trois refus, et alors nous nous sommes décidé à adresser notre demande à la S. Congrégation des Indulgences : nous ne savons pas si elle lui a été présentée, mais nous avons enfin reçu le diplôme désiré, émanant du R. P. Maître-Général des Dominicains.

Il est difficile de terminer cet article sans faire remarquer aussi une déclaration très nette du Directeur suprême du Rosaire-Vivant. Il défend absolument que cette Association

soit mêlée ou unie à aucune autre, et ce sous peine de nullité des pouvoirs du Directeur ou du Zélateur, et des indulgences pour l'Associé. La nullité est encourue *ipso facto*. C'est donc là une règle dont on ne doit pas se départir.

QUESTION DU DIVORCE.

OPINION DU R. P. BUCCERONI.

Depuis que nous avons dit notre sentiment sur cette question, et précisé le sens des Instructions et décisions du Saint-Siège, nos lecteurs savent que nous n'avons entretenu aucune controverse; nous entendons suivre cette même conduite jusqu'à la fin. Mais nous avons tenu nos lecteurs au courant de ce qui a été dit ou publié de nouveau sur la question : nous avons inséré les décisions qui sont intervenues, et fait connaître les opinions émises par des auteurs très estimés. C'est ainsi que la lettre de Son Excellence le Nonce Apostolique à Bruxelles (1), et deux décisions de la S. Pénitencerie (2) ont été immédiatement publiées dans la *Revue;* et nous avons noté avec soin le changement d'opinion du R. P. Marc (3) et du R. P. Lehmkuhl (4) dans les dernières éditions de leurs *Théologies morales*. Nous avons aujourd'hui le même devoir à remplir.

Nous disons *devoir*, et c'en est un, en effet, dans une question de cette importance, de ne pas abonder dans son propre sens, de savoir attendre, et de noter avec soin les opinions des théologiens de mérite. Si nous ne nous abusons pas nous-même, nous n'avons pas à changer notre ligne de conduite. Nous croyons avoir étudié avec humilité et docilité

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XIX, p. 73.
(2) *Ibid.*, pages 75 et 391.
(3) Page 75. (4) Page 540.

les documents du Saint-Siège; nous y avons vu ou cru voir la prohibition d'un sentiment qui, jusque-là, avait été le nôtre, et nous n'avons pas hésité à le dire (1); nous n'hésiterions pas davantage, s'il nous était montré que nous nous sommes trompé dans notre interprétation.

Cela dit, nous avons aujourd'hui à mentionner le jugement du R. P. Bucceroni, successeur du R. P. Ballerini dans la chaire de théologie morale au Collège Romain. Le docte Professeur a fait paraître l'an dernier un Supplément à la Théologie de Gury-Ballerini (2), qui renferme un choix de décisions du Saint-Siège pouvant être utiles aux professeurs et aux confesseurs. Cet ouvrage est bien un *Supplément*; il se réfère aux numéros de Gury-Ballerini, et publie, sous chaque numéro, les décisions relatives aux questions qui y sont traitées. A la fin du volume, quatre dissertations, dont l'une sur la sentence du divorce prononcée par le juge laïque.

L'auteur ne s'arrête même pas à prouver que cette sentence est illicite; il le regarde comme indubitable, d'après les décisions de la Pénitencerie et de l'Inquisition. « Sententiam hanc illicitam prorsus esse patet ex pluribus de hac re decisionibus... » Il se demande si elle est intrinsèquement mauvaise et il répond affirmativement. Il en trouve la preuve dans les décisions de la S. Inquisition, qui déclarent cette sentence *deflectens a principiis juris naturalis et repugnans juri divino*. Mais son argument principal, celui qui

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, XVIII, p. 474 et 475.

(2) *Enchiridion morale et Supplementum Compendio Theologiæ moralis Gury-Ballerini, complectens selectas decisiones S. Sedis et Sacr. Romanarum Congregationum quæ Professoribus et Confessariis magis usui esse possunt, edidit Jan. Bucceroni e Soc. Jesu, Moralis Theologiæ Professor in Pontificia Universitate Gregoriana Collegii Romani.* — Romæ, ex Typographia Polyglotta S. C. de Propag. Fide, 1887.

fait le fond même de sa Dissertation, que l'on y retrouve sous différentes formes et sur lequel il insiste sans cesse est le suivant : La loi du divorce est une loi intrinséquement mauvaise, contraire au droit naturel et au droit divin. Donc, il n'est pas permis de rendre une sentence qui lui soit conforme, parce que ce serait *judicare secundum injustitiam et contra jus naturale et divinum.*

C'est par cet argument que l'auteur réfute les objections des adversaires. Quand on lui objecte que le juge se borne à déclarer en un cas particulier ce que dit la loi, il répond que cette déclaration du juge *est authentica et auctoritativa*, que c'est elle qui, en fait, rend pratique l'injustice de la loi et autorise l'injustice du divorce : « Intrinsece autem malum est *auctoritative* et *juridice* declarare, haud quidem *speculative*, sed omnino *practice*, justum esse quod in se est *injustum*. » Si on prétend que le prononcé de la sentence du divorce n'est qu'une coopération matérielle à des effets coupables qui dépendent uniquement de la mauvaise volonté des parties, il l'appelle, lui, une coopération formelle et efficace de sa nature : formelle, « quia, tota quanta est, tendit in faciendam *facultatem ex parte legis* convolandi ad alias nuptias : » efficace, « quia prædicta nubendi facultas ex parte legis, in casu particulari et in determinata persona, nonnisi sententiæ judicis effectus est. » Si on insiste en affirmant que le juge peut ne viser que le contrat et les effets civils, il réplique que, si le juge a subjectivement cette intention, elle est rétractée ou contredite par son acte lui-même, c'est-à-dire par le prononcé du divorce, qui atteint le lien matrimonial : « Illa *subjectiva* abstractio et intentio ipsa *objectiva* actione retractatur, illa nempe pronunciatione divortii. » Car, encore une fois, la sentence n'étant que l'application de la loi, l'objet intrinsèque et immédiat de la sentence est le même que l'objet intrinsèque et immédiat

de la loi, et c'est par conséquent la dissolution du lien matrimonial : « Hujusmodi instantia et assertio... statuit objectum sententiæ esse civilium effectuum et jurium denegationem... Falsa omnino est..; etenim legislatores legem divortii ferentes, licet impii viri, non sunt tamen tam insipientes ut matrimonium, quod illorum civilium jurium fundamentum est, intactum relinquentes, jura tamen ex illo dimanantia denegent; sed ipsum matrimonium dissolventes, potestate civiliter facta convolandi ad alias nuptias, protectionem legis *consequenter* denegant quoad civilia jura. Objectum intrinsecum immediatum illius legis est ipsum matrimonii vinculum, unde etiam suum nomen sortitur et lex divortii appellatur. Idem est ergo objectum sententiæ judicis, cum judicis sit non condere legem, sed secundum legem scriptam, eam particulari casui applicando, judicium pronunciare. »

Cette argumentation du R. P. Bucceroni est-elle absolument décisive ? Comme nous l'avons dit en commençant, nous n'avons pas pour but, en écrivant ces lignes, d'y adhérer ou de la combattre; nous signalons seulement ce fait, qu'en 1887, à Rome, avec l'*Imprimatur* du Maître du Sacré Palais, le docte Professeur du Collège Romain a publié un ouvrage contenant très formellement une doctrine aussi opposée à des opinions que quelques-uns, en France, présentent comme définitivement acceptées et confirmées. Si la question était formellement tranchée dans le sens qu'on veut bien dire, il nous semble que le R. P. Bucceroni le saurait. Nous attendons donc toujours, et nous désirons vivement une décision formelle qui s'impose à l'intelligence et à l'assentiment de tous.

LES NOUVEAUX OFFICES VOTIFS

ET

L'OFFICE DES DIMANCHES ANTICIPÉS.

Un de nos abonnés nous demande s'il est bien certain qu'un prêtre puisse réciter un des offices votifs concédés par Léon XIII au lieu de faire l'office d'un dimanche anticipé. Nous l'avons affirmé, en répondant à une Consultation qui nous avait été adressée par le Rédacteur d'un *Ordo* sur la place à donner à certaines leçons initiales de l'Écriture dans la première semaine de Février en l'année 1887 (1). Cette semaine était la dernière avant la Septuagésime, et il y avait à anticiper le 5e dimanche après l'Épiphanie.

Il semble inutile de dire qu'au moment où nous répondions à cette Consultation, nous étions de la plus entière bonne foi, et nous n'avions pas le moindre doute sur la vérité de notre assertion. Mais voici que nous arrive le numéro XII des *Ephemerides liturgicæ*, c'est-à-dire, le dernier de l'année 1887. On a posé à cette excellente *Revue* la question que nous adresse notre abonné, et elle donne une réponse négative : il y a plus, à elle aussi, la question semble parfaitement claire, et elle ne croit pas qu'on puisse élever un doute sérieux contre son opinion : « Adeo perspicua est... Breviarii hac super re Rubrica, ut vix rationabile oriri possit dubium (2). »

(1) *Nouv. Revue Théolog.*, XIX, p. 560.

(2) *Ephemerides liturgicæ*, I, p. 736.

Ce n'est, certes, point la première fois que des liturgistes se trouvent en complet désaccord, et que, de chaque côté, on croit avoir pour soi les arguments les plus irréfutables et la certitude morale. Nous avons, nous aussi, parlé avec assurance, et nous avons dit que le jeudi 3 Février 1887, « les prêtres étaient parfaitement libres de réciter l'office votif du T. S. Sacrement, au lieu de faire du dimanche anticipé. » Nous nous empressons de déclarer que nous n'aurions pas parlé avec cette assurance, si nous avions connu l'opinion toute contraire de la *Revue Romaine*; son nom seul fait pour nous autorité, et nous ne nous serions pas exposé à avancer une proposition erronée, ou, tout au moins, nous aurions eu soin de présenter notre affirmation comme notre opinion personnelle, et non comme une vérité indiscutable.

Cela dit, nous avouerons que nous ne sommes pas absolument convaincu par les arguments des *Ephemerides liturgicæ,* et que nous croyons devoir présenter ceux qui avaient déterminé notre conviction, et qui nous semblent encore sérieux.

Il nous faut d'abord exposer la règle concernant l'anticipation de certains dimanches. Tous les dimanches après l'Épiphanie et le 23[e] dimanche après la Pentecôte sont susceptibles d'anticipation, suivant les années : on suit la même règle pour tous, excepté pour le 2[e] dimanche après l'Épiphanie, qui est plus privilégié que les autres.

La règle propre à ce dimanche est formulée au Bréviaire et au Missel dans la Rubrique spéciale placée avant ce dimanche. Voici la rubrique du Bréviaire.

Quando Septuagesima venerit in I Dominica post octavam Epiphaniæ, tunc in primo Sabbato post octavam non impedito Festo novem lectionum, alioquin prima die post octavam fit

officium de feria, in qua ponuntur Responsoria primi nocturni Dominicæ II post Epiphaniam, et tres lectiones leguntur de homilia ejusdem Dominicæ cum ejus antiphona ad *Benedictus* et Oratione. De festo vero semiduplici in ea occurrente fit tantum Commemoratio in utrisque Vesperis et Laudibus.

Cette rubrique est complétée et expliquée par celle du Missel.

Si Dominica Septuagesimæ venerit sequenti Dominica post octavam Epiphaniæ, in præcedenti Sabbato, si non est impeditum festo semiduplici, dicitur Missa de Dominica II post Epiphaniam cum commemoratione festi simplicis, si in eo occurrat. Si vero Sabbatum fuerit impeditum festos emiduplici, tunc prima die post octavam Epiphaniæ in quo non sit festum duplex, dicitur Missa de secunda Dominica, et de festo semiduplici in ea occurrente fit tantum commemoratio.

Ainsi, le privilège du 2e dimanche après l'Épiphanie, c'est qu'au besoin, pour que ce dimanche ait son office, et non une simple mémoire, la première fête semi-double qui se trouve dans la semaine est réduite au rite simple. Il n'en est pas ainsi pour les autres dimanches anticipés, et voici la règle, formulée dans les Rubriques générales du Bréviaire en ces termes (1) :

... Officium *(Dominicæ anticipatæ)* ponitur in præcedenti Sabbato quod non sit impeditum festo novem lectionum ; alioquin in alia præcedenti die similiter non impedita, in qua fiat officium de feria, cum commemoratione festi simplicis, si occurrat ; et in ea legantur tres lectiones de homilia Dominicæ, omissis lectionibus Scripturæ illius feriæ : et in Laudibus dicatur Antiphona ad *Benedictus*, et Oratio de Dominica *(anticipata)*. Quod si tota Hebdomada impedita sit festis novem lectionum, etiam translatis.

(1) *Rubr. gener. Breviar.*, tit. *De Dominicis*, n. 4 et 5.

vel aliqua Octava, tunc in Sabbato legatur nona lectio de Homilia Dominicæ *(anticipatæ)*, et de ea fiat Commemoratio in Laudibus tantum, cum Antiphona et Oratione propria.

Notre intention n'est pas de commenter ces différents textes pour expliquer tous les détails de l'office du dimanche anticipé ou de sa mémoire; nous tenions seulement à faire ressortir le privilège très net du second dimanche après l'Épiphanie, parce qu'il nous conduira plus tard à faire une distinction nécessaire, entre ce dimanche et les autres. Ce qu'il est surtout important pour nous de noter, c'est que l'office du dimanche anticipé est un office férial. Il n'a plus le rite semi-double, plus neuf leçons; on prend tout à la férie occurrente, moins l'homélie, l'antienne et l'oraison du dimanche (1); on ne dit pas le *Te Deum* à la fin des matines comme le dimanche, mais le 3e Répons de la férie; on dit le suffrage de la Croix comme aux féries; l'office commence aux matines et finit après none comme tous les offices de la férie; s'il se fait le samedi, on dit *in choro* le Petit Office de la sainte Vierge, et si c'est le premier jour du mois non empêché, l'office des morts. Mais c'est une férie majeure, de telle sorte qu'en occurrence avec une vigile, il faut se conduire comme dans les féries majeures, « et nihil penitus fiet de Vigilia, nisi in Missa, in qua solam commemorationem habebit *(Vigilia)*; Dominica enim anticipata instar se habet feriæ majoris, et hanc in privilegiis superat; quare servari debent quæ disponit Rubrica *VI, de Vigiliis, num. 2,* circa vigiliam incidentem in Adventum aut Quadragesimam vel Quatuor Tempora (2). »

(1) Les répons sont du dimanche quand il s'agit du 2e dimanche après l'Épiphanie, ou de tout autre dimanche ayant des répons propres qui n'ont pas encore été récités, et il en est ainsi dans tout office *de feria* : autrement, les répons sont de la férie occurrente.

(2) Cavalieri, t. II, cap. 14, *De Diebus Dominicis,* decr. 2, n. 16. — De ce

Il en est de la messe comme de l'office : « Missa... est *ferialis*, dicitur sine *Gloria*, sine *Credo*, cum Præfatione communi. Si incidat intra octavam, dicitur... cum secunda oratione de octava, et tertia oratio non erit ea, quam tempus, sed octava exigit... Nec obest Rubrica, quæ Dominicis infra octavas dumtaxat duas tribuit orationes : loquitur quippe de Dominicis ritu semiduplici, non feriali, peractis, Missis autem ferialibus tres orationes assignat (1). »

Tous ces détails font bien comprendre ce que l'on trouve à chaque pas dans les auteurs : « Officium Dominicæ anticipatæ est officium simplex, et feriale, sed privilegiatum, ad instar feriæ majoris. » Nous aurons besoin de ce principe plus bas.

Ceci posé, il nous faut rechercher maintenant ce que sont les offices *ad libitum*, et les offices votifs plus particulièrement encore; car, ainsi que le fait remarquer Cavalieri, « officia votiva vel ad libitum sunt, vel ad classem officiorum ad libitum reducuntur (2). » Les deux, en effet, se ressemblent en ce que leur récitation est libre et non de précepte, en ce qu'ils ne se transfèrent pas, en ce qu'on doit omettre un office *ad libitum* et un office votif ordinaire pour réciter l'office d'un dimanche anticipé. Cependant, sur ce dernier point, Cavalieri avoue qu'il eût volontiers restreint la règle au seul office du second dimanche après l'Épiphanie;

que le dimanche anticipé a un office férial, et est réputé férie majeure, il ne faut cependant pas conclure qu'il doit avoir les prières *ad omnes horas et flexis genibus in choro* : car, dit Cavalieri, « Rubrica ordinat officium de feria, quod intelligi debet juxta exigentiam temporis ; tempus autem ab Epiphania ad Quadragesimam, et a Pentecoste ad Adventum, nec preces feriales, nec flexis genibus, sed tantum Dominicales exposcit. Vigiliis quæ jejunantur solummodo exceptis, ac Quatuor Temporibus. *Rubr. XXXIV, De precibus*. » (Cavalieri, *loc. cit.*, n. 12).

(1) Cavalieri, *ibid.*, n. 23.

(2) *Ibid.*, decr. 3, n. 13.

mais il ajoute avec raison que, la décision de la S. Congrégation des Rites étant formelle, il faut s'y ranger. Mais il admet que la restriction imposée par cette décision, en ce qui concerne l'office *ad libitum*, ne s'impose plus quand on peut obtenir autrement la fin proposée, par exemple, quand il y a dans la semaine un autre jour libre pour l'office du dimanche anticipé, ou quand l'omission de l'office *ad libitum* ne servirait point au but, par exemple, quand le jour devenu libre devrait être occupé, non par l'office du dimanche, mais par une fête transférée. Il se pose, du reste, contre la décision, une objection qui l'amène à formuler un principe général très juste et que nous aurons à nous rappeler plus tard. Est-il bien convenable, se demande-t-il, de supprimer un office semi-double ou même double, comme peut l'être l'office *ad libitum*, pour placer un office férial, tel que celui du dimanche anticipé? L'inconvenance, répond-il, existerait si la fête supprimée était de précepte, mais non quand c'est une fête *ad libitum* : c'est ainsi qu'en cas d'occurrence d'un semi-double de précepte et d'un double *ad libitum*, le semi-double l'emporte, et l'office *ad libitum* est supprimé. La grande raison de ces règles, ajoute-t-il, (et nous demandons pour notre part à nos lecteurs de bien s'en souvenir), c'est que : « de officiis ad libitum non est judicandum juxta Rubricarum mandata, de quibus lata non sunt, sed *juxta mentem et leges concedentis, a quibus in suo esse unice pendent*, uti in recitari ab arbitrio Cleri(1). »

Il faut se servir du même principe pour décider quand la récitation d'un office votif est permise ou défendue : on doit considérer en premier lieu *les termes de l'indult* : « cum enim facultas agendi de præfatis officiis ab indultis apostolicis unice habeatur et pendeat, a verbis utique, quibus

(1) *Ibid.*, decr. 3, n. 7 et 8.

eadem concepta sunt, judicium dependet atque decisio (1) : » et en second lieu, il faut tenir compte *des décisions* par lesquelles la S. Congrégation *interprète* les termes de la concession : « quoniam in interpretatione legum non verba nude inspici debent, sed magis mens legislatoris et ratio, quæ legum sunt anima (2). »

Disons tout de suite que, pour préciser les jours dans lesquels la récitation d'un office votif n'est pas permise, la S. Congrégation des Rites a rendu, le 20 mars 1706, un Décret général très important, dont les *Ephemerides liturgicæ* se servent contre l'opinion que nous soutenons. Voici ce décret (3) :

URBIS ET ORBIS.

DECRETA GENERALIA CIRCA RUBRICAS.

Cum S. R. C. demisse supplicatum fuerit sequentia dubia declarare :

I. An, cum multis Congregationibus, Religionibus, sive Ecclesiis, vel Nationibus concessum sit a S. Sede Apostolica ut semel vel pluries in singulis hebdomadis, vel mensibus, celebrentur varia Officia per annum, v. g. de SS. Sacramento vel de Sanctis, in diebus non impeditis aliquo festo duplici vel semiduplici ; liceat hujusmodi Officia facere in diebus Quadragesimæ, Adventus, Vigiliarum, et quatuor Temporum, etiamsi de his diebus nulla sit facta specialis mentio in aliquibus officiorum concessionibus?

II. An dies impeditus festo duplici vel semiduplici pro dictis officiis recitandis, intelligantur etiam dies in quibus ponendum est officium de festo duplici vel semiduplici translato, quemadmodum dicitur responsum fuisse olim a S. Congregatione, quod

(1) Cavalieri, t. II, cap. XXIV, *De Officiis votivis*, decr. 1, n. 1.
(2) *Ibid.*, decr. 7, n. 17.
(3) Gardellini, n. 3741.

scilicet festum duplex vel semiduplex etiam translatum, nec non dies Octavæ sit dies impeditus respectu talium Officiorum?

. . . .

Et S. eadem R. C., ad relationem Emi et Rmi D. Cardinalis Colloredo, respondit :

Ad I. *Negative, et hujusmodi indulta non habere locum in feriis Adventus, Quadragesimæ, Quatuor Temporum, Vigiliarum, sive cum jejunio, sive absque jejunio, nec in feria secunda Rogationum, nec in illa feria in qua secundum Rubricas sit reponendum Officium Dominicæ.*

Ad II. *Affirmative.*

. . . .

Et ita decrevit et servari voluit.

Ac insuper ut declarationes seu decreta prædicta omnibus innotescant, typis ea imprimi mandavit.

Die 20 Martii 1706.

La volonté de la S. Congrégation est très formelle ; son décret est une *déclaration* qui oblige tout le monde ; elle n'enlève pas les concessions faites par le Saint-Siège, elle exprime quel en est le sens et quelle a été son intention : *Etiamsi nulla in concessionibus facta sit mentio de his diebus*, elle déclare que ces jours sont quand même exceptés de la concession ; et, fait remarquer Cavalieri, si l'indult faisait mention de quelques-uns, et non de tous, par exemple, de l'Avent et du Carême, les autres jours sont exceptés quand même : « Per exceptionem Adventus et Quadragesimæ implicite exceptæ manent et reliquæ feriæ, de quibus eadem vel fere eadem currit ratio, ut infra dicemus (1). » La S. Con-

(1) Cavalieri passe en revue chacune de ces féries, montre la sainteté de leur origine, leurs prérogatives diverses, rappelle qu'elles sont toutes plus ou moins consacrées à des pratiques d'humilité et de pénitence, et conclut qu'on a bien fait de ne pas détourner d'elles l'attention, et de ne pas les supprimer pour les offices votifs, « quæ non sunt nisi frequentes ejusdem officii

grégation a réuni *toutes les féries majeures*, et les a toutes exprimées dans sa réponse ; il y a plus, et ceci est particulièrement remarquable pour nous, qui nous occupons du dimanche anticipé, ni la férie 2e des Rogations, ni le dimanche anticipé n'étaient exprimées dans la question ; c'est la S. Congrégation qui les ajoute et qui les excepte.

Ce n'est pas à dire pourtant que ce Décret si général s'applique à tous les indults et qu'on ne puisse légitimement en soustraire quelques-uns à cette interprétation rigoureuse. Avant de recourir à une décision interprétative d'une concession, il faut considérer les termes de la concession elle-même, nous l'avons dit plus haut ; aussi est-il des indults qui, concédant formellement des offices votifs pour tous ou pour quelques-uns des jours désignés dans le Décret des Rites, échappent par là même à la règle qu'il a portée. Cavalieri constate même que le Décret parle des offices votifs concédés au moins une fois par mois, et en conclut qu'il n'a pas d'application pour certains offices qui ne sont accordés que quatre fois pas an, ou seulement pour les mois qui ne renferment point de fête des mêmes Saints ; mais cette exception n'a pas d'utilité dans la question actuelle.

L'important pour nous, c'est de rechercher si le Décret précité peut être invoqué contre nous dans la question actuelle. Les *Ephemerides liturgicæ* le pensent : le Décret du 5 juillet 1883, par lequel Léon XIII accorde les nouveaux offices votifs *ad libitum singulorum de Clero*, n'excepte point de la concession le jour où l'on doit l'office d'un dimanche anticipé, ni celui dans lequel il faut placer un office transféré ; mais il ne contient point non plus de déro-

repetitiones. » Il y a là une page intéressante à lire, mais dont la citation nous entraînerait trop loin.

gation au décret général de 1706; par conséquent, celui-ci est applicable, et l'office du dimanche anticipé reste excepté, *etiamsi de hac die nulla sit facta specialis mentio in concessione*. Tel est le raisonnement de la Revue Romaine : « Cum expresse istud Decretum (*5 julii 1883*) anteriores dispositiones circa duplicem peculiarem casum de officio translato et de officio Dominicæ reponendo non revocet, merito judicandum illas in toto suo robore permanere. Proinde, sicut in die, quo reponendum est translatum, ita quoque in eo, in quo reponendum venit officium Dominicæ, citra dubium non potest recitari officium quodcumque votivum. »

Nous n'admettons point ce raisonnement. S'il était concluant, il faudrait excepter encore des jours où les nouveaux offices votifs sont permis, la férie 2e des Rogations, les vigiles et les Quatre-Temps. L'indult de 1883 ne révoque pas expressément, quant à ces jours, le Décret général de 1706; donc, devrait-on dire, ce Décret est applicable, et ces jours sont exceptés de la concession, *etiamsi de his diebus nulla facta sit mentio*. Or, il suffit de se reporter aux Rubriques spéciales aux offices votifs, pour voir qu'il n'en est rien : dans l'office des Saints Anges, on prévoit l'occurrence de la férie 2e des Rogations, et on indique des leçons spéciales pour le 1er nocturne *in Quadragesima et feria secunda Rogationum;* dans les offices votifs de S. Joseph, de la Passion, de l'Immaculée-Conception, la Rubrique explique également que les leçons spéciales serviront *in feriis Quatuor Temporum;* enfin l'office votif de S. Joseph, contient la même indication *pro vigilia Ascensionis*.

Comment donc faut-il comprendre l'indult de 1883 et le concilier avec le Décret général de 1706? Qu'on se rappelle bien ce que nous avons dit plus haut; le Décret de 1706 est une *déclaration*, une interprétation des indults ordinai-

rement concédés; au-dessus de lui et avant lui, il faut considérer le texte des indults eux-mêmes, et si l'on trouve formellement ou équivalemment dans le texte une concession plus large, la question est tranchée, et le Décret de 1706 ne peut prévaloir. C'est ce qui arrive dans le débat actuel: il n'y a qu'à considérer la fin même de la concession de 1883 et ses termes, pour avoir la solution de la difficulté.

Sa fin. Elle est clairement indiquée dans le corps de l'indult. L'indult de 1883 est la conséquence du Décret qui a interdit désormais la translation des doubles mineurs et des semi-doubles, et ordonné, en cas d'empêchement à la célébration de ces fêtes en leur jour d'incidence, leur réduction au rite simple. « Compertum quippe est, coarctata translationum serie, superesse quidem, juxta novæ editæ legis finem, sedes quamplures omnino liberas ad officia in Kalendariis introducenda : interim tamen *haud leviter inde augeri onus officiorum ferialium*; *quod*, imminuto hodie Cleri numero, auctisque aliis ejus oneribus, *minime convenire existimatur*. » Voilà l'inconvénient: et c'est pour y remédier, pour diminuer le nombre des offices de la férie, que le Souverain Pontife va concéder les nouveaux offices votifs.

Ses termes. Voici les termes de la concession; nous omettons seulement ce qui regarde les Chapitres et communautés : « Detur Indultum generale... singulis de utroque Clero persolvendi Officia votiva per annum *loco Officiorum ferialium*, *præterquam in feriis*, *Quarta Cinerum*, *totius tempore Passionis*, *ac Sacri Adventus a die 17 ad 24 decembris inclusive* :... quoad privatam recitationem *ad libitum singulorum de Clero*. »

Il nous semble que ce texte est fort clair; le Pape n'ordonne pas, il *permet* à chaque membre du Clergé séculier ou régulier, de substituer les nouveaux offices votifs *aux*

offices de la férie, et il indique formellement les féries exceptées de la permission. Il n'y a qu'à conclure ; le Souverain Pontife a excepté ce qu'il a voulu, a accordé ce qu'il a voulu : *Quod voluit, expressit* ; et puisqu'il n'a défendu la récitation des offices votifs ni pendant le Carême, à part le jour des Cendres et le temps de la Passion, ni pendant l'Avent, sauf du 17 au 24 décembre, ni aux jours de Quatre-Temps, aux Vigiles, à la férie 2e des Rogations, au jour où il faudrait faire l'office d'un dimanche anticipé, c'est que la récitation des nouveaux offices votifs est permise ces jours-là : *Ubi lex est clara, non est opus interpretatione*. Le Souverain Pontife, dans les indults ordinaires dont s'occupe le Décret de 1706, entend mettre à l'écart *toutes les féries majeures* ; cette fois, il ne les a pas toutes exclues ; encore une fois, *quod voluit expressit*.

Voilà, pour nous, le sens de la concession. Mais nous nous retrouvons tout à fait d'accord avec les *Ephemerides liturgicæ*, en ce qui concerne les offices transférés. Est-il même besoin de recourir au Décret de 1706 pour les exclure de la concession, et proclamer que la récitation des nouveaux offices votifs n'est pas possible au jour où l'on a un office transféré à placer? C'est parfaitement inutile. Ni la fin, ni les termes de la concession de 1883 ne visent ces jours : il ne s'agit que de diminuer le nombre des offices de la férie, *qui auctus est, quod minime convenire existimatur* ; aussi le Souverain accorde de réciter les offices votifs *loco officiorum ferialium* seulement : la concession ne regarde donc pas les offices transférés.

Cependant l'indult de 1883, croyons-nous, comporte une exception qui n'est point formellement exprimée. Nous n'étendons pas nos conclusions au 2e dimanche après l'Épiphanie, et nous croyons la récitation d'un office votif défendue au jour où il faut placer l'office de ce dimanche

anticipé. C'est encore un principe de droit qu'il ne faut attribuer aux termes d'un indult, quelque formels qu'ils paraissent, un sens qui conduirait à une impossibilité ou une contradiction. Or, nous avons vu au commencement de cet article que le 2e dimanche après l'Épiphanie est plus privilégié que les autres, et qu'il faut, pour en réciter l'office, réduire au rite simple le premier semi-double qui se rencontre dans la semaine, s'il n'y a pas de jour libre. *A fortiori*, doit-on dire qu'il est défendu de réduire ce dimanche à une simple mémoire par la récitation d'un office votif. C'est l'observation que fait Cavalieri, à propos, non des offices votifs, proprement dits, mais de l'office ou de la fête d'un Saint *ad libitum*, ce qui revient au même : « Hæc Dominica adeo juris habet, ut, quando opus sit, etiam festum semiduplex de præcepto transferri (*on dirait depuis les nouvelles Rubriques :* ad ritum simplicem reduci) debeat, ut ejusdem officio spatium paretur ; vult autem ratio quod, quando unum ex duobus cedat, oportet illud cedat, quod sui esse debilius fundamentum habet, cujusmodi est Officium ad libitum (1). » Cela nous paraît tout à fait raisonnable.

C'est par ces motifs que nous justifierions notre sentiment, et la phrase que nous avons écrite l'an dernier dans la *Revue*. Il nous semble que nous devons ajouter quelques mots de réponse à deux arguments que nous trouvons dans les *Ephemerides liturgicæ* contre nos conclusions.

Le premier est tiré du texte même de la Rubrique qui concerne l'office du dimanche anticipé : il faut, dit la Rubrique, placer cet office : « in præcedenti sabbato, quod non sit *impeditum festo novem lectionum ;* alioquin in alia die *similiter non impedita*... Quod si tota hebdomada *impedita sit* festis novem lectionum...., tunc in Sabbato legatur

(1) T. II, cap. XIV, *De diebus Dominicis*, decr. 3, n. 1.

nona lectio, *etc.* » De là ce raisonnement. La Rubrique réclame un *empêchement* pour qu'on puisse omettre l'office du dimanche anticipé. Or, il ne peut pas être question, dans le cas actuel, de l'empêchement provenant de l'occurrence d'un double et d'un semi-double, puisqu'on suppose que le jour est libre pour un office votif; mais si le jour est libre pour un office votif, comment ne le serait-il pas aussi pour l'office du dimanche anticipé, et comment l'office votif pourrait-il être un *empêchement* à l'office du dimanche, puisqu'il est *ad libitum?*

On peut rétorquer cet argument. La Rubrique *De Vigiliis* précise aussi les cas qui permettent d'omettre l'office d'une vigile et de se contenter de la 9e leçon de l'homélie et de la mémoire, et elle s'exprime en ces termes : « Si in die vigiliæ *occurrat* festum novem lectionum vel octava, » et un peu plus bas : « Si vigilia occurrat in Dominica, de ea fit officium in Sabbato, quod non sit *impeditum* officio novem lectionum; quia tunc de vigilia fit tantum commemoratio, ut dictum est. » Le même raisonnement est applicable : la Rubrique, pour qu'on puisse omettre l'office d'une vigile et se contenter de sa mémoire, réclame l'occurrence d'une fête de neuf leçons, ou l'empêchement provenant d'une fête de neuf leçons. On ne suppose pas cette occurrence ou cet empêchement, puisqu'on parle d'un jour libre pour un office votif; mais si le jour est libre pour un office votif, comment cet office votif pourrait-il empêcher l'office de la vigile, puisqu'il est *ad libitum?* Et cependant, il est certain, comme nous l'avons dit plus haut, que la récitation de l'office votif est permise *in vigiliis.*

Donnons donc la vraie réponse, telle que la donne Cavalieri dans un cas analogue, ou plutôt, pour éviter les longueurs, adaptons immédiatement, au lieu de commencer par le citer mot à mot, son texte au cas qui nous occupe :

- Dices : illud non præstat impedimentum quod a libero pendet arbitrio *(arg. leg. qui potest facere, 13 ff. de regulis juris)*; ergo semper omitti debet officium votivum ad libitum causa reponendi officium anticipatæ Dominicæ vel vigiliæ. — Respondeo officium votivum ad libitum non præstare impedimentum *prohibens* ne fiat de vigilia vel de Dominica anticipata, bene vero impedimentum *permittens* ut omittatur dictum officium, et nihil plus erui ex dicto axiomate(1). »

Autre objection. Soit : l'office du dimanche anticipé et l'office votif sont en occurrence; mais alors suivez les règles de l'occurrence, et préférez l'office du dimanche anticipé, qui est de précepte, et qui est le plus digne. - Dato etiam et vix concesso, quod officium aliquod ex votivis occurrere possit cum officio Dominicæ reponendo, istud semper prævalet; est enim pro Sabbato vel prima feria hebdomadæ libera præceptivum, illud autem ad libitum. Tertio denique, quia dignitate potior est Dominica, quam festum votivum, ut hoc nunquam impedire illam possit, sed ab ea potius impediatur(2). »

Nous pourrions faire observer que les Rubriques elles-mêmes ont notablement déprimé la dignité du dimanche anticipé; il n'est plus de rite semi-double, il ne l'emporte plus sur le semi-double occurrent, etc. Mais ce ne peut être là qu'une observation préliminaire; voici les vraies réponses : 1° On peut rétorquer l'argument, comme ci-dessus : l'office des féries majeures, des vigiles est aussi de précepte, et le décret de 1706 leur reconnaît en général une supériorité sur les offices votifs, puisqu'il les déclare exceptés des concessions ordinaires d'offices votifs : et cependant l'indult de

(1) T. II, cap. 22 *de Festis ad libitum*, decr. 2, n. 13 et 14.
(2) *Ephemerides liturgicæ*, I, pag. 737.

1883 permet de leur préférer les offices votifs, *quia nimis augetur nunc onus officiorum ferialium, quod minime convenire videtur.* -- 2° Il ne s'agit pas, en cette matière, de juger d'après les règles d'occurrence, mais d'après le texte de l'indult, et de voir ce qu'il permet : c'est le principe posé plus haut, d'après Cavalieri : « De officiis ad libitum non est judicandum juxta Rubricarum mandata, sed juxta mentem et leges concedentis, a quibus in suo esse unice pendent. » Or, le législateur *permet* de réciter l'office votif en ces jours ; cela suffit. De même, malgré les règles générales d'occurrence, il veut qu'on omette une fête double *ad libitum*, pour réciter l'office d'un semi-double *de præcepto;* cela suffit encore, il n'y a pas à tenir compte des règles d'occurrence : *res a mente et lege concedentis unice pendet.*

Il est temps de mettre fin à ce long article. Il se peut que nous nous trompions; mais nous croyons encore qu'un prêtre peut substituer la récitation d'un office votif à celle de l'office d'un dimanche anticipé, autre que le 2e dimanche après l'Épiphanie. Ce n'est point par désir de contester que nous avons écrit cet article; la question nous a paru réellement intéressante et nous avons cru devoir soumettre nos arguments aux lecteurs de la *Revue*.

L'OVARIOTOMIE
ET
LE MARIAGE.

Il y a trois ans, un de nos collaborateurs, le R. P. Eschbach, supérieur du Séminaire français de Rome, a traité, ici même (1), la question : Si l'opération chirurgicale qui consiste dans l'extirpation des deux ovaires, chez la femme, rend celle-ci incapable de contracter dorénavant un mariage valide. Le P. Lehmkuhl et d'autres théologiens avaient soutenu l'affirmative, attendu qu'après cette opération, la femme devient, ou semble devenir, radicalement stérile, c'est-à-dire impuissante quant à la fin première du mariage : la génération. Malgré ce considérant, qui ne lui a pas paru d'une valeur apodictique, ni quant au principe, ni quant au fait, le R. P. Eschbach concluait ainsi sa dissertation : ...*Neque inspecto jure naturæ, neque ex authenticis Ecclesiæ documentis, neque ex theologorum doctrinis decernere etiam probabiliter licet, fœminas ad copulam carnalem cæteroquin aptas, sed vel utero aut ovariis carentes, vel alia de causa interna steriles, ob impotentiæ impedimentum a contrahendo matrimonio esse arcendas; vel, si contraxerint, ut tales a conjuge esse separandas.*

Or, nous apprenons qu'à la date du 3 Février 1887, le Saint-Office a répondu dans le sens de cette conclusion à

(1) Tome XVII, pag. 302.

une demande qui lui était adressée à ce sujet. Voici le double texte du doute et de la réponse :

DUBIUM :

Num mulier, per utriusque ovarii excisi defectum, sterilis effecta, ad matrimonium ineundum permitti valeat et liceat, necne ?

RESP. *Re mature diuque perpensa, matrimonium mulieris, de quo in casu, non esse impediendum.*

BIBLIOGRAPHIE.

Les ouvrages dont nous avons à rendre compte se pressent sur notre bureau. Nous serons forcé d'être bref; mais nous en dirons assez cependant pour renseigner nos lecteurs sur leur utilité et le profit qu'ils en peuvent tirer.

I. — Voici d'abord SAINTE MARGUERITE DE CORTONE, par le *R. P. Léopold de Chérancé* (1). Ceux qui ont lu son admirable *Vie de S. François d'Assise*, retrouveront dans cet ouvrage les mêmes qualités. C'est le même esprit de foi, le même amour de Notre-Seigneur, le même esprit évangélique qui inspirent l'auteur; la même onction, la même piété, le même style élégant, imagé, chaud, qui donne à tout le récit, la couleur, le sentiment et la vie. Avec l'auteur on admire cette pénitence héroïque, qui a relevé la pécheresse et en a fait une autre Marie-Madeleine; bienheureuse pénitence, qui rend à la Sainte la paix et les joies de l'âme, et lui mérite les plus tendres faveurs du ciel! Puissent les âmes tombées, trouver, dans la lecture de ce livre, un remède contre le découragement qui trop souvent les envahit! Puissent-elles apprendre de Ste Marguerite de Cortone à aimer beaucoup, pour qu'il leur soit pardonné beaucoup!

(1) 1 vol. gr. in-8°, Paris, Plon, Nourrit et Cie, éditeurs, 10, rue Garancière. — Tous les ouvrages dont il est parlé dans ce compte-rendu se trouvent aussi à la librairie Casterman.

II. — Nous sommes bien en retard avec la librairie Herder, de Fribourg. Nous avons à mentionner d'abord son Histoire biblique de l'Ancien et du Nouveau Testament du Docteur *J. Schuster*, ou plutôt la nouvelle édition de la *Traduction française* de cet ouvrage par M. l'abbé *Couissinier*. Son éloge n'est plus à faire ; elle est approuvée par un grand nombre d'Évêques, et nous offre, en un volume de 300 pages, des leçons d'Histoire sainte tout à fait à la portée des enfants : les images répandues dans le texte rendent le livre plus attrayant et plus instructif pour eux.

III. — Nous aurions dû signaler depuis longtemps un autre ouvrage du même éditeur : le Bibel Atlas, ou Atlas Biblique du Docteur *Von Riess*, nouvelle édition de l'Atlas publié il y a quelques années et intitulé : *le Pays de la Sainte Écriture ;* augmenté de trois cartes, corrigé en maints endroits, rendu en un mot plus exact et plus sûr, il approche de la perfection que l'on peut demander aux publications de ce genre; à la fin, un dictionnaire alphabétique des noms propres facilite singulièrement les recherches. Faisons des vœux pour qu'une traduction française répande l'usage de cet Atlas en notre pays.

IV. — Enfin, la librairie Herder vient de publier l'ouvrage du *R. P. J. Costa Rosselti*, De Spiritu Societatis Jesu, destiné par l'auteur aux membres de la Congrégation de Jésus d'abord, et ensuite à tous ceux qui veulent connaître l'excellence de l'Institut, et en exciter l'amour en eux-mêmes ou l'inspirer aux autres. Chaque Ordre religieux diffère des autres par sa fin et par les moyens qu'il emploie, et par conséquent par son esprit; l'auteur essaie de le bien faire comprendre, en montrant d'abord ce que la Compagnie a de commun avec les autres Ordres religieux, puis ses

causes spéciales, son organisation, ses caractères distinctifs. Nous sommes heureux de recommander ce petit livre à tous ceux qui désirent connaître la Compagnie de Jésus.

V. — Nous recommandons aussi tout particulièrement la nouvelle édition du MANUALE SACERDOTUM, du *R. P. J. Schneider* (1). L'éloge de cet ouvrage, après dix éditions, n'est plus à faire. Mais ce qui distingue la onzième, c'est qu'elle a été préparée par le *R. P. Lehmkuhl*, dont nos lecteurs connaissent la science et les ouvrages théologiques. Insérer les nouveaux décrets des Congrégations romaines, enseigner en tout la doctrine des auteurs approuvés, traiter plus à fond les questions qui concernent le mariage et les dispenses, a été la constante préoccupation du R. P. Lehmkuhl : c'est dire avec quelle confiance nos lecteurs devront accepter cette nouvelle édition. Ajoutons que la pagination a été disposée de manière à permettre la reliure de l'ouvrage en un ou en deux volumes, au gré de chacun.

VI. — En annonçant, dans notre dernier numéro, le 1er volume des ACTA LEONIS PP. XIII, que la *Société de S. Jean l'Évangéliste* vient de publier avec la perfection typographique qui caractérise toutes ses éditions, nous faisions des vœux pour que le second volume paraisse bientôt ; ce vœu est réalisé. C'est un splendide volume, qui ne le cède en rien au premier, et contient les Actes de Léon XIII du 1er janvier 1883 au 15 juin 1887. Nous avons donc désormais la série complète des Encycliques, Bulles, Brefs, Lettres du Souverain Pontife, trésor incomparable pour le théologien, le canoniste, l'érudit, qui ont si grand besoin de trouver sous leurs mains les textes et les documents sur

(1) Coloniæ, 1887, Sumpt. et typis J.-P. Bachem.

lesquels ils doivent s'appuyer. Cette série se complètera du reste, d'année en année, par la publication des documents nouveaux. Signalons, à la fin du deuxième volume, deux tables précieuses : l'*Index alphabeticus documentorum*, qui permet au lecteur de trouver immédiatement dans les deux volumes le document qu'il désire, et l'*Index alphabeticus materiarum*, qui groupe pour lui, sous un seul mot, tous les passages épars dans les deux volumes, relatifs à une même question.

VII. — Le *R. P. A. M. Portmans*, des Frères-Prêcheurs, vient de publier un bon livre : La divinité de Jésus-Christ vengée des attaques du Rationalisme contemporain (1). Combien sont trompés par les négations du rationalisme, qui se pare faussement de tous les dehors de la science! Et cependant ils ne liront pas les longues et parfois arides réfutations que les savants catholiques en ont données. Le R. P. Portmans comble un vide dans l'arsenal de la polémique catholique, en procédant par tableaux, et en donnant des démonstrations péremptoires, attrayantes à lire et accessibles à l'intelligence de tous. Il groupe dans un même tableau tout ce qui, dans les récits évangéliques, se rapporte à la naissance, puis aux débuts, aux œuvres, aux affirmations, aux institutions et enfin à la passion et à la mort de Jésus-Christ, et six fois il conclut que cette naissance, ces débuts, ces œuvres, etc., sont la naissance, les débuts, les œuvres, les affirmations, les institutions, les souffrances et la mort d'un Dieu. Ces différentes études sont saisissantes; il y a de la couleur, de l'entrain et de la vie, et le livre intéresse en même temps qu'il instruit. Nous

(1) 1 vol. in-8°, Paris, Retaux-Bray, 82, rue Bonaparte; Ve Magnin et Fils, 3, rue Honoré-Chevalier.

félicitons vivement l'auteur, et nous souhaitons à son livre le succès qu'il mérite.

VIII. — La liturgie, dont l'étude rentre davantage dans le cadre de cette *Revue*, a été aussi l'objet de travaux importants, que nos lecteurs nous sauront gré de leur signaler ; nous voulons parler des deux ouvrages de M. l'abbé *Maugère*, professeur au grand séminaire de Langres : Notions générales sur la liturgie (1) et Le Bréviaire Romain commenté (2). Le premier de ces deux ouvrages est de 1882 ; mais nous devons le mentionner, parce qu'il forme comme une introduction générale aux traités spéciaux qui paraîtront ensuite et ne feront qu'un tout avec lui. C'est ainsi qu'après les Commentaires sur le Bréviaire, viendront des traités sur le Missel, le Rituel, etc. Les deux volumes que l'auteur a déjà donnés, nous font désirer qu'il mène à bonne fin ce long travail.

L'auteur a cherché à nous donner sur le Bréviaire une étude *complète ;* et, en effet, il expose successivement les notions générales sur le Bréviaire, son histoire et son excellence ; les règles de la théologie pour la récitation valide et licite. De là il passe à ce qu'il appelle les *Préludes* du Bréviaire, c'est-à-dire les Bulles et décrets qui le concernent, les règles du comput ecclésiastique, du calendrier. Les Rubriques générales et spéciales, les lois qui concernent les offices particuliers sont commentées ; enfin, les cérémonies à observer dans la célébration des heures terminent le volume.

Le livre est court ; un ordre rigoureux y a été observé.

(1) 1 vol. in-12. — Paris, Palmé, 76, rue des Saints-Pères ; Bruxelles, Albanel, 12, rue des Paroissiens ; Genève, Templey, 4, rue Corraterie.

(2) 1 vol. in-12. — Paris, Bruxelles, Genève, *ibid.*

Toutes ces matières ont été traitées en 600 pages in-12 à peine. Quant à la doctrine de l'ouvrage, l'auteur s'est inspiré des décrets de la Congrégation et des grands liturgistes ; il déclare dans sa Préface avoir cherché l'exactitude. En résumé, c'est un excellent livre que nous conseillons à tous les ecclésiastiques obligés à l'office divin ; ils y apprendront les règles de la sainte liturgie ; ils aimeront davantage leur Bréviaire, le réciteront plus pieusement ; de plus, ils auront un guide sûr pour résoudre les difficultés pratiques qu'ils pourraient rencontrer.

Nous nous permettons de formuler un vœu, et nous serions heureux pour notre part que l'auteur en tînt compte dans une prochaine édition. Nous voudrions que l'ouvrage fût terminé par une table alphabétique des matières : elle sert peu à une étude suivie, elle est très précieuse pour chercher la solution d'une difficulté. Il est si commode d'aller à la table alphabétique, et d'y trouver, sous le mot propre, un renvoi aux pages qui contiennent l'étude d'une question, et de s'épargner ainsi du temps et des recherches.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Le Mandement de Mgr l'Évêque pour le Carême permet, pour les jours d'abstinence, l'assaisonnement à la graisse des aliments maigres.

Cette permission doit-elle s'entendre de toute sorte de graisse, de telle façon qu'il soit permis, par exemple, de manger, le vendredi, des légumes assaisonnés avec de la graisse provenant de la cuisson de boudins?

Le Mandement ne parlant que de l'assaisonnement à la graisse, ne doit-on pas blâmer l'opinion de ceux qui croient permis, en vertu de ce Mandement, l'assaisonnement d'un plat maigre avec du jus de viande, par exemple, l'assaisonnement des haricots avec du jus provenant d'un gigot?

Rép. — Deux décisions de la S. Pénitencerie répondent à ces questions. Nous les trouvons dans les *Acta S. Sedis*, I pag. 429.

Première décision. — An in concessione condimentorum (vulgo *di grasso*) intelligatur concessus usus condimenti ex adipe cujuscumque animalis?

Resp. *Utendum tantum condimento suino.*

Deuxième. — An diebus Veneris et Sabbati, quibus indulgentur condimenta vulgo *di grasso*, possit jusculum carnis adhiberi?

Resp. *Sub terminis* CONDIMENTI DI GRASSO *non comprehendi jusculum carnis coctæ.*

CONSULTATION II.

Peut-on, un jour d'enterrement, dire pendant le nocturne une messe basse en ornements noirs, lorsque la fête est double et au-dessus? Je l'ai bien souvent vu faire.

RÉP. — On voit faire, en effet, bien des choses qui ne sont pas permises pour cela. Voici la réponse de la S. Congrégation des Rites qui décide la question :

Missæ privatæ de Requiem, etiam corpore præsente et insepulto, dici non possunt diebus, quibus fit de officio duplici, vel aliis a Rubrica exceptis; et *quæcumque consuetudo in contrarium abusus esse declaratur* (1).

L'enseignement des auteurs est conforme à cette décision. Ainsi, De Herdt se pose cette question : « Quot missæ in exequiis, diebus quibus prohibentur missæ privatæ de *Requiem*, in nigris celebrari possunt? » et il répond : « Unica tantum. Missæ privatæ, in ecclesia in qua fit officium duplex vel æquivalens, occasione exequiarum nullatenus de *Requiem* celebrari possunt, sed celebrari debent de festo currente (2). »

CONSULTATION III.

J'ai une affaire de dispense qui me préoccupe. Une veuve va épouser son cousin au quatrième degré, cousin germain de son premier mari. J'ai mentionné dans la supplique en cour de Rome les deux empêchements, et j'ai dit : « Oratores sunt consanguinei

(1) S. R. C. in una TERTII ORDINIS CARMELITARUM EXCALCEATORUM PROVINCIÆ POLONIÆ, ad 12, 29 Januar. 1752 (Gardellini, n. 4223).

(2) *Sac. Liturg. Prax.*, t. I, n. 57.

in quarto æquali lineæ collateralis gradu, et insuper affines in 2°, quia Josepha in matrimonium duxerat Desideratum..., ad præsens defunctum, cum Oratore consanguineum in 2° gradu. — Causæ : Oratores nati et degentes in locis angustis : oratrix, a 18 mensibus vidua, sine liberis, rei rusticæ dedita, viro indiget ad colendos agros ; orator nondum nubere potuit. »

Or, le Bref qui nous a été expédié porte : « Oblata nobis nuper... petitio continebat quod cum dicta Josepha in locis ex quibus ipsa et Renatus præfatus orti sunt, in dicta diœcesi existentibus, etiam de uno ad alium se transferendo, propter illorum augustiam virum paris conditionis, cui nubere possit, invenire nequeat, cupiunt propterea Exponentes præfati qui, ut asserunt, ex honestis familiis existunt, invicem matrimonialiter copulari. Sed quia, *etc.* » Le Bref relate donc pour unique motif une raison nulle pour les veuves. J'ai écrit à notre agent, et il m'envoie une réponse inexacte, dans laquelle il prétend qu'on ne mentionne jamais la viduité de la femme. Or, cette mention existe toujours, puisque le Bref exprime comment les fiancés sont alliés. Puis-je demeurer tranquille ?

Rép. — La dispense est valide, et, si rien autre chose ne s'y oppose, il n'y a qu'à procéder à son exécution.

Constatons d'abord qu'il y a une certaine exagération à dire qu'on ne mentionne *jamais* la viduité ; elle est parfois exprimée comme un motif de dispense, par exemple, quand une veuve a des enfants à élever, et parfois aussi elle est une cause de nullité, quand la dispense est conçue en tels termes qu'ils ne peuvent s'appliquer à une veuve. Nous verrons bientôt qu'il est un cas dans lequel il faut très certainement juger ainsi.

D'un autre côté, il n'est pas plus exact de dire que la mention de la viduité existe toujours, parce que le Bref exprime *comment les fiancés sont alliés*. Les Brefs ne mentionnent pas toujours la *provenance* de l'affinité ; ils le

faut seulement pour l'affinité du 1[er] ou du 1[er] au 2[e] degré. Pour le 2[e] degré, ils se bornent à dire : *Sed quia secundo in linea æquali affinitatis gradu invicem se attinent*, et ces mots indiquent bien que l'un ou l'autre des suppliants est veuf, mais n'expriment pas lequel.

Ces remarques faites, et elles n'ont pas une grande importance, nous disons que les termes du Bref peuvent être exacts quand bien même la suppliante serait veuve; il suffit en effet qu'actuellement elle ne puisse trouver un mari de sa condition, *invenire nequeat*. C'est tout ce que demande l'exposé du Bref, c'est tout ce qu'il faut vérifier, et, si l'exposé est vrai, il faut fulminer la dispense. Il n'en est pas de même lorsque la cause alléguée est l'âge de la suppliante; le Bref suppose que la suppliante n'a pas encore trouvé de mari de sa condition, *hactenus non invenit;* le Bref ne se vérifie plus, si elle est veuve, et l'official ne peut l'exécuter.

Il nous semble entendre quelques-uns de nos lecteurs alléguer que cette distinction entre les expressions employées dans les Brefs : *invenire nequeat*, et : *hactenus non invenit*, est bien minutieuse, et se demander s'il n'y a pas là une subtilité d'après laquelle il est peu sûr de se conduire en pratique. Nous répondrons que la distinction est fondée sur les principes d'interprétation des Rescrits : *Verba tantum valent quantum sonant*, et quand l'enquête démontre que l'exposé du Bref est vérifié en fait, l'official a le devoir strict d'exécuter la dispense. Mais, de plus, nous avons, pour les rassurer, le témoignage des auteurs les plus approuvés et les plus versés dans la connaissance de la pratique du Saint-Siège. Qu'il nous suffise de citer De Justis :

Si vidua contrahere velit cum consanguineo vel affine intra gradus prohibitos, existimat Pontius *(Lib. VIII, cap. 17, § ultimo)* teneri in dispensatione petenda de qualitate viduitatis

mentionem facere... Quidquid tamen ipse dicat, id non servatur in praxi, et quotidie videmus Litteras Apostolicas Dispensationum matrimonialium eadem facultate et pari modo, tam si hæc qualitas exprimatur quam si taceatur, nec unquam vidi nec audivi super hoc fuisse factam oppositionem, nisi eo solo casu quo ob ætatem mulieris petita fuisset dispensatio, quia ob dictam non conceditur dispensatio ipsis viduis ; et propterea in litteris dispensationum quæ ob dictam causam ætatis conceduntur, clausula : *Quod dicta oratrix, vigesimum quartum annum et ultra agens, hactenus virum paris conditionis cui nubere possit, non invenit;* per quam dictionem *hactenus* excluduntur viduæ, et consequenter si taceretur eo casu qualitas viduitatis, subreptitia esset dispensatio (1).

C'est exactement notre thèse, et nous la croyons suffisamment appuyée, pour qu'un Official s'y conforme sans aucune inquiétude.

CONSULTATION IV.

Est-il exact de dire :

1° Que les Tertiaires de saint François d'Assise, qui ne pourraient pas recevoir l'Absolution générale au jour indiqué, peuvent la recevoir le jour férié ou le dimanche qui se trouve dans l'octave? N'est-ce pas trop général? Est-ce bien tenir compte des termes du Rescrit?

2° Que l'absolution se donne le jour de la *célébration* de la fête, quand celle-ci est transférée ?

3° Qu'on peut recevoir l'absolution avec l'indulgence dès la veille de la fête à l'heure des Vêpres?

4° Que tout *prêtre* peut la donner en particulier?

5° Qu'en cas de translation des fêtes de saint François et de l'Immaculée-Conception, le jeûne prescrit pour la veille est également transféré?

(1) *De Dispens. matrim.*, lib. I, cap. IV, n. 114.

Rép. — Sur ces questions, les quatre premières ont déjà leur solution très nette et très précise : il est étrange qu'on s'y méprenne encore.

1° Le privilège dont il est parlé ne concerne que les jours de fête qui ne sont pas de précepte : le Décret le dit formellement.

2° Quand une fête est *accidentellement* transférée à cause de l'occurrence d'un office supérieur par le rite ou par la dignité, il n'y a pas de translation d'indulgences. Quand la *solennité* d'une fête est transférée au dimanche, les indulgences le sont aussi.

3° Question tranchée par trois Décrets de la S. Congrégation. A moins d'un indult, qui est accordé, du reste, à plusieurs Évêques, notamment à Mgr l'Évêque de Marseille, à Mgr l'Évêque d'Angoulême, le temps court de minuit à minuit.

4° En particulier, tout *confesseur* peut donner la bénédiction avec indulgence plénière après l'*absolution sacramentelle*.

5° L'Immaculée-Conception, double de 1re classe, ne sera pas transférée, pas même quand elle tomberait le dimanche. Quant à la fête de saint François, elle peut l'être, et, à défaut d'un texte spécial, il convient, ce semble, d'appliquer la règle qui concerne les vigiles. La vigile n'est pas déplacée en cas de translation *accidentelle* d'une fête ; elle suit la fête, quand la translation est *perpétuelle*.

CONSULTATION V.

La *Nouvelle Revue Théologique* a fait connaître le Bref de 1883, relatif à l'édition du chant grégorien de Ratisbonne. N'est-il pas intervenu une explication de ce Bref, remettant *ex æquo* toutes les éditions approuvées? On nous dit qu'il en est

ainsi, et il me semble que la *Revue* devrait bien nous éclairer sur ce point.

Rép. — Le consultant veut sans doute parler, non pas d'explications non autorisées, mais d'un document explicatif ou interprétatif du Saint-Siège. La rédaction de la *Revue* s'empresserait, en effet, de publier ce document, comme tout ce qui émane du Saint-Siège; mais elle n'en connait aucun.

CONSULTATION VI.

1° J'ai demandé et obtenu pour mon église, par un Bref valable pour sept ans, la communication de l'indulgence de la Portioncule. Mais voilà qu'on conteste la portée de ce Bref, et parce que le mot *toties quoties* ne s'y trouve pas, on prétend qu'il y a une indulgence plénière attachée à la visite de mon église le 2 Août à partir des premières vêpres; mais que la multiplication des visites ne fait pas gagner plusieurs indulgences. Je vous envoie le texte du Bref, et vous prie de me donner votre avis dans la *Nouvelle Revue Théologique*.

2° Suis-je en règle avec la clause : *Dummodo nulla extet eo loci vel mille passuum spatio distet Franciscalis Ordinis ecclesia, aut alia quælibet, vel etiam publicum Oratorium, in quo eadem indulgentia concessa sit?* Les Pères Conventuels sont éloignés de trois quarts de lieue, les églises plus rapprochées ne jouissent pas de l'indulgence.

3° Quand commence la veille pour faire la confession requise? Est-ce seulement le 2 Août, comme le prétendent quelques-uns, ou le matin du 1er Août, ou encore faut-il conclure des termes du Bref : *A primis vesperis,* qu'on peut se confesser seulement à partir de l'heure des premières vêpres.

Rép. Ad I. — Le Bref, dont le texte accompagnait cette Consultation, est bien celui que le Saint-Siège expédie pour

communiquer à une église la véritable indulgence de la Portioncule, avec le privilège du *toties quoties*. Un assez grand nombre de ces Brefs sont passés par nos mains, et l'auteur de la Consultation peut être absolument tranquille. Du reste, il n'aurait qu'à montrer le Bref à son Ordinaire pour recevoir de lui la même assurance.

Il est vrai que les mots *toties quoties* ne se trouvent en aucun de ces Brefs; mais les clauses et les expressions employées sont bien synonymes, et signifient très nettement la grâce concédée; nous ne comprenons point qu'on ait pu élever une contestation là-dessus. Le Souverain Pontife accorde aux fidèles qui, s'étant confessés et ayant communié, visiteront chaque année, le 2 Août, des premières vêpres au coucher du soleil, l'église dont il s'agit, « ut *omnes* et *singulas* DE PORTIUNCULA *nuncupatas indulgentias*... consequantur, *quas consequerentur, si quamlibet ex ecclesiis Fratrum Monialiumve ejusdem Ordinis S. Francisci personaliter ea ipsa die... visitarent.* » Que veut-on de plus clair? Le Bref nomme les indulgences, ce sont celles qui sont appelées *de la Portioncule*; il ne dit pas au singulier *indulgentiam*, mais *indulgentias*; il insiste en disant *toutes* et *chacune*, *comme si on visitait ce jour-là une église Franciscaine*. Il faut convenir que les expressions ne prêtent guère à contestation.

Ad II. — La condition est évidemment remplie; le consultant n'a donc pas à s'en préoccuper.

Ad III. — Il en est de l'indulgence de la Portioncule comme des autres sous ce rapport. La confession faite la veille suffit, pour gagner l'indulgence; et ceux qui ont la pieuse coutume de se confesser chaque semaine, peuvent gagner les indulgences de la Portioncule sans confession spéciale.

Nous n'allons pas plus loin. Il est possible que l'Ordinaire

de l'auteur de la Consultation ait des indults qui déclarent suffisante la confession faite dans la huitaine qui précède le 2 Août, ou encore qui autorise ceux qui ont coutume de se confesser chaque quinzaine à gagner toutes les indulgences qui se rencontrent. Nous ne le savons point, mais l'auteur de la Consultation doit être renseigné à ce sujet.

CONSULTATION VII.

Un Vicaire-Général peut-il exercer validement sa juridiction avant d'avoir présenté ses Lettres au Chapitre?

Rép. – La réponse à cette question ne saurait être douteuse. Aucune loi ne prescrit, sous peine de nullité, la présentation des Lettres du Vicaire général au Chapitre, et bien peu d'auteurs en parlent. Schmalzgrueber, Reiffenstuel, Barbosa, Piringh, sont muets sur ce point ; de même, parmi les modernes, De Angelis, Santi, Zitelli, Grandclaude. Et pourtant, quelques-uns d'entre eux se demandent la forme suivant laquelle doit être constitué le Vicaire général. Barbosa se contente de dire : « Mandatum in scriptis testibus munitum illi dare debet *(Episcopus)* (1). » Piringh est plus formel encore, et il rend raison de sa doctrine : « Quod ad modum seu formam constituendi Vicarium Episcopi attinet, *licet ad ejus substantiam scriptura non sit necessaria*, cum absolute *etiam solo verbo Episcopi* constitui possit Vicarius, requiritur tamen scriptura publica et solemnis ad probationem ejusdem, si a partibus negetur constitutum esse Vicarium vel in dubium vocetur ; ideoque nonnisi per mandatum in publicum instrumentum redactum, in quo

(1) *De off. et potest. Episcopi*, part. III, alleg. LIV, n. 54.

continetur potestas Vicario concessa, constitui solet et debet Vicarius Episcopi (1). »

En tout ceci, il n'est pas question de présentation du mandat de Vicaire général au Chapitre; le Vicaire général peut validement être constitué de vive voix, et c'est par précaution, pour empêcher que l'on ne vienne à nier sa juridiction, ou à en douter, que les auteurs prescrivent les moyens de la prouver. On veut donc, à cette fin, que l'Évêque confère à son Vicaire général un mandat écrit, confirmé par des témoins, ou mieux encore, un mandat en forme authentique.

Les auteurs qui parlent de la présentation de ce mandat au Chapitre, ont exactement la même pensée. Qu'il nous suffise de citer Monacelli, parmi les auteurs anciens : « Debet *(Vicarius Episcopi)* in scriptis constitui et deputari, *non quia sit necessaria scriptura*, sed ad probationem, in casu quo a partibus ejus auctoritas super aliquo speciali de jure Episcopo reservato negaretur, vel alias in dubium revocaretur... Tutior ergo via est, quod Vicarius in principio sui officii coram Capitulo Cathedralis per Cancellarium litteras suæ deputationis publicare faciat, et deinde penes acta Cancellariæ per extensum registrari curet (2). » Parmi les auteurs modernes, Bouix (3) trouve que le texte de Monacelli suffit à trancher la question, et Craisson (4) emprunte à Bouix la citation de Monacelli. Ferrari cite également la dernière phrase de Monacelli, et, avant cette citation, exprime le même sentiment : « Vicarium... deputat Episcopus per solam suam expressam voluntatem; » et il ajoute en note : « Voluntas Episcopi manifestanda est per scriptu-

(1) In Lib. I Decretal., tit. XXVIII, n. 32.
(2) *Formular.*, tit. I, Form. I, n. 30-34.
(3) *De judiciis*, I, pag. 412.
(4) N. 1159.

ram, *non ideo quod scriptura ad actus validitatem necessaria sit*, sed ut constet quousque Vicarii potestas extendatur in reservatis, quæ mandatum speciale requirunt (1)... »

Il nous semble donc que la question est tranchée, et s'il arrive, pour quelque raison grave, qu'un Vicaire général use de ses pouvoirs avant d'avoir présenté ses lettres au Chapitre, ou même avant l'expédition de ces mêmes lettres en forme authentique, la validité de l'acte accompli n'est jamais en cause pour ce motif.

CONSULTATION VIII.

Saint Pierre-ès-Liens est patron de la paroisse : faut-il faire la commémoraison aux fêtes semi-doubles, ou la commémoraison ordinaire des SS. Apôtres Pierre et Paul suffit-elle ?

Rép. — Cette question ne présente aucune difficulté. La S. Congrégation a décidé que lorsque l'Assomption de la T. S. Vierge est le titre de l'église, l'Antienne *Sancta Maria*, etc., avec le Verset et l'Oraison ordinaire, suffit, et qu'il n'est pas même permis d'en prendre d'autres (2). De même, si la Sainte Croix est le titre, la commémoraison : *Per signum crucis*, suffit (3) : enfin, vient la décision suivante sur les SS. Apôtres Pierre et Paul, et c'est un Décret général : « ... Tam Romæ quam alibi ubicumque SS. Apostoli Petrus et Paulus uti Patroni principales coluntur, satisfactum censeatur per eam commemorationem ordinariam seu communem quæ fit eorumdem in universa

(1) *Summ. Instit. Canon.*, I, n. 166.

(2) S. R. C., in Neritonen, 2 apr. 1667, et Taurinen, 12 jan. 1669 (Gardellini, n. 2410 et 2463).

(3) S. R. C., 30 martii 1621 (Gardellini, n. 595).

Ecclesia post commemorationem Beatæ Virginis Mariæ (1). »

Nous ne connaissons pas de diversité d'opinions à ce sujet : « Si S. Crux et SS. Apostoli Petrus et Paulus sint ecclesiæ titulares, *dit De Herdt*, non est facienda specialis de iis commemoratio, sed ordinaria sufficit, ut supra de B. M. V. dictum est (2). » — De Carpo est aussi formel : « Consuetum adhibetur Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, quando uterque vel alteruter, licet quapiam peculiari ratione (puta S. Petri ad Vincula, Conversionis S. Pauli, etc.), Titularis est (3). »

CONSULTATION IX.

Comment disposer les Vèpres du Jeudi en Carême, lorsque l'on a récité ce jour-là l'office votif du T. S. Sacrement, et que le lendemain on a l'un des offices de la Passion ?

RÉP. — *Vesperæ sunt de sequenti, absque commemoratione præcedentis*. On doit omettre la mémoire du T. S. Sacrement, *quia non bis de eodem*. C'est ainsi qu'aux secondes Vèpres de la fête du T. S. Sacrement, on omet la mémoire de la fête du Sacré-Cœur (4); aux secondes Vèpres de la fète du Sacré-Cœur, quand elle est double de 2e classe, on ne fait pas mémoire du Précieux Sang, s'il tombe le lendemain (5); aux Vêpres du T. S. Rédempteur, on ne fait rien de l'office votif du T. S. Sacrement (6). Nous n'avons pas de

(1) S. R. C., URBIS, 16 oct. 1743 (Gardellini, n. 4149).

(2) *S. Liturgiæ Prax.*, II, n. 369, 1°.

(3) *Bibliotheca liturg.*, part. II, num. 92.

(4) *Rubr. Breviarii.*

(5) S. R. C., IN LEMOVICEN, 26 nov. 1886 (*Nouv. Revue Théolog.*, XIX, p. 342).

(6) S. R. C., IN LUCIONEN, ad x, 29 déc. 1884 (*Nouv. Revue Théolog.*, XVII, p. 297).

décision formelle sur la question qui nous est adressée aujourd'hui, mais la solution nous semble assez indiquée par tous ces exemples.

CONSULTATION X.

Conformément aux Rubriques, on doit, après les Vêpres de la Toussaint, réciter ou chanter les Vêpres des morts. *Quid*, si on n'avait pas eu le temps de les réciter ou de les chanter? Serait-on tenu de les réciter ou de les chanter le 2 novembre, jour des morts?

Rép. — Les Vêpres des morts sont des premières vêpres, et sont *de précepte*. Un clerc *in sacris* est tenu *sub gravi* de les réciter après les vêpres de la Toussaint; il lui faut, pour les omettre, une raison qui soit valable tout aussi bien pour une partie équivalente de l'office du jour. Minuit passé, l'obligation est éteinte; s'il y a eu faute, la faute est commise, et l'on n'est plus tenu à rien.

CONSULTATION XI.

1° Gury-Ballerini (*T. I, n. 513*) rapporte deux décisions de la S. Congrégation, concernant la conduite à tenir par les membres d'une famille, lorsque l'un d'eux, ou le père de famille lui-même, est dispensé de l'abstinence en carême; quel en est donc le vrai sens? Tous les membres de la famille peuvent-ils profiter de la dispense et faire usage d'aliments gras? Et puisque la S. Pénitencerie répond : *Posse permitti*, etc., ces mots signifieraient-ils que les autres membres de la famille n'ont pas, par le seul fait, droit d'user des mêmes aliments que le père, mais qu'il y a simplement une raison de les dispenser?

Rép. — Résolvons d'abord la question en dehors de toute décision, et en nous appuyant uniquement sur les principes

Le principe qui domine tout est celui-ci : *Dispensatio est vulnus legis, ideoque stricte est interpretanda, atque ei tantum prodest, cui est concessa.* Donc si le père de famille, ou un autre membre de la famille a seul obtenu dispense, il est le seul à pouvoir en profiter, le seul qui, *vi dispensationis*, puisse user d'aliments gras.

Mais la dispense concédée au père de famille est parfois l'occasion d'un grave embarras : les autres membres de la famille peuvent se trouver constitués dans l'impossibilité d'observer la loi, ou du moins rencontrer une grande difficulté. Supposez un père qui n'a pas les ressources nécessaires pour acheter et faire préparer des aliments gras et maigres à la fois, supposez surtout un père mal disposé qui pourrait, mais qui ne veut pas se soumettre à cette obligation : que feront les membres de la famille? Il y aura à apprécier l'impossibilité ou la difficulté suivant les cas, et chercher s'il faut appliquer l'axiome : *Ad impossibile nemo tenetur*, ou encore, *Lex non obligat cum tanto incommodo.*

Ceci posé, constatons que la S. Pénitencerie n'a point dit autre chose. C'est elle-même qui a expliqué en ce sens les deux décisions citées par Gury-Ballerini. Nous disons : *deux*, comme l'auteur de la Consultation; mais, en réalité, Gury rapporte trois décisions; seulement, il réunit entre les mêmes guillemets une décision de 1834 et une autre de 1863, qui explique la première. Voici la série des décisions rendues par la S. Pénitencerie, telle que nous la trouvons dans les *Acta S. Sedis* (1) :

1. — An Patresfamilias, tum cum in ipsa sua familia adest aliqua persona dispensata super usu carnium, possint extendere

(1) I, pag. 424 et seq. — Nous ne changeons que les numéros d'ordre placés avant chaque décision; parce que nous omettons les réponses qui n'ont pas de rapport avec la Consultation qui nous est soumise.

dispensationem indiscriminatim ad omnes personas ejusdem familiæ?

Resp. *Infirmitatem et aliud quodcumque rationale impedimentum, de utriusque medici consilio, non vero gulam, avaritiam, sive generatim expensarum compendium, eximere posse a præcepto abstinentiæ in diebus esurialibus.*

2. — An in Quadragesima, cum Patrifamilias facultas sit edendi carnes, et idem non possit, vel nolit duo parare prandia, alterum carnium, et alterum juxta abstinentiæ legem (italice (1) dicebatur *di magro*), filiifamilias, cæterique ejusdem servitio addicti possint carnes edere?

S. Pœnitentiaria 19 jan. 1834 (2) respondit : *Posse personis, quæ sunt in potestate patrisfamilias, cui facta est legitima facultas edendi carnes, permitti uti cibis patrifamilias indultis, adjecta conditione de non permiscendis licitis atque interdictis epulis ; et de unica comestione in die iis, qui jejunare tenentur.*

3. — An vi responsionis S. Pœnitentiariæ hisce verbis conceptæ : — *Personis, quæ sunt in potestate patrisfamilias, cui facta est legitima facultas edendi carnes, permitti uti cibis patrifamilias indultis, etc.*, — dispensato Patrefamilias, intelligi debeant dispensati etiam cæteri ejusdem familiæ?

Resp. *S. Pœnitentiaria nunquam declaravit dispensationes concessas capiti familiæ extendi ad totam familiam ; sed tantum dedit directiones pro confessariis in actu practico circa eos, qui sub potestate sunt, et debent vesci cibis a parentibus datis.*

4. — An ratio, propter quam filii familias uti possunt cibis vetitis a Patrefamilias exhibitis, sit eorum impotentia physica sive moralis observandi præceptum, seu potius indultum, quo gaudet Paterfamilias?

Resp. *Ratio permissionis, de qua in quæsitu proposito sermo,*

(1) La supplique était rédigée en italien.

(2) Gury-Ballerini assigne pour date le 10 Janvier, les *Acta S. Sedis* le 19 ; et nous insérons sous le numéro 6 une décision de 1863, où est donnée deux fois la date du 16.

non est indultum patrisfamilias; sed impotentia, in qua versantur filiifamilias observandi præceptum.

5. — Possuntne filiifamilias edere carnes tempore vetito, præsupposita ejusmodi facultate in ipsis parentibus, vel in horum uno; et in casu affirmativo, possuntne filii edere carnes sine offensione conscientiæ, cum reperiantur in circumstantia duo prandia parandi?

Responsum est die 20 Aprilis 1865 : *Negative, loquendo speculative; practice vero confessarius dijudicare tenetur.*

6. — Eminentissime Princeps. Quidam sacerdotes regnorum Belgii, et Hollandiæ, ad tranquillitatem conscientiæ suæ, et ad certam fidelium directionem, instanter petunt ab Eminentia Vestra solutionem sequentium dubiorum :

Gury, Scavini, et alii referunt tanquam responsa sacræ Pœnitentiariæ, data die 16 Januarii 1834 : *Posse personis quæ sunt in potestate patrisfamilias, cui facta est legitima facultas edendi carnes, permitti uti cibis patrifamilias indultis, adjecta conditione de non permiscendis licitis, atque interdictis epulis, et de unica comestione in die, iis qui jejunare tenentur.*

Igitur quæritur : I. An hæc resolutio veleat ubique terrarum?

II. Dum dicitur *permitti posse*, petitur a quo ista permissio danda sit, et an sufficiat permissio data a simplici confessario?

. . . .

S. Pœnitentiaria, mature consideratis propositis dubiis, dilecto in Christo Oratori in primis respondet, transmittendo declarationem ab ipsa S. Pœnitentiaria alias datam scilicet : *Ratio permissionis, de qua in resolutione data a S. Pœnitentiaria 16 Januarii 1834, non est indultum patrifamilias concessum; sed impotentia in qua versantur filiifamilias observandi præceptum.*

Deinde ad duo priora dubia respondet : Quoad primum, *Affirmative*; quoad secundum, *Sufficere permissionem factam a simplici Confessario.*

. . . .

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 27 Maii 1863.

CONSULTATION XII.

Dans presque tous les diocèses de France, on permet, en vertu de l'indult du Carême, l'usage de la viande au principal repas pour tous les fidèles, et à tous les repas pour ceux qui ne sont pas tenus au jeûne ou qui sont dispensés de l'observer. Comment conciliez-vous cette permission, en ce qui concerne ceux qui ne jeûnent pas, avec la réponse de la S. Pénitencerie du 27 Mai 1863 ?

Veuillez donc bien nous dire le véritable sens de cette réponse.

Rép. — Nous avons déjà donné une partie de la décision du 27 Mai 1863 dans la Consultation précédente. C'est la décision que nous avons insérée sous le n° 6 ; on y soumettait à la S. Pénitencerie deux de ses résolutions précédentes, et sur chacune on lui posait deux questions nouvelles. Nous avons relaté la première de ces résolutions et les deux questions qui s'y rattachent, parce qu'elles se rapportent à la matière traitée dans cette Consultation. Nous pensons que, sur ce premier point, on trouvera nos explications satisfaisantes ; il ne nous reste donc plus à expliquer que la partie omise de la décision de 1863. Commençons par la citer.

Altera resolutio : *Fideles, qui ratione ætatis vel laboris, jejunare non tenentur, licite posse in quadragesima, cum indultum concessum est, omnibus diebus indulto comprehensis, vesci carnibus aut lacticiniis per idem indultum permissis, quoties per diem edunt.*

Dubitatur igitur, an hæc resolutio valeat in diœcesi, cujus Episcopus, auctoritate Apostolica, concedit fidelibus ut feria II, III, V, temporis Quadragesimæ possint semel in die vesci carnibus et ovis ; iis vero, qui ratione ætatis, vel laboris jejunare non tenentur, permittit ut ovis sæpius in die utantur. Quæritur itaque :

I. An, non obstantibus memorata phrasi, *ovis sæpius in die utantur*, et tenore concessionis, possint ii, qui ratione ætatis vel laboris jejunare non tenentur, vi dictæ resolutionis, vesci carnibus quoties per diem edunt?

II. « An iis, qui jejunare non tenentur ratione ætatis vel laboris, æquiparandi sint, qui ratione infirmæ valetudinis, a jejunio excusantur, adeo ut istis quoque pluries in die vesci carnibus liceat? »

« S. Pœnitentiaria... Ad duo posteriora dubia respondet : Quoad primum *Negative*; quoad secundum, *Non æquiparari*. »

Nous ne voyons rien qui ne soit parfaitement clair dans le texte des permissions dont parle l'auteur de la Consultation. Ces permissions sont l'application pure et simple de l'indult de Carême; les Ordinaires y accordent ce que leurs indults les autorisent à accorder, sans ambiguité aucune, et l'auteur de la Consultation ne peut, en effet, être embarrassé, que par suite d'une fausse interprétation de la décision de 1863. Car cette décision est en parfait accord avec l'indult du carême et l'usage qui en est fait. Tâchons de nous bien faire comprendre.

En autorisant l'usage de la viande et des œufs, aux jours désignés dans l'indult, à un repas seulement, pour ceux qui jeûnent, et à tous les repas pour ceux qui ne sont pas tenus au jeûne ou qui sont dispensés de l'observer, les Ordinaires, disons-nous, se conforment absolument aux termes de l'indult Pontifical, qui les autorise à modifier la loi du carême. Il est bien vrai que cet indult exprime une restriction qui, au premier abord, peut être embarrassante; il donne pouvoir à l'Ordinaire de dispenser les fidèles soumis à sa juridiction de la loi de l'abstinence, « ita ut carnibus vesci possint cujuscumque generis in unica tamen comestione, ad quam vero legem diebus dominicis teneantur. » Mais, dans cette restriction, il faut nécessairement entendre que le Saint-Siège se place au point de vue de la loi du jeûne, qui

oblige essentiellement à ne faire qu'un repas dans la journée. C'est cette obligation d'un repas unique que le Saint-Siège entend maintenir rigoureusement; il veut bien dispenser de l'abstinence, il ne veut pas dispenser jusqu'à autoriser plusieurs repas. La restriction « in unica tamen comestione, » s'applique donc à ceux qui jeûnent, et les avertit qu'ils peuvent profiter de la dispense de l'abstinence autant que cette dispense peut se concilier avec le jeûne, et pas davantage; et elle ne concerne que les jours de jeûne, par conséquent n'oblige personne le dimanche, ainsi que l'indult le dit expressément. Quant à ceux qui ne sont pas tenus au jeûne, la dispense de l'abstinence étant accordée, ils peuvent s'en servir *quoties per diem edunt.*

Les Ordinaires dont parle la Consultation se sont conformés à ces principes; et les autorisations qu'ils donnent n'en sont que l'application. Nous trouvons précisément dans la Consultation à laquelle la S. Pénitencerie répondait le 27 Mai 1863, une décision qui a été rendue plusieurs fois, et qui confirme cette interprétation de l'indult : « Fideles qui, ratione ætatis vel laboris, jejunare non tenentur, licite posse in Quadragesima, cum indultum concessum est, omnibus diebus indulto comprehensis vesci carnibus aut lacticiniis (1) per idem indultum permissis, *quoties per diem edunt.* »

A cette doctrine, qui est la vraie, et qui, ainsi que l'auteur de la Consultation le fait remarquer, est appliquée en pratique dans beaucoup de diocèses, nous ne voyons, pour notre

(1) Une autre Consultation s'étonne que les indults mentionnent ordinairement *carnes et lacticinia,* et n'ajoutent pas *ova.* La réponse est facile : « Pro dispensatis ex indulto valent regulæ sequentes. *Regula 1ª.* Dispensati ad *carnes* sunt eo ipso dispensati ad *lacticinia;* dispensati ad *lacticinia* censentur eo ipso dispensati ad *ova*, nisi contrarium exprimatur. » (R. P. Marc. I, num. 1242).

part, dans la décision de 1863, qu'une objection possible. On peut dire que les termes dont se servent les Ordinaires pour permettre l'usage de la viande à tous les repas à ceux qui ne sont pas tenus au jeûne, sont trop généraux, qu'ils ne comprennent aucune exception, et que la S. Pénitencerie en a fait une en 1863. La décision de 1834, que nous venons de citer, affirme bien le droit que donne l'indult à ceux qui *ne sont pas tenus* au jeûne, *en raison de leur âge ou de leurs travaux*; mais la décision de 1863 déclare qu'il ne faut pas juger de même de ceux qui sont *excusés* du jeûne *par leur santé*. Pourquoi ne fait-on pas dans la pratique cette distinction, et accorde-t-on en général les mêmes autorisations à *tous* ceux qui *ne sont pas tenus au jeûne ou en sont dispensés?*

Ceux qui raisonnent ainsi se trompent, et leur erreur vient de ce qu'ils isolent du contexte la réponse de 1863 *ad 2um dubium;* en la prenant ainsi toute seule, en la séparant surtout de la réponse *Ad 1um*, ils arrivent à n'en plus saisir le véritable sens. Que nous apprend le contexte, et, en particulier, la réponse *Ad 1um?* Que les Ordinaires reçoivent, en effet, un indult qui les autorise à permettre la viande à tous les repas pour ceux qui ne jeûnent point : *Dispensare valeat*, dit l'indult; mais qu'il leur appartient de donner cette dispense, et qu'ils peuvent, s'ils le jugent à propos (1), ne pas la donner dans toute son étendue; que, s'ils ont, en fait, exprimé une restriction, cette restriction doit être respectée par ceux que *leur âge ou leurs travaux* excusent du jeûne; enfin, que la restriction existe du moment que l'Ordinaire, en permettant l'usage de la viande et des œufs, a formellement ajouté *qu'il autorise les œufs plusieurs fois par jour;* car c'est sous-entendre

(1) Voir à ce propos une décision du Saint-Office, *Nouv. Revue Théol.*, XII, pag. 8.

clairement que la même autorisation ne s'étend pas à la viande. C'est alors que vient la seconde question : Faut-il juger *des malades* comme de ceux qui sont excusés du jeûne par leur âge ou leurs travaux? La réponse est négative; il ne faut pas mettre les malades sur le même rang que ces derniers, sans doute, parce que les malades peuvent n'être pas tenus de respecter les restrictions apposées, si leur santé les y oblige. Les fidèles que l'âge ou des travaux pénibles exemptent du jeûne restent obligés à la loi de l'abstinence et n'ont que l'indult pour les en affranchir; les malades ont, de plus, les exigences de leur santé. Les premiers doivent respecter les restrictions de l'indult; les seconds *non sunt æquiparandi*.

Les *Acta S. Sedis*, en publiant la décision de 1863, ont donné en note cette explication, et avec raison. Cette *Revue* s'appuie en cela sur une lettre de la Propagande du 8 Mars 1864, à Mgr l'Évêque de Southwark, qui donne authentiquement cette interprétation. Nous nous sommes procuré ce document, et nous sommes heureux de le publier.

Ex ejus litteris 9 Februarii p. p. nosse mihi datum est (1). Amplitudini Tuæ esse in votis ut causam ediscat ob quam Dubio : *An iis qui ratione ætatis vel laboris jejunare non tenentur æquiparandi sint qui ratione infirmæ valetudinis a jejunio excusantur*, S. Pœnitentiaria sub die 27 Maii 1863 responderit : *Non æquiparari*. Jamvero, captis hac de re opportunis informationi-

(1) Nous croyons devoir traduire cette lettre, dont voici le texte italien : « Dalla sua lettera del 9 Febbrajo p. p. ho potuto rilevare che V. S. gradirebbe di conoscer la ragione per cui al dubbio : « An iis qui jejunare non tenentur ratione ætatis vel laboris æquiparandi sint qui ratione infirmæ valetudinis a jejunio excusantur, adeo ut illis quoque pluries in die vesci carnibus liceat? » la S. Penitenzieria abbia risposto in data del 27 Maggio 1863, « Non æquiparari. » Ora avendo preso in proposito le notizie opportune, sono in caso di significarle, che la ragione, per cui gl' infermi riguardo alla qualità dei cibi

bus, hoc valeo declarare, nempe rationem ob quam infirmi, quoad ciborum qualitatem in diebus sub prohibitionibus Ecclesiæ comprehensis, iis æquiparandi non sunt qui ratione ætatis vel laboris a jejunio excusantur, eam esse quod hi cibis prohibitis in vim solius indulti uti possint, quod quidem minori vel majori limitationi obnoxium est, infirmis autem cibis vetitis uti liceat juxta propriæ valetudinis statum medicique judicium. Ita, ex gr., posse indultum, quibusdam diebus, condimenta *di grasso* excludere, quo in casu dispensatus a jejunio ob ætatem vel laborem a præfato condimento abstinere tenetur; infirmus vero etiam in diebus exceptis, si ita exigat valetudinis status, carnibus vesci potest. Valet, ut mihi quidem videtur, ejusmodi explicatio incertitudines tollere mihi in supra expressis litteris tuis expositas

Romæ, 8 Martii 1864.

AL. CARD. BARNABO, Præfectus.

A. Capalti, *Secretarius*.

CONSULTATION XIII.

Le baptême est-il *valide* ou *douteux*, quand on prononce la forme de la manière suivante : « Je te baptise au nom du Père,

nei giorni soggetti alla proibizione della Chiesa non sono da equipararsi a quelli che sono scusati dal digiuno per ragione di età o di fatica, si è che questi ultimi possono usare dei cibi proibiti in forza soltanto dell' Indulto, il quale può subire minori o maggiori limitazioni; mentre gl' infermi possono usare dei cibi vietati secondo lo stato loro di salute, ed il giudizio del Medico. Così p. e. in alcuni giorni l' Indulto potrebbe non ammettere il condimento di grasso, e in tal caso chi è dispensato dal digiuno per ragione di età o di fatica deve astenersi dal condimento anzidetto; ma l' infermo anche nei giorni eccettuati può mangiar di grasso, se così esigge lo stato di sua salute. Una tale spiegazione parmi possa servirle a togliere le incertezze che mi accennò nell' anzidetta sua.

« Roma, 8 Marzo 1864.

« AL. CARD. BARNABO, Prefetto

« A. Capalti, *Segretario*. »

du Fils et du Saint-Esprit. » L'usage, qui existe en certains lieux, de faire le signe de la croix en supprimant le premier *et*, conduit dans l'administration du baptême par les laïques, *in casu necessitatis*, à la même suppression.

Le baptême serait certainement douteux si l'on supprimait deux fois la conjonction *et*; mais, quant à la suppression dont je parle. S. Alphonse (*Libr. VI, cap. I, n. 112*) semble dire qu'elle ne rend pas le baptême douteux.

Quid tenendum?

Rép. — En de semblables questions, il faut toujours rechercher avec soin si le Saint-Siège n'a pas été appelé à se prononcer, et comment il l'a fait. Quand un auteur approuvé a émis un doute, on peut être sûr qu'il sera copié par beaucoup d'autres, et que son opinion subsistera quand même, longtemps après que le Saint-Siège aura rendu la décision.

Après avoir cité les auteurs qui opinent en sens divers, par rapport à l'omission de la particule *et* dans la forme du baptême, après avoir dit que la question est de savoir si la distinction des personnes reste suffisamment exprimée malgré cette omission, S. Liguori termine ainsi : « ... Croix... *recte* censet satis esse ad valorem baptismi, si particula *et* præponatur tertiæ personæ; nam ex una parte, juxta communem loquendi usum, quoties plura nomina uni verbo copulativo junguntur, sufficit ut conjunctio *et* præponatur ultimo nomini; ex altera parte verbum *et* videtur omnino exprimendum saltem ante ultimum nomen, cum nomen Spiritus Sancti per se non sit notionale, denotans processionem tertiæ personæ, nomen enim Spiritus Sancti competit tam Patri quam Filio. »

Cependant, nous pouvons invoquer plusieurs décisions des Congrégations romaines concernant cette omission de la conjonction *et* dans la forme du baptême; nous commencerons par le cas le plus facile. En 1823, l'Évêque de Fossombrone exposa à la S. Congrégation du Concile qu'un enfant en danger de

mort avait été baptisé par une femme de la campagne, qui avait ainsi prononcé la forme en italien : *Io ti battezzo col nome del Padre, del Figliuolo, e dello Spirito Santo* : la S. Congrégation a prononcé que le baptême était valide. Le *folium* de la cause relate une décision semblable de 1720, rendue par la S. Inquisition : « S. Congregatio Universalis Inquisitionis, *feria IV die 23 Maii 1720,* in simillimo casu hisce verbis edidit : *Lecto Memoriali N... N..., quo proponit dubium :* — An recte sint baptizati duo pueri sub hac forma : *Io ti battezzo col nome del Padre, del Figliolo, e dello Spirito Santo*, et an sit reiterandum baptisma sub conditione? — *Emi Domini decreverunt* : Pueros, de quibus agitur fuisse valide baptizatos, ideoque non esse rebaptizandos, neque sub conditione (1). »

Cette même décision a encore été donnée par la S. Congrégation du Concile en 1801. Une sage-femme avait employé les paroles suivantes : *Io ti battezzo nome di Padre, di Figliuolo, e dello Spirito Santo*. Il peut y avoir ici trois défauts : d'abord, la préposition *in* est supprimée ; cependant l'Évêque fait remarquer que, probablement, la sage-femme a prononcé comme il est assez d'usage parmi le peuple de son diocèse : *n'nome*, en supprimant l'*i* et en redoublant l'*n*, pour *in nome*. Au moins, y a-t-il deux défauts : la suppression de *et*, et l'emploi de *di* au lieu de *del*, *de* au lieu de *du*. La S. Congrégation prononce la validité du baptême (2).

Mais voici qui est plus grave. Une sage-femme ignorante, âgée, a dit : *Mi te abbattezzo in nome del Padre, e del Figliuolo dello Spirito Santo*. Passons sur le mot corrompu

(1) *Thesaur. Resol. S. C. Conc.*, IN FOROSEMPRONIEN BAPTISMI, *24 maii 1823*. — Du reste, le *folium* de la cause fait bien voir que ce n'est pas l'omission de la conjonction *et*, mais plutôt l'emploi de la préposition *col* (*col nome* ou *cum nomine*) qui a préoccupé et que l'on a discuté.

(2) S. Congr. Concilii IN FESULANA, 12 sept. 1801, LXVII, 211 sq.

abbattezzo, « quod in vernaculo idiomate illarum partium prorsus recens est, *dit l'Évêque*, omnique significatione carens; et si quid forte significaret, utique nihil aliud, nisi *Abbatem efficio*, sive *Abbatem gero*. » Mais la conjonction *et* a été supprimée, non pas la première, mais la deuxième, celle que S. Liguori regarde comme la plus nécessaire : *Verbum* ET *videtur* OMNINO *exprimendum* SALTEM *ante ultimum nomen*. C'est ce que le *folium* d'une des causes citées par nous précédemment ne manque pas de faire observer. D'après S. Liguori, « nomen *dello Spirito*, ut scholastici aiunt, per se non est notionale, scilicet denotans processionem tertiæ personæ; nomen enim Spiritus Sancti competit tam Patri quam Filio: » aussi le *folium* en question conclut-il que, si cette raison est vraie, « ut in forma baptismi distinctio fiat *Spiritus Sancti* tanquam tertiæ personæ SS. Triadis, necessaria omnino videretur particula *E (et)*; ne suspicari possit Spiritum Sanctum invocatum fuisse tanquam Dei attributum aut qualitatem, secundum Socinianorum hæresim (1). » Malgré tout, la S. Congrégation a prononcé que le baptême était valide, et qu'il n'y avait pas lieu de le réitérer sous condition (2).

Quelle est donc la raison qui l'a déterminée? Une raison

(1) *Thesaur. Resol. S. C. Conc.* in FESULANA.

(2) S. Congr. Concilii IN CENETEN, 12 maii 1753. Sous cette date, le *Thesaurus Resol. S. C. Concilii* ne porte d'autre réponse que celle-ci : *Scribatur juxta mentem;* mais nous savons par les *folia* des causes FESULANA et FOROSEMPRONIEN que la décision a bien été celle que nous disons : ce qui explique le *Scribatur juxta mentem*, c'est qu'en même temps, la S. Congrégation faisait écrire à l'Évêque pour lui ordonner : *Ut suæ diœcesis obstetrices de recte proferenda baptismi forma in casu necessitatis, prævio examine, curet edoceri, eisque hujusmodi exercitium inhibeat, nisi circa eamdem formam optime instructæ ac approbatæ fuerint.* Le R. P. Lehmkuhl paraît conserver quelque doute sur l'exactitude de ces renseignements; il dit en effet : *Constare videtur;... Si hisce citationibus fidere licet*, etc. (*Theol.*

qui revient constamment dans les causes de ce genre portées devant la S. Congrégation du Concile, et que nous retrouvons en particulier dans tous les *folia* précédemment cités : « Censuit Sacra Congregatio in illa CENETEN, quod, licet deficeret particula *e (et)* ante *dello Spirito Santo*, attamen *cum collatum esset baptisma in regione non acatholica*, perfectum rite esse sacramentum, nec ullo modo reiterandum (1). »

La même raison est alléguée dans la cause FESULANA, mais elle est développée davantage. Quand même la sage-femme aurait complètement omis le mot *in*, et prononcé *nome*, et non pas *n'nome*, comme le croit l'Évêque, le *folium* regarderait encore le baptême comme valide : « Cum baptismus collatus sit ab ea *quæ in mente certe non habuit inducendi novum errorem*, ut testatum facit Episcopus, et ministratum sit sacramentum in ea regione quæ orthodoxæ fidei semper studuit ; tunc exploratum est et ex dispositione juris et ex Declarationibus hujus Sacræ Congregationis, quod perficiatur sacramentum nihilominus quod collatum sit sub corrupta forma. Nam ex *Can. Retulerunt, 76, de Consecrat. Distinct. 4*, habetur, quod Pontifex Zacharias ratum validumque habuit baptisma *In nomine Patria, et Filia, et Spiritua Sancta*, quod contulit sacerdos, *errorem non introducens aut hæresim, sed pro sola ignorantia Romanæ locutionis infringendo linguam.* »

Même raison aussi dans la cause de Fossombrone : la sage-femme a dit *col nome*, et, à prendre strictement les

mor., II, n. 64, note 2); mais il n'y a pas à douter le moins du monde; le rédacteur du *folium* de la cause de Fossombrone cite positivement le *Regestum litterarum anni 1753* où il a puisé ces renseignements, et la S. Congrégation y ajoute toute créance puisqu'elle répond, par précaution pour l'avenir : *Ad III. Detur Decretum ut in Ceneten, 12 maii 1753.*

(1) *Thesaur. Resol. S. C. Conc.* in causa FESULANA.

choses, « particula *in* cum verbo *nomine*, significat invocationem SS. Trinitatis..., alia vero, *cum*, est copulativa et ministerii societatem significat; unde sequitur formam in casu adhibitam invalidam censeri debere. » Mais, si on raisonne avec cette rigueur, le mot *Patria*, lui aussi, ne s'emploie jamais pour *Patre*, et désigne le lieu de naissance de quelqu'un. Et cependant, « ea mutatione non obstante, validum baptismum declaravit Pontifex... Idem igitur dicendum videtur de baptismo, in quo conferendo particula *con* pro *in* ab Obstetrice per ignorantiam fuit usurpata, neque forma in substantialibus mutata. »

Devant cet ensemble de décisions, qui témoignent de la pratique constante du Saint-Siège, nous n'hésiterions pas à regarder comme valide un baptême administré par une personne catholique, qui aurait par mégarde, par ignorance, supprimé même les deux conjonctions, et qui ne pourrait aucunement être soupçonnée d'avoir voulu sciemment altérer la formule ou exprimer une hérésie. Une fois de plus se trouvera vérifiée ainsi la parole de Benoît XIV : c'est qu'au-dessus des opinions des auteurs, il y a la pratique et les décisions du Saint-Siège : *Auctores de quæstionibus verba faciunt, S. Congregationes eas dirimunt.*

Nous trouvons une confirmation de notre sentiment dans une décision récente de la S. Inquisition, qui est donnée par Mgr Zitelli dans son *Apparatus juris ecclesiastici*. Le 13 Janvier 1882, elle a déclaré valide un baptême conféré avec la forme suivante : *Ego te baptizo in nomine Patris, in nomine Filii, in nomine Spiritus Sancti*, ou encore : *Ego te baptizo in nomine Patris, ego te baptizo in nomine Filii, ego te baptizo in nomine Spiritus Sancti.* Les conjonctions sont également supprimées, et la répétition des mots *in nomine* rend le défaut plus grave encore que la simple omission de la conjonction.

BREF PRESCRIVANT

UNE

QUÊTE ANNUELLE POUR LES LIEUX SAINTS.

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Salvatoris ac Domini Nostri Jesu Christi, qui pro humani generis redemptione se ipsum exinanivit factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis, vices in terris immeriti licet gerentes, inter multiplices gravissimasque tam excelsi Apostolatus curas, quibus in dies detinemur, in id tamen peculiari ac præcipua Pastoralis sollicitudinis vigilantia incumbimus, ut tanti ac tam salutaris Mysterii, quæ in Urbe Hyerusalem, et viciniis illius monumenta supersunt, qua majori sanctiorique fieri poterit custodia asserventur, utque salubria monita ac mandata Romanorum Pontificum Prædecessorum Nostrorum suos hac super re effectus sortiantur. Ipsi enim Pontifices jamdiu a vetustissimis temporibus ea ad loca pretioso Humanati Verbi Sanguine purpurata oculos convertentes, Catholici nominis gentes ad Christi Sepulchrum recuperandum excitarunt, et postquam illud denuo in infidelium ditionem cecidit, et Fratribus Minoribus Ordinis S. Francisci Assisiensis tantummodo licuit ea loca asservare, nunquam destitere, quin quacumque ope possent, custodiæ saltem ipsorum consulerent, et Fratrum eorumdem, quos neque persequutionum, neque vexationum, neque sæva cruciatuum discrimina tanto unquam ab incœpto deterruerunt, præsentibus necessitatibus pro re ac tempore

providerent. Quare et vivæ vocis oraculo, et Apostolicis etiam litteris Patriarchis, Antistitibus et aliis totius terrarum orbis locorum Ordinariis instanter atque iteratis vicibus mandarunt, ut respectivæ eorum curæ commissos Christifideles ad eleemosynas pro Locis Sanctis tuendis afferendas colligendasque impellerent, et certas etiam regulas hac super re statuere pluribus Apostolicis litteris, modo sub plumbo, modo sub Annulo Piscatoris datis, per quas unanimi consensu asseruerunt universis in terrarum Orbis Diœcesibus singulis annis quosdam per unumquemque Ordinarium sub sanctæ obedientiæ obligatione dies statuendos esse pro eleemosynis in Sanctorum Locorum emolumentum colligendis. Denique Pius PP. VI fel. rec. Prædecessor Noster litteris, quarum initium « *Inter cætera divinorum judiciorum abdita arcana* » die 31 mensis julii anno 1778 sub plumbo datis, quatuor per annum vicibus ab omnibus Sacrorum Antistitibus Terræ Sanctæ necessitates piæ Christifidelium charitati commendandas esse decrevit. Nunc autem dilectus filius Bernardinus de Portu Romatino, Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci Assisiensis de Observantia nuncupatorum generalis Administer, Nobis exponendum curavit, adauctis in dies præsertim vertentibus annis necessitatibus hujusmodi, Sanctorum Locorum custodiæ haud amplius provenientes e fidelium eleemosynis redditus sufficere, eaque potissimum de causa quod elapso jam sæculi intervallo a postrema, quam memoravimus fel. rec. Pii PP. VI Constitutione, nonnulli ex Ordinariis illam veluti fere obsoletam negligunt, neque eleemosynas pro Sanctis Locis commendare, ea qua par est sollicitudine, student; ideoque enixas Nobis preces humiliter adhibuit, ut quædam hac super re providere de Apostolicæ Nostræ potestatis plenitudine velimus. Nos igitur, quibus tanti momenti custodia maximo est cordi, votis hujusmodi annuere cupientes, de Apostolica Nostra auctoritate, vi præsentium, perpetuum in modum decernimus, ut Venerabiles Fratres Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi et alii totius terrarum orbis locorum Ordinarii sub sanctæ obedientiæ vinculo curare teneantur, ut respective

in cujuscumque Diœcesis Parochiali Ecclesia, una saltem singulis annis vice, nempe Feria Sexta Majoris hebdomadæ, vel alio ad uniuscujusque Ordinarii lubitum similiter semel tantum quotannis eligendo die, fidelium charitati Sanctorum Locorum necessitates proponantur. Pari autem auctoritate expresse interdicimus atque prohibemus ne quis audeat vel præsumat eleemosynas pro Terra Sancta quomodolibet collectas in alios usus convertere atque immutare. Propterea jubemus collectas, ut superius dictum est, eleemosynas Parochum Episcopo, Episcopum tradere proximiori Ordinis S. Francisci pro Terra Sancta Commissario; hunc autem curare volumus, ut eædem quam citius Hyerusalem ad Sanctorum Locorum Custodem, ut moris est, transmittantur.

Decernentes præsentes Nostras litteras firmas, validas et efficaces existere etf ore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, illisque ad quos spectat, ac spectare poterit, in omnibus plenissime suffragari, sicque in præmissis per quoscumque Judices Ordinarios et delegatos judicari et definiri debere, atque irritum et inane si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari.

Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis, nec non speciali licet atque individua mentione et derogatione dignis in contrarium facientibus quibuscumque.

Denique volumus, ut præsentium litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus adhibeatur fides, quæ adhiberetur ipsis præsentibus, si forent exhibitæ vel ostensæ.

Datum Romæ apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die 26 Decembris 1887, Pontificatus Nostri anno decimo.

M. CARD. LEDOCHOWSKI.

BREF AUTORISANT LES ÉVÊQUES

A PRENDRE

LA BARRETTE VIOLETTE.

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Præclaro divinæ gratiæ munere effectum est ut Sacerdotalis nostræ consecrationis diem quinquagesimo anno redeuntem frequenti Episcoporum venerabilium fratrum nostrorum corona septi, innumero fidelium cœtu stipati, quin et universo christiano orbe gestiente celebrare potuerimus. Cui tantæ celebritati fastigium impositum est majoribus cœlitum honoribus quos divino Spiritu adspirante suprema auctoritate Nostra nonnullis eximiæ sanctitatis viris solemni ritu attribuimus. Quæ quidem omnia non uno Nobis nomine grata et perjucunda fuerunt. Primo enim in spem adducimur fore ut fidelium precibus ac novensilium Sanctorum intercessione propitiatus Deus, tot tantisque, quibus humana premitur societas, malis opportuna afferat remedia, optatamque mundo pacem ac tranquillitatem largiatur. Deinde vero ex eo lætemur quod innumerabiles observantiæ et obsequii significationes, quibus Nos toto orbe fideles unanimi consensione prosecuti sunt, tum ostendunt et antiquam pietatem et Apostolicæ Sedis amorem christianis pectoribus alte manere defixum, tum in summam Venerabilium Fratrum sacrorum Antistitum laudem cedunt, quorum opera ac virtute in populis sibi commendatis et concreditis in tanta temporum perversitate ita viget ac floret catholicæ religionis cultus, et huic Sedi ac

Romano Pontifici sunt animi addicti atque conjuncti. Nos ne fausti hujus eventus memoria intercidat, atque ut publicum aliquod benevolentiæ Nostræ testimonium Venerabilibus Fratribus exhibeamus, externo honoris insigni universos terrarum orbis Antistites exornandos censuimus. Quare hisce litteris Apostolica auctoritate Nostra perpetuum in modum concedimus, ut universi Patriarchæ, Archiepiscopi et Episcopi birreto violacei coloris hoc futurisque temporibus uti libere et licite possint et valeant. Hoc ita illis proprium volumus, ut alius qui Episcopali dignitate non sit insignitus ejusmodi ornamento ullatenus potiri queat. Non obstantibus Constitutionibus et sanctionibus Apostolicis, cæterisque omnibus licet speciali et individua mentione ac derogatione dignis in contrarium facientibus quibuscumque.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die 3 Februarii 1888, Pontificatus Nostri anno decimo.

M. CARD. LEDOCHOWSKI.

EX S. ROM. ET UNIV. INQUISITIONE.

DÉCISIONS ET FACULTÉS

CONCERNANT

LES DISPENSES MATRIMONIALES.

La S. Inquisition vient d'envoyer aux Ordinaires le document suivant :

Illustrissime ac Reverendissime Domine.

De mandato Sanctissimi D. N. Leonis XIII Supremæ Congregationi S. Rom. et Univ. Inquisitionis nuperrimis temporibus duplex quæstionum genus expendendum propositum fuit. Primum respicit facultates, quibus urgente mortis periculo, quando tempus non suppetit recurrendi ad S. Sedem, augere conveniat locorum Ordinarios dispensandi super impedimentis publicis matrimonium dirimentibus cum iis, qui juxta civiles leges sunt conjuncti aut alias in concubinatu vivunt, ut morituri in tanta temporis angustia in faciem Ecclesiæ rite copulari, et propriæ conscientiæ consulere valeant : alterum spectat ad executionem dispensationum, quæ ab Apostolica Sede impertiri solent.

Ad primum quod attinet, re serio diligenterque perpensa, adprobatoque et confirmato Eminentissimorum Patrum una mecum Generalium Inquisitorum suffragio, Sanctitas Sua benigne annuit pro gratia, qua locorum Ordinarii dispensare valeant sive per se, sive per ecclesiasticam personam sibi benevisam ægrotos in gravissimo mortis periculo constitutos, quando non suppetit tempus recurrendi ad S. Sedem, super impedimentis quantumvis

publicis matrimonium jure ecclesiastico dirimentibus, excepto sacro presbyteratus Ordine, et affinitate lineæ rectæ ex copula licita proveniente.

Mens autem est ejusdem Sanctitatis Suæ, ut si quando, quod absit, necessitas ferat, ut dispensandum sit cum iis, qui sacro subdiaconatus aut diaconatus Ordine sunt insigniti, vel solemnem professionem religiosam emiserint, atque post dispensationem et matrimonium rite celebratum convaluerint, in extraordinariis hujusmodi casibus, Ordinarii de impertita dispensatione Supremam Sancti Officii Congregationem certiorem faciant et interim omni ope curent, ut scandalum, si quod adsit, eo meliori modo quo fieri possit removeatur, tum inducendo eosdem ut in loca se conferant, ubi eorum conditio ecclesiastica aut religiosa ignoratur, tum, si id obtineri nequeat, injungendo saltem iisdem spiritualia exercitia aliasque salutares pœnitentias, atque eam vitæ rationem, quæ præteritis excessibus redimendis apta videatur, quæque fidelibus exemplo sit ad recte et christiane vivendum.

De altero vero quæstionum genere, item adprobato et confirmato eorumdem Eminentissimorum Patrum suffragio, Sanctissimus sanxit :

1. Dispensationes matrimoniales omnes in posterum committendas esse vel *Oratorum Ordinario* vel *Ordinario loci.*

2. Appellatione Ordinarii, venire Episcopos, Administratores seu Vicarios Apostolicos, Prælatos seu Præfectos habentes jurisdictionem cum territorio separato, eorumque Officiales seu Vicarios in spiritualibus generales, et sede vacante Vicarium Capitularem vel legitimum Administratorem.

3. Vicarium Capitularem seu Administratorem eas quoque dispensationes Apostolicas exequi posse, quæ remissæ fuerint Episcopo aut Vicario ejus generali vel Officiali nondum executioni mandatas, sive hi illas exequi cœperint, sive non. Et vicissim, sede deinde provisa, posse Episcopum vel ejus Vicarium in spiritualibus generalem seu Officialem exequi dispensationes quæ Vicario Capitulari exequendæ remissæ fuerant, seu hic illas exequi cœperit seu minus.

4. Dispensationes matrimoniales Ordinario oratorum commissas, exequendas esse ab illo Ordinario, qui litteras testimoniales dedit, vel preces transmisit ad S. Sedem Apostolicam, sive sit Ordinarius originis sive domicilii, sive utriusque sponsi, sive alterutrius eorum; etiamsi sponsi quo tempore executioni danda erit dispensatio, relicto illius diœcesis domicilio, in aliam diœcesim discesserint non amplius reversuri, monito tamen, si id expedire judicaverit, Ordinario loci in quo matrimonium contrahitur.

5. Ordinario prædicto fas esse, si ita quoque expedire judicaverit, ad dispensationis executionem delegare alium Ordinarium, eum præsertim in cujus diœcesi sponsi actu degunt.

Hæc quæ ad pastorale ministerium utilius faciliusque reddendum Sanctissimus Dominus Noster concedenda et statuenda judicaverit, dum libens tecum communico, bona cuncta Amplitudini Tuæ precor a Domino.

Datum Romæ, die 20 Februarii 1888.

RAPH. CARD. MONACO.

Deux questions sont posées dans cette lettre; nous dirons un mot de chacune.

I.

POUVOIRS CONFÉRÉS *IN MORTIS ARTICULO.*

Rappelons d'abord le droit. *Jure proprio*, l'Ordinaire ne peut dispenser des empêchements dirimants, et nous disions avec raison dans les *Dispenses matrimoniales* : « Même en cas d'urgente nécessité, quand le recours au Saint-Siège est impossible, et que le mariage ne saurait être différé sans péril d'infamie ou de scandale, l'Ordinaire ne peut, quoi qu'en disent certains auteurs, présumer l'intention du Souverain Pontife, et dispenser d'un empêchement dirimant *public*(1). » Nous prouvions notre proposition par plu-

(1) *Disp. matr.*, n. 92 et 93.

sieurs décisions des Congrégations romaines, entre autres, par une décision de la Pénitencerie en 1872, qui vise précisément l'article de la mort et le cas du contrat civil, et porte : « Quoad impedimenta *publica*, Episcopum nullatenus dispensare posse. » En pareil cas, l'Ordinaire n'avait jusqu'ici d'autre ressource que les indults à lui accordés pour les cas urgents, « in quibus absque gravis mali periculo recursus ad S. Sedem haberi non possit » ; ces indults sont loin de comprendre tous les empêchements dirimants, et varient du reste beaucoup, selon les besoins des diocèses et les demandes des Ordinaires respectifs (1).

Quant aux empêchements *occultes*, l'Ordinaire avait d'abord ses indults, dont nous jugeons inutile de rappeler ici la série ni l'étendue; il avait ensuite ce pouvoir quasi-ordinaire de dispenser en cas d'urgence, *ex præsumpta Summi Pontificis voluntate*, que Benoît XIV et les décisions des Congrégations lui reconnaissent formellement lorsque le mariage a été contracté de bonne foi, et consommé (2), et que nos théologiens modernes étendent avec assez de probabilité à la mauvaise foi (3), et même aux mariages non contractés (4).

La concession actuelle est beaucoup plus large; toutefois, elle n'est pas sans limites. Il importe d'en bien préciser l'extension comme les restrictions.

D'abord elle n'est applicable que lorsque l'une des parties est en danger très grave de mort; c'est ainsi qu'elle s'exprime : *ægrotos in* GRAVISSIMO *mortis periculo constitutos*, et encore cette phrase est-elle restreinte par l'incidente : *quando non suppetit tempus recurrendi ad S. Sedem*.

(1) *Ibid.*, n. 119 à 132.
(2) *Ibid.*, n. 559.
(3) N. 560.
(4) N. 445.

Elle concerne ceux qui vivent dans les liens du contrat civil ou dans le concubinage : *Cum iis qui juxta civiles leges sunt conjuncti aut alias in concubinatu vivunt.* On peut conclure, *a fortiori*, que les pouvoirs sont accordés pour revalider un mariage contracté *nulliter in facie Ecclesiæ*. En ce qui concerne les premiers, c'est une extension, mais pour l'article de la mort seulement, du pouvoir accordé aux Évêques français par le numéro 1er de l'Indult du 15 novembre; mais le pouvoir est plus ample que celui de cet indult, 1° Parce qu'il s'applique même aux mariages contractés depuis le 15 novembre; — 2° Parce qu'il comprend un plus grand nombre d'empêchements; — 3° Parce qu'il permet de dispenser même de plusieurs empêchements réunis. Ces deux derniers points ont besoin d'explications; nous les donnerons plus bas.

Le pouvoir est donné *locorum Ordinariis*, et il est formellement dit qu'ils l'exerceront *sive per se, sive per ecclesiasticam personam sibi benevisam*. Donc, les Vicaires généraux, le Vicaire capitulaire, *qui et ipsi veniunt sub nomine Ordinarii*, peuvent dispenser comme l'Évêque et subdéléguer comme lui. Ajoutons que la subdélégation ne paraît pas restreinte aux cas particuliers, et peut être donnée *ad tempus*.

Enfin, le pouvoir s'étend *super impedimentis quantumvis publicis matrimonium jure ecclesiastico dirimentibus, excepto sacro Presbyteratus Ordine et affinitate lineæ rectæ ex copula licita proveniente*. Nous ne croyons pas que jamais le Saint-Siège ait donné un pouvoir aussi ample. En effet, ces termes mêmes, et la fin de la concession : *ut morituri.... rite copulari et proprie conscientiæ consulere valeant*, font voir qu'il ne faut pas chercher d'autres exceptions que celles qui sont formulées. Donc :

a) Les Ordinaires peuvent dispenser des cas occultes comme des cas publics; l'expression : *super impedimentis quantumvis publicis*, peut se traduire par : *des empêchements* MÊME *publics;* le mot *quantumvis* n'est pas restrictif.

b) Ils peuvent dispenser de tous les degrés de parenté ou d'affinité qui ne constituent pas des empêchements de droit naturel, que ces degrés soient d'ailleurs simples ou multiples. Il n'y a d'exception que pour le 1er degré de consanguinité licite ou illicite, qui est de droit naturel, et pour tous les degrés de l'affinité *licite* en ligne directe.

c) Ils peuvent dispenser de plusieurs empêchements d'espèce différente qui se rencontrent ensemble, comme parenté *et* affinité, etc.

d) Ils peuvent même dispenser de certains empêchements dont la dispense est très rare, par exemple, du conjugicide public; et, ce qui surprendra davantage, ils peuvent autoriser *in extremis* le mariage *in facie Ecclesiæ* d'un sous-diacre, d'un diacre, d'un religieux non prêtre ou d'une religieuse liés par des vœux solennels. Au cas où ce sous-diacre, ce diacre, ce religieux ou cette religieuse reviendraient à la santé, un alinéa entier explique la conduite que devrait tenir l'Ordinaire.

Un dernier mot. La lettre du Saint-Office ne parle pas du pouvoir de légitimer *prolem jam susceptam;* mais nos lecteurs savent la règle : ce pouvoir doit être exprimé dans les rescrits particuliers de dispense, il n'est pas nécessaire qu'il le soit dans un indult général accordé à l'Évêque. L'omission n'a donc rien qui puisse étonner, et l'Ordinaire jouit quand même de la faculté requise. Nous sommes seulement surpris qu'une exception n'ait pas été faite explicitement pour les enfants déjà nés d'un religieux ou d'une religieuse ayant fait des vœux solennels; nos lecteurs se

rappellent qu'au temps de la révolution française, des dispenses nombreuses furent données *super voto solemni*, mais qu'on n'accordait pas la légitimation des enfants (1).

II.

DÉCISIONS CONCERNANT L'EXÉCUTEUR DES DISPENSES.

Cette partie de la lettre de la S. Inquisition est aussi très importante; elle fait disparaître définitivement certaines causes de nullité des dispenses, et donne des facilités plus grandes pour leur exécution.

Nos lecteurs savent que les brefs de la Daterie portaient parfois l'adresse suivante : *Venerabili Fratri Episcopo N...*: et plus ordinairement celle-ci : *Dilecto Filio Officiali Venerabilis Fratris Episcopi N...*; que, depuis 1885, l'adresse était alternative et portait : *Venerabili Fratri Episcopo N... sive Ejus Officiali*. La S. Pénitencerie, elle, commettait la dispense : *Proprio oratorum*, ou *oratricis Ordinario* ou *Ordinario N...* Nous avons eu l'occasion d'expliquer ces différents termes, et les conséquences qui résultaient de leur emploi. Voici une réforme bien plus radicale et très heureuse : *à l'avenir, toutes les dispenses*, par conséquent, celles de la Daterie, de la Pénitencerie, de la Propagande, du Saint-Office, *seront commises* pour l'exécution *Oratorum Ordinario* ou bien *Ordinario loci*.

Conséquences : 1° Tous ceux qui méritent le nom d'*Ordinaire*, pourront les exécuter; l'Évêque ou le Vicaire général, le Vicaire Capitulaire, etc. — 2° Le changement de juge ne sera jamais nécessaire quand un Vicaire capitulaire succèdera à l'Évêque, ou *vice versa*, quand un Vicaire général

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XVII, pag. 470 et 471.

démissionnaire, défunt, révoqué, sera remplacé par un autre : En effet, ce vicaire capitulaire, ce nouveau vicaire général, se trouve être, à son tour, l'*Ordinaire*, et le pouvoir d'exécuter la dispense lui est conféré. Seulement, il faut se rappeler la règle qui résulte d'une décision précédente : le nouvel exécuteur de la dispense doit reprendre l'affaire *ab initio*, et recommencer les actes déjà posés par son prédécesseur, par exemple, l'enquête, etc. (1).

Ce premier point bien compris, la S. Inquisition explique que, sous les mots *Oratorum Ordinario*, il faut toujours entendre l'Ordinaire qui a adressé la supplique au Saint-Siège, ou qui en a attesté la vérité. Plus de distinction entre l'Ordinaire d'origine ou du domicile; pas d'inquiétudes à avoir si le rescrit porte *oratorum* au pluriel, et qu'un seul des suppliants soit du diocèse; pas de craintes non plus, si l'Ordinaire qui a dressé la supplique se trouve être l'Ordinaire du suppliant, et non point celui de la suppliante; pas de craintes encore, pas de changement de juge, pas de *perinde valere* à demander, si les suppliants, ou celui-là seul qui était du diocèse, a changé de domicile et cessé par conséquent d'être le sujet de l'Ordinaire qui a demandé la dispense. Tous ceux qui sont versés dans la pratique des dispenses savent quelles difficultés se présentaient en ces différents cas; ces difficultés n'existent plus : l'Ordinaire qui a fait la demande, pourvu qu'il ait eu qualité pour la faire, est délégué pour l'exécution de la dispense, et reste délégué, malgré le changement de diocèse des suppliants.

Enfin, la S. Inquisition donne une dernière facilité : l'Ordinaire à qui est commise l'exécution de la dispense peut déléguer *un autre Ordinaire* pour l'exécuter en sa place. Il peut surtout, *præsertim*, déléguer l'Ordinaire du diocèse qu'ha-

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, XIX, pag. 48 et 53.

bitent actuellement les suppliants; mais ce mot *præsertim*, n'est pas restrictif, et la même faculté lui est laissée pour les autres circonstances dans lesquelles il le jugerait utile. En outre, il est dit : *fas est;* cette délégation est *permise*, elle ne s'impose pas.

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

Septembre, mois de Notre-Dame des Sept Douleurs ; Indulgences.

Il Priore Generale dei Servi di Maria, Pier Francesco Maria Testa umilmente prostrato al bacio del S. Piede espone alla S. V. come per benigna concessione della s. m. di Pio Papa IX Vostro Predecessore fu accordata l' indulgenza di 300 giorni da lucrarsi in ciascun giorno del mese di settembre, a tutti Fedeli i quali con cuore almeno contrito e devotamente praticheranno il devoto esercizio del mese di settembre in onore di Maria SSma addolorata valendosi di qualsiasi libro purchè approvato che tratti dei dolori di Maria SSma, e a ritrarre da questa si bella ed utile divozione quei spirituali vantaggii di cui essa é feconda per le anime pie, supplica la S. V. affinchè voglia degnarsi di concedere anche l' indulgenza plenaria a coloro che praticheranno nel modo suddetto l' intiero mese di settembre da lucrarsi una volta soltanto entro il menzionato mese, nel giorno in cui veramente pentiti, confessati e comunicati pregheranno secondo l' intenzione della S. V.

Ex. Aud. SSmi diei 27 Jan. 1888.

SSmus D. N. Leo PP. XIII omnibus utriusque sexus Christifidelibus qui modo supra enunciato quolibet die mense integro septembri Dolores B. M. Virginis sive publice sive privatim devote recoluerint, petitam Plenariam Indulgentiam defunctis quoque applicabilem benigne concessit lucrandam eo die, infra prædictum mensem, uniuscujusque arbitrio eligendo, quo vere pœnitentes, confessi sacram synaxim susceperint et aliquo tem-

poris spatio ad mentem S. S. pie oraverint. Presenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 27 Januarii 1888.

CAJETANUS CARD. ALOISI MAZELLA, Præf.

Alexander Episcopus Oensis, *Secret.*

II.

Novembre, mois des Ames du Purgatoire; Indulgences.

DECRETUM.

URBIS ET ORBIS.

Inter cætera christianæ pietatis officia illud etiam in permultis variarum diœcesium Ecclesiis obtinuit mense integro novembri juvandi quotidianis suffragiis animas piacularibus pœnis excruciatas, immo et privatim a Christifidelibus hujusmodi pium exercitium frequentari cœptum est. Quamvis autem singulis petentibus indulgentiarum munera pro hoc pio exercitio RR. Pontifices concedere non renuerint, nunquam tamen harum indulgentiarum concessio universalis evasit. Modo vero cum supplicationes porrectæ fuerint SSmo D. N. Leoni PP. XIII quatenus universis Christifidelibus præfatum pium exercitium peragentibus Indulgentiarum thesaurum reserare dignaretur, idem Sanctissimus, hisce petitionibus clementer exceptis, quo ferventior erga defunctorum animas foveatur charitas, omnibus utriusque sexus Christifidelibus qui sive publice sive privatim peculiaribus suffragiis devotisque obsequiis animabus in Purgatorio detentis solamen per integrum mensem novembrem quotidie afferre studuerint, Indulgentiam septem annorum totidemque quadragenarum semel in singulis præfati mensis diebus lucrandam, et iisdem pariter Plenariam Indulgentiam in una

memorati mensis die uniuscujusque arbitrio eligenda, qua vere pœnitentes, confessi ac s. communione refecti fuerint et aliquam Ecclesiam vel publicum sacellum adiverint, ibique ad mentem Sanctitatis Suæ pie oraverint clementer est impertitus, quas Indulgentias eadem Sanctitas Sua defunctis quoque applicabiles benigne declaravit. Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 27 Januarii 1888.

CAJETANUS CARD. ALOISI MAZELLA, PRÆF.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secret.*

III.

Indult accordé aux Tertiaires Belges séculiers de saint François.

Dans notre Tome XVIII, nous avons rapporté le Décret de Sa Sainteté Léon XIII, en date du 16 Janvier 1886, permettant à tous les Tertiaires Franciscains de recevoir la bénédiction avec indulgence plénière aux fêtes de précepte qui tombent dans la huitaine du jour non férié auquel est fixée cette bénédiction, si une cause légitime les empêche d'aller la recevoir ce jour même à l'église (1).

Nous avons ensuite rapporté un indult accordé aux Tertiaires Franciscains du diocèse de Marseille, les autorisant à recevoir cette bénédiction la veille des fêtes auxquelles elle est fixée, et nous ajoutions : « Aussi faisons-nous des vœux pour que les Supérieurs Franciscains du Tiers-Ordre joignent leurs instances à celles des Évêques pour obtenir, en faveur de tous les Tertiaires, l'indult accordé au diocèse de Marseille (2). »

(1) Pag. 177. (2) Pag. 187.

C'est ce que vient de faire le Très Rév. Père Provincial des Capucins Belges en faveur des Tertiaires Franciscains de la Belgique : il a obtenu pour eux le privilège qui était accordé au diocèse de Marseille. Voici sa supplique et l'indult :

Beatissime Pater,

Hodiernus Moderator Provinciæ Min. S. Francisci Capuccinorum Belgicæ ad pedes S. V. humillime provolutus, exponit qualiter difficillimum sit et haud semel impossibile, ob penuriam Confessariorum in dicta Provincia, quod Tertiarii sæculares S. P. Francisci Assis. tum sacramentalem confessionem peragant in ipsismet diebus in quibus dicta gratia ipsis a Benignitate Apostolica concessa fuit, adeo ut sæpe sæpius tanto spirituali solamine ac juvamento privati quamplures eorum remanere debeant.

Et ideo humilis exponens summis precibus expostulat ut gratia Sodalibus Tertii Ordinis in Massilia, per rescriptum S. C. Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ concessa, ad Tertiarios S. Francisci in Provincia Belgica pariter extendatur, ita ut videlicet memorati Tertiarii Absolutionem seu Benedictionem cum Indulgentia Plenaria, etiam in vigilia Festorum seu dierum quibus adnexa, servatis cæterum aliis de jure servandis, accipere possint et valeant.

Et Deus...

Ex audientia SSmi diei 22 Februarii 1888.

SSmus Dominus Noster Leo Papa XIII, attentis expositis, benigne annuit pro petita gratia juxta preces, ceteris servatis de jure servandis. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis quibus cumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria Sac. Congnis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ die 22 Februarii 1888.

S. CARD. VANNUTELLI, PRÆF.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

IV.

On doit réciter en latin le Petit Office de la sainte Vierge pour gagner les indulgences.

On nous a souvent demandé si, pour gagner les indulgences attachées à la récitation du petit Office de la sainte Vierge (1), il fallait le réciter en latin, ou s'il suffisait de le réciter en langue vulgaire, pourvu que la traduction en fût duement autorisée.

Après le Décret du 29 Décembre 1864, reproduit dans l'avant-propos du *Raccoltà* officiel, publié par ordre de S. S. Pie IX, nous hésitions à imposer aux fidèles qui voulaient gagner les indulgences, l'obligation de réciter cet office en latin. En effet, nous y lisions : « Sa Sainteté N. S. P. le Pape Pie IX, déclara aussi le 29 Décembre 1864 : Que les Indulgences attachées à la récitation des Prières peuvent être gagnées dans n'importe quelle langue elles soient récitées, pourvu toutefois que les versions en soient fidèles. Il suffira pour constater leur fidélité, de la déclaration de la S. Congrégation des Indulgences faite par le moyen de l'Éminentissime et Révérendissime Card. Préfet, ou de celle d'un des Ordinaires du lieu, et dont la propre langue est celle dans laquelle la prière a été traduite (2). » Il ne semblait pas, en

(1) Nous avons rapporté ci-dessus, pag. 31, le Décret de la S. Congrégation des Indulgences, du 17 Novembre 1887, attachant de nouvelles Indulgences à la récitation du Petit Office de la sainte Vierge.

(2) Pag. XVIII. En voici le texte latin, extrait de l'édition officielle de Pustet : *Decreta authentica, etc.*, n. 415, pag. 365 : « SSmus D. N. Pius Papa IX declaravit indulgentias adnexas precibus valere quocumque idiomate recitentur, dummodo versiones sint fideles. Licet autem pro lucranda indulgentia requiratur versionis fidelitas ; nihilominus, ut constet de fidelitate versionis, sufficit declaratio Sacræ Congregationis Indulgentiarum per Eminentissimum Præfectum, vel unius ex Ordinariis loci ubi vulgaris est lingua in quam vertitur oratio, cujus recitationi primitus indulgentia concessa fuit. »

présence de la généralité des termes de cette déclaration, qu'il y eût lieu d'en excepter le petit Office de la sainte Vierge.

Des doutes furent cependant soulevés sur ce point, et soumis à la S. Congrégation des Indulgences. Les voici, avec la résolution qui leur fut donnée.

Beatissime Pater,

Fr. Dominicus a Cordibus Jesu et Mariæ, Ordinis Minorum S. Francisci de Observantia, ad pedes Sanctitatis Tuæ humiliter provolutus, solutionem sequentium dubiorum implorat :

I. Utrum Christifideles cuicumque Sodalitio adscripti loco recitandi preces, sive determinatas, sive non, quæ Sodalibus præscribuntur, pro acquirendis Indulgentiis iisdem precibus, recitare valeant Officium parvum B. M. Virginis?

II. Utrum ad lucrandas præfatas Indulgentias, idem sit recitare parvum Officium B. M. Virginis in lingua latina, vel vernacula?

S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita die 6 Maii 1887 respondit :

Ad I. Affirmative, si nullæ adsint preces determinatæ Sodalibus præscriptæ pro acquirendis Indulgentiis : Negative, si adsint preces jam determinatæ.

Ad II. Negative, quoad Officium parvum B. M. Virginis, sed illud est recitandum in lingua latina; quoad alias vero preces detur Decretum editum scilicet die 29 Decembris 1864.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die, mense et anno, uti supra.

FR. THOMAS M. CARD. ZIGLIARA, PRÆF.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secret.*

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES MORALES DE PRÆCEPTIS ECCLESIÆ

De quibus deliberabitur in conventibus quos auspice viro Eminentissimo Lucido M. Parocchi, S. R. E. Presbytero Cardinali et Sanctissimi D. N. PP. Leonis XIII Vicario Generali, Romæ ad S. Apollinaris habebunt sacerdotes ex cœtu S. Pauli Apostoli diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt, a mense novembri anni 1887 ad julium 1888.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam habere collationem debeant, meminerint illud quod nostro in cœtu semper solemne fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda. Initium vero conventus toto anno erit hora vicesima secunda.

I.

Die 21 Novembris 1887 hora 3 pom.

Titius, licet alias in sacramentis pœnitentiæ et eucharistiæ recipiendis satis sit frequens, ob domestica tamen infortunia variis implicitus negotiis et itineribus distentus a die paschatis anni proxime elapsi non amplius est confessus. Subsequenti paschate communionem peragere volens, discussa conscientia, plurium unice venialium recordatur; et insuper positive dubitat, num turpi adhæserit cogitationi. Unde primo quidem in animo ei est, elicito contritionis actu, eucharistiam sumere; deinde ad melius se disponendum confessionem præmittit.

Post aliquantum temporis in mentem recurrit grave quoddam

externum peccatum a se aliquot ante menses commissum et de quo in præcedenti confessione ne cogitaverat quidem. Mox hæret anceps, utrum ad annuæ confessionis implendum præceptum teneatur quamprimum denuo confiteri. Ad omnem tamen conscientiæ anxietatem deponendam aliam statim confessionem instituit. Qua expleta, sciendi causa et edocto prius de tota re confessario, ab eo humiliter petit, ut sequentibus dubiis respondere placeat :

1° *Quinam annuæ confessionis præcepto teneantur ; et quomodo in hoc præcepto tempus sit computandum ?*

2° *An ipse, conscius dumtaxat venialium et mortalis dubii, vi illius præcepti ad confessionem obligatus fuisset?*

3° *An confitendo tantum venialia et mortale dubium, omisso mortali, cujus tunc conscientiam non habebat, illi præcepto satisfecerit?*

4° *Et si secus, an vi illius præcepti debuisset grave peccatum ex oblivione omissum quamprimum confiteri?*

II.

Die 12 Decembris 1887 hora 3 pom.

In quadam civitate mos cœpit invalescere, ut fideles paschali præsertim tempore pergerent ad confitendum, non modo extra propriam parœciam, sed et extra diœcesim sine parochi venia. Quod vix ad aures Episcopi noviter electi pervenit, ægre hic ferens suos subditos, despecto proprio sacerdote, ad alienum se conferre, severissima lege omnibus prohibuit, ne paschali saltem tempore, vel urgente annuæ confessionis præcepto, ad quemvis alium licet regularem confessarium alienæ diœcesis, inscio parocho, accederent, sub pœna nullitatis peractæ confessionis.

Berta quæ solet frequentare finitimum quoddam sanctuarium B. Virginis in alia diœcesi situm, ibique apud Titium capellanum confiteri, paschali tempore ad eum de more accedit. Qui tamen de edita episcopali lege apprime conscius, eam pro illa vice dimittit, ratus pœnitentem nec licite, nec valide contra proprii

superioris voluntatem absolvi posse, nec hujusmodi confessionem censeri proprio sacerdoti factam. Nihilominus Berta, ne inconfessa domum rediret, Caium capuccinum adit, qui, licet factus de tota re certior, eam intrepide absolvit.

Quæritur ;

1° *Quinam censendus sit proprius sacerdos, cui ex præscripto Concilii Lateranensis IV confessio est facienda?*

2° *An confessio Bertæ, apud Caium regularem instituta, censenda sit facta proprio sacerdoti ?*

3° *An licite et valide etiam Titius, ut proprius sacerdos, eam potuisset absolvere ?*

III.

Die 9 Januarii 1888 hora 3 1/4 pom.

Titius mercator negotiorum causa iter maritimum in dissitam regionem quadragesimali tempore suscipere cogitur. Licet jam instet dies dominica palmarum et ipse prævideat fore, ut per ferias paschales a communione impediatur, nihilominus ab eadem anticipanda, licet facile posset, abstinet. Sed nec post expletum paschale tempus communicat, ratus præceptum communionis huic tempori esse affixum, sicut præceptum jejunii et audiendi missam est addictum vigiliis et festis diebus.

In patriam reversus verba faciens cum Caio sacerdote amico de non anticipata et deinde ratione itineris omissa paschali communione, ab eodem audit, urgeri adhuc, licet non debuerit prævenire, gravi obligatione eam quamprimum suscipiendi : adeoque eum toties peccare, quoties, data opportunitate, communionem differt.

Titius, qui scientiæ amici non multum fidit, theologum adit, et omnibus prius enarratis, ab eo quærit :

1° *Quonam tempore fideles communicare teneantur?*

2° *An qui prævidet, se non posse tempore paschali communicare, teneatur prævenire?*

3° *An qui hoc tempore communionem omisit debeat adhuc eam sumere et sumere quamprimum?*

4° *An Cajus recte quoad omnia sibi responderit?*

IV.

Die 30 Januarii 1888 hora 3 3/4 pom.

Recitatur oratio de laudibus S. Pauli Apostoli, quem cœtus noster sibi patronum adlegit. Deinde per Emum ac Rmum D. Cardinalem Urbis Vicarium fit præmiorum distributio iis, qui per elapsum annum, juxta nostri cœtus statuta ecclesiasticis studiis fovendis, periculo facto, cæteris judicio censorum præstiterunt.

V.

Die 27 Februarii 1888 hora 4 1/4 pom.

Titius romanus, in instituenda totius anteactæ vitæ sacramentali confessione præter alia interrogatus, an quovis anno præcepto communionis paschalis rite satisfecerit, hæc sincere manifestat.

Equidem nunquam paschalem communionem omisi: sed uno vel altero anno feria quinta in Cœna Domini communicavi, non in mea parœcia, sed peculiaris devotionis causa in Basilica Lateranensi; et quidem eucharistiam suscipiendo de manu Archipresbyteri, qui tunc temporis erat simul Cardinalis Vicarius Urbis. Alio anno, cum per paschales ferias in aliena urbe moras traherem, sine animo tamen diu ibidem commorandi, accessi ad communionem, non in mea parœcia, intra cujus fines hospitium erat, sed in ecclesia Minorum de Observantia, in qua confessus fueram. Reversus deinde Romam die sabbati ante Dominicam *in albis*, quamvis facile communionem in propria parœcia resumere potuissem, id neglexi. Tandem anno proxime superiori, ut amico moram gererem, simul in illius parœcia communicavimus. Subiit

quidem in mentem prius a meo parocho veniam petere; id autem inutile esse duxi : adeo enim ille benevolo animo in me est, ut vix rogatus id mihi ultro indulsisset.

His auditis, confessarius secum quærit :

1° *An sit præceptum obligans sub gravi communicandi paschali tempore in propria parœcia?*

2° *An eodem præcepto teneantur vagi et peregrini?*

3° *Quisnam possit ab hoc præcepto dispensare?*

4° *Quid judicandum de tota Titii agendi ratione?*

VI.

Die 12 Martii 1888 hora 4 1/2 pom.

Titius, qui Romæ pio et religioso viro famulatur, recurrente paschali tempore admonetur ab hero de suscipiendæ eucharistiæ obligatione. Confessarium igitur adit, a quo tamen ob occasionem proximam a se voluntarie retentam absque absolutione dimittitur. Quare ut communionis paschalis tesseram, quæ in ecclesiis parochialibus distribui solet, domino eam forte requirenti tradere possit, sacrilege ad sacram synaxim accedit.

Elapsis feriis paschalibus, facti pœnitens ad Caium confessarium accedit; a quo admirans audit, eum facultate ad se absolvendum carere. Titio hujus rei causam sciscitanti Caius reponit, per communionem sacrilegam, adeoque nullam, præcepto paschalis communionis eum non satisfecisse. Omissionem vero hujus præcepti Romæ esse unum ex duobus casibus reservatis, a quibus ipse nequeat absolvere. Designato itaque confessario, qui in reservata polleat facultate, Titium dimittit.

Quæritur :

1° *An præcepto communionis paschalis satisfiat per indignam eucharistiæ susceptionem?*

2° *An qui Romæ sacrilege tempore paschali communicat in casum reservatum incidat?*

3° *An Caius confessarius recte cum Titio egerit?*

VII.

Die 9 Aprilis 1888 hora 5 pom.

Cum quodam in oppido festum patroni principalis incideret in feriam sextam, parochus loci a S. Sede obtinuit indultum per eam diem carnes manducandi, ea tamen sub conditione, ut obligatio abstinentiæ affixa feriæ sextæ anteferretur in feriam quartam ejusdem hebdomadæ.

Titius, qui in eodem oppido per id tempus rusticatur, feria quarta carnibus vescitur ; cum enim obligatio abstinendi per illam diem a carnibus sit specialis pro loco quo commoratur, putat, se utpote peregrinum illi non esse obnoxium. Sed nec feria sexta carnibus abstinet, ratus illud indultum esse privilegium locale, quo frui possunt omnes, qui ibi actu degunt. Insuper, cum in eo loco abundans fit fulicum venatio, iisdem vescitur etiam diebus abstinentiæ, existimat enim, illud animal utpote aquaticum sub genere piscium comprehendi. Quod judicium firmat ex praxi quorumdam religiosorum, qui licet severissimam a carnibus abstinentiam ex regula profiteantur, tamen fulicibus impune vescuntur. Tandem reversus in patriam, cum a lege abstinentiæ fuisset ratione infirmitatis dispensatus, hanc dispensationem ad totam familiam extendit, ne expensas duplicare pro duabus diversis comestionibus cogatur.

Quæritur :

1° *Quid veniat nomine carnium, quarum esus diebus abstinentiæ fidelibus ab Ecclesia interdicitur ; et nominatim, an fulices sub eo genere comprehendantur?*

2° *An qui alicubi peregrinantur a speciali lege abstinentiæ ibidem vigente exempti sint ; et simul frui possint locali indulto carnes manducandi?*

3° *An pater familias a lege abstinentiæ dispensatus, hanc dispensationem ad omnes de familia extendere possit?*

4° *An aliquid sit reprehendendum in tota Titii agendi ratione?*

VIII.

Die 23 Aprilis 1888 hora 5 1/4 pom.

Titius faber ferrarius romanus, quamdiu ob laboriosæ suæ artis exercitium a lege jejunii mansit exemptus, quadragesimali tempore (quo viget in Urbe manducandi carnes generale indultum) diebus indulto comprehensis usus est carnibus, non semel tantum per diem, sed quoties sibi libuit, miscens simul in eadem comestione et pisces. Audivit enim a suo confessario, legem tum permittentem esum carnium in unica comestione, tum interdicentem in eadem comestione ciborum promiscuitatem, jejunantes dumtaxat afficere.

Successu temporis Titius pinguem consecutus hæreditatem, laboriosæ suæ arti nuncium remisit, contentus de bonis sibi obventis tranquille vivere. Interea tamen quadragesimali tempore, eodem probante confessario, hanc agendi rationem servat. Sæpe simul cum carnibus in unica comestione aliud jungit ferculum, in quo halices sale siccatæ et tritæ ad instar condimenti sunt appositæ. Sæpe etiam, ut piscibus vesci sibi liceat, utitur in unica comestione jure tantum ex carnibus expresso, quod quandoque etiam concretum (vulgo *gelatina*) sumit.

Tandem cum minus firma esset valetudine, semel obtenta a lege abstinentiæ dispensatione, putavit etiam, auctore eodem confessario, se per consequens solutum a lege tum servandi jejunium, tum vitandi per jejunii dies ciborum promiscuitatem.

Quæritur :

1° *An indultum permittens per jejunii dies esum carnium in unica comestione et interdicens in una et eadem comestione ciborum promiscuitatem jejunantes dumtaxat respiciat?*

2° *Quando urgeat et quomodo intelligenda sit hujusmodi lex ciborum promiscuitatem in eadem comestione vetans?*

3° *An dispensatus ratione infirmitatis ad carnes censeatur hoc ipso exemptus a lege jejunii et vitandæ promiscuitatis ciborum?*

4° *An sententia a Titii confessario expressa quoad omnia sit approbanda?*

IX.

Die 7 Maii 1888 hora 5 1/2 pom.

Titius ex publico munere, quo fungitur, tantum commode lucratur, quo juxta suum statum decenter vivat. Cum nihilominus vocem toto instructam organo a natura concessam habeat, ex ea subsecivis horis majus adhuc lucrum sibi captare studet. Ne vero vox e candida declinet in fuscam, diebus, quibus ei canendum est, licet in eos obligatio jejunii interdum incidat, ad duas vel tres uncias utitur electuariis, vel saccharo hordeato, cujus frustula identidem una cum saliva in stomachum trajicit. Iisdem jejunii diebus penes eum, a quo ad canendum invitatur, modo potionem gelidam (vulgo *gelato*) haurit, modo oblato sibi vino, ne potus noceat, aliquid etiam cibi simul sumit. Tandem quadam jejunii die a viro principe invitatus ad prandium, cum sublatis jam mensis omnes commensales in aliam aulam recreationis causa convenissent, Titius, ut tantillum caneret rogatus, tanta arte et suavite id præstitit, ut vir nobilis jusserit in illius honorem novum ferculum afferri, de quo et ille cum cæteris manducavit, licet per horam et aliquid amplius a cibo cessatum fuisset.

Occasione communionis paschalis stimulis conscientiæ pressus, omnia hæc Titius suo confessario pandit, ab eo simul quærens :

1° *An præceptum unicæ comestionis pro jejunii diebus excludat quamlibet præterea cibi, vel potus, vel medicinæ sumptionem?*

2° *An et intra quod temporis intervallum ei, qui a mensa surrexit, liceat ad eamdem redire?*

3° *An sibi liceat servatam adhuc praxim in posterum sequi?*

X.

Die 28 Maii 1888 hora 6 pom.

Titius clericus in seminario diœcesano theologiæ vacans, qui mox vigesimum primum ætatis annum excessit, ad omnem conscientiæ anxietatem deponendam, definire sibi cupit, quantum cibi per jejunii dies sumere liceat in collatiuncula vespertina. Post expensas varias theologorum in hanc rem sententias, illam tandem præ cæteris utpote communiorem amplectitur, quæ permittit octo circiter cibi uncias : quam tamen particulam *circiter* sumit juxta sensum, quo apponitur accusationi peccatorum, quorum quis exactum numerum non recordatur, adeo ut secum statuat, novem vel decem cibi uncias quemquam sine ullo peccato sumere posse.

At vix expeditus ab una difficultate in aliam incidit; nempe non suppetit ei ratio, qua sibi in singulis cœnulis constare certo possit permissus unciarum numerus. Unde tandem aliquando concludit, manducare se posse ea omnia, quæ in collatiuncula vespertina singulis alumnis in communi mensa apponuntur. Superiores enim, secum ratiocinatur, legem jejunii, qua alumni tenentur, profecto non ignorant et sicut curant de delectu ciborum quoad eorum qualitatem, ita etiam censendi sunt de eorumdem quantitate esse solliciti.

Quæritur :

1° *Quœnam cibi quantitas in cœnula sine peccato sumi possit?*

2° *Quinam excessus in hac quantitate censeatur gravis?*

3° *An quoad omnia Titius bene se gesserit?*

XI.

Die 11 Junii 1888 hora 6 1/4 pom.

Non semel Titius viros non indoctos affirmantes audivit, Christi fideles in pervigilio diei natalis Domini, ex consuetudine

jam legitime inducta, non eadem, qua per alios jejunii dies, severa lege quoad cibi quantitatem adstringi. Itaque in illo pervigilio hanc sibi rationem ineundam censet.

Aliis jejunii diebus, secum inquit, matutinam potionem chocolati, quod, præcisa aqua, una cum panis frustulo duas uncias non excedat, sumere soleo; hodie ratione solemnitatis duabus unciis duæ aliæ unciolæ superaddantur. Escis in cœnula vescor juxta illorum theologorum auctoritatem, qui septem vel octo uncias cibi permittunt : sit hodie pariter sanctæ lætitiæ signum duplicato cibo cœnare.

Nec satis : hanc duplicatam cœnulam Titius sumit paulo ante meridiem, ut deinde ad vesperas cum familia et amicis magno prandio de more participare possit.

Quæritur :

1° *An constet de legitimitate consuetudinis a Titio memoratæ?*

2° *An stante hac consuetudine liceat nihilominus cœnulam duplicatam anticipare et prandium ad vesperas differre?*

3° *An ratio agendi Titii in omnibus sit probanda?*

XII.

Die 25 Junii 1888 hora 6 1/4 pom.

Titius, faber lignarius valde locuples, plures habet in sua officina operarios, quibuscum non quidem semper, sed quandoque prout sibi lubet collaborat. In more autem habet diebus jejunii laboriosis suæ artis operibus cum iisdem insistere, eo consilio, ut deinde defatigatus fiat impotens ad jejunium. Quod semel etiam omisit ob pharmacum a medico sibi præscriptum, cujus sumptio cum observantia jejunii per illam diem componi non poterat : quamquam facile potionem medicam ad aliam diem potuisset differre. Tandem, cum unica illius filia in gravem morbum incidisset, ad divinam opem exorandam, piam peregrinationem ad insigne B. Virginis simulacrum quindecim milliariis distans die jejunii pedester suscepit; exinde viribus fractus a jejunando abstinuit.

Quæritur :

1° *Quænam sint generatim causæ a jejunio excusantes?*

2° *An liceat ejusmodi causas voluntarie apponere?*

3° *An recte in omnibus Titius se gesserit?*

XIII.

Die 9 Julii 1888 hora 6 1/4 pom.

Eadem illa media nocte, quæ finem imponit feriæ quintæ majoris hebdomadæ, Titius clericus theologiæ vacans vigesimum primum, Berta vero ejus contubernalis quinquagesimum ætatis annum, adhuc viribus valida, complet. Dum ille beneficio ætatis utens large piscibus et leguminibus cœnat, ex proximi templi horologio nuntiatur horam esse duodecimam et sextam feriam jam inchoari. Tum Titio cœnanti præclara hæc argumentandi ratio occurrit, ne a reliqua cœna abstineat. Incœptum habetur pro completo : ergo cœna paulo ante mediam noctem incœpta pro completa habenda est, etiamsi eam nunc producam : tota scilicet referenda est ad illud tempus, quo annus vigesimus primus nondum completus erat. Confirmatur, ille pergit, exemplis. Nam lex de sacro faciendo per illud temporis spatium, quod est auroram inter et meridiem, servata est a sacerdote, qui illud paulo ante meridiem exorsus post meridiem perfecerit. Item obligatus quis ad horas canonicas, si hodiernam cœperit multo vespere, non defuit officio suo, cum eamdem post mediam noctem absolverit : utraque scilicet actio in illud tempus, quo cœpta est, tota rejicitur.

Titio cœnam producenti ecce adest contubernalis Berta, quæ ab eodem ad simul discumbendum invitata ratione jejunii se excusat. Reponit Titius, ut ipsa, utpote jam quinquagenaria, jure utatur, quod ad non jejunandum ex senectute habet. Ægre admodum hæc audit Berta, quæ tamen, ut gulæ indulgeat, patitur se anum reputari. Sedet igitur ad mensam et simul cum juvene opipare cœnat.

Quæritur :

1° *A qua ætate incipiat et qua ætate cesset sive pro viris, sive pro mulieribus jejunii obligatio?*

2° *An recte quoad se Titius ratiocinatus fuerit?*

3° *An idem vere de causa Bertæ judicaverit?*

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUESTIONS DE L'ACADÉMIE LITURGIQUE EN 1887.

Les *Ephemerides liturgicæ* ont commencé, dans leur numéro de janvier 1888, la publication du compte-rendu authentique des solutions données aux questions traitées en 1887. Nous avons l'intention d'en donner un aperçu à nos lecteurs, en y ajoutant les considérations qui pourront nous paraître nécessaires. Nous parlerons aujourd'hui de la première conférence; et, pour ne pas forcer nos lecteurs à reprendre le volume de 1887, nous reproduisons le texte des questions.

PREMIÈRE CONFÉRENCE.

DE QUIBUSDAM CÆREMONIIS IN SACRA ORDINATIONE.

Titius, recens consecratus Episcopus, prima vice ordinationem peragit in sua Cathedrali Ecclesia. Accidit autem ut ostiariis una tantum clavis tangenda tradita sit. Accepturi vero Ordinem Subdiaconatus calicem quidem cum patena, non autem aquæ et vini urceolos, nec bacile cum manutergio ex oblivione tetigerunt. Insuper ipse Episcopus duobus Diaconibus Presbyteratum suscipientibus imposuit quidem manus super caput, quod tamen nequaquam tetigit. Quinimo impositas manus statim retraxit et ante pectus plicatas retinuit, donec ab sua impositione cessarit Clerus. Tunc enim dextera iterum manu super ordinandos extensa, incepit : *Oremus*, etc. Denique in communionis administratione Episcopus, ex consilio cæremoniarum magistri, communem Pon-

tificalis formulam pro sacerdotibus omisit, eosque nil dicens Christi corpore cibavit. Quæ omnia, absoluta functione, recogitans cæremoniarum magister, secum quærit :

1° *An physicus cujusque materiæ tactus in singulis Ordinibus, sicuti in impositione manuum super caput, omnino requiratur ad validitatem tam in Latina, quam in Græca Ecclesia?*

2° *Quid de singulis judicandum, ut fert casus?*

3° *Quid de Titii agendi ratione censendum?*

RÉPONSES.

PREMIÈRE QUESTION.

Le compte-rendu fait remarquer avec raison que la première partie de cette question ne peut concerner l'Église grecque, où la tradition des instruments n'est pas usitée, et aussi que les termes de la question supposent résolu un premier doute qui a son importance. Demander si le contact physique de la matière de chaque ordination est requis pour la validité, c'est, en effet, présupposer la nécessité de la tradition des instruments. Or, il ne faut pas oublier : 1° Que la tradition des instruments est inusitée dans l'Église grecque; — 2° Que, dans l'Église latine, une opinion regarde l'imposition des mains comme seule essentielle, pour la collation des ordres hiérarchiques. Ceux de nos lecteurs qui veulent connaître les différentes opinions des théologiens, les arguments de chacune, les noms des auteurs qui les embrassent peuvent lire Benoît XIV, *De synodo, lib. VIII, cap. 9 et 10.*

Quant à la nécessité du contact physique de la matière, là encore les auteurs se partagent. Les uns le nient : « quoties instrumenta traduntur alicui, qui sensibili quodam signo ea se recipere significat, eo ipso illa acceptasse creditur, etiam sine ullo tactu. » Le compte-rendu rejette cette opinion, et requiert le contact physique des instruments avec saint Tho-

mas et le commun des Théologiens : 1° Par analogie avec les autres sacrements, *in quibus si materia ex physico aliquo objecto constituitur, physicus quoque tactus ad validitatem requiritur, ut in baptismo, confirmatione, extrema unctione, etc.* — Il s'appuie encore : 2° Sur les paroles prononcées par l'Évêque : « Ipsa verba formæ videntur ostendere quod tactus materiæ sit de essentia sacramenti, quia dicitur : « Accipe hoc vel illud. » (Saint Thomas., *supplem., q. 34, art. 5, ad 3)*; — 3° Sur les prescriptions du Pontifical, qui exige que les ordinands *touchent* les instruments.

Mêmes raisonnements pour prouver que le contact physique de la tête est requis dans l'imposition des mains : « Episcopus utraque manu caput *tangat,* » dit le Pontifical dans l'ordination du prêtre : « Presbyter et diaconus, cum ordinantur, manuum impositionem *tactu corporali* (ritu ab Apostolis introducto) recipiunt, » dit le droit canonique (1).

Cette question, de théorie plus que de pratique, ne pouvait guère être traitée à fond ; elle eût suffi, à elle seule, à occuper tout le temps de la conférence. Signalons cependant des omissions notables. L'auteur du compte-rendu oublie de nous dire que les auteurs comptent trois impositions des mains dans l'ordination des prêtres, se demandent laquelle est essentielle, et se partagent encore sur ce point. En outre, la question n'est pas susceptible d'une véritable solution. L'Église s'abstient avec grand soin de rien trancher en cette matière, et on ne peut conclure que par une règle de conduite pratique, qu'imposent le doute sérieux, résultant de la controverse, et la nécessité d'assurer la validité du sacrement. En cette matière, il n'est pas permis de se contenter d'une probabilité, et il faut prendre le parti le plus sûr. C'est ce que le compte-rendu ne manque pas de dire, d'accord en

(1) Lib. I Decret., tit. XVI, *De sacram. non iter.*, cap. *Presbyter.*

cela avec les Décrets des Congrégations romaines et les bons auteurs.

DEUXIÈME QUESTION.

La deuxième question est plus pratique et plus facile à résoudre.

1° Sur l'ordination du portier, pour laquelle on n'a employé qu'une seule clef, le compte-rendu répond avec raison qu'il y a matière, mais que le Pontifical, qui prescrit *des clefs*, n'a pas été suivi. Il appuie son sentiment par une décision de la S. Congrégation des Rites : « Quamvis una clavis esse possit materia sufficiens,... servandam tamen esse Rubricam, quæ præcipit claves (1). »

2° Sur l'ordination du sous-diacre, qui n'a pas touché le plateau, les burettes et le manuterge, il répond, après saint Liguori, que la matière du sacrement « tradenda est ab ipso Ordinante, » et, en conséquence, que le défaut n'a pas été substantiel, puisque ce n'est pas l'Évêque qui les présente.

3° Le compte-rendu prononce que l'ordination du diacre est à recommencer, « ex physici tactus in impositione manus defectu, cum graviter de illius validitate dubitari possit. » C'est exact, mais ici nous reprocherions volontiers au compte-rendu sa brièveté. Il avait là des questions intéressantes, qu'il a résolues en quatre lignes, et qui méritaient plus de développements. Nous nous proposons de les traiter avec plus d'ampleur dans un Appendice, et même de sortir des limites de la question de la conférence, persuadé que nos lecteurs y trouveront de l'intérêt.

(1) S. R. C. in Civitaten, 11 Martii 1820, ad 1. — D'ailleurs, toutes les clefs suffisent, « sive argenteæ sint, sive ferreæ, sive ligneæ (S. C., *ibid.*)..., » et il n'est pas nécessaire que ce soient les clefs de l'Église : « ...quin Ecclesiæ claves esse debeant, ita ut qualicumque clave uti poteris. » S. C. de Prop. Fid., 23 Mart. 1844, ad *Vic. Ap. Cocincinæ*.

4° Sur le quatrième point, le compte-rendu cite les paroles de la Rubrique : « Imponit simul *(Episcopus)* utramque manum super caput cujuslibet ordinandi nihil dicens. Idemque faciunt post eum omnes Sacerdotes qui adsunt... *Quo facto,* tum Pontifex quam Sacerdotes tenent manus dexteras extensas super illos. » Il convient que cette Rubrique n'est pas claire et se prononce contre la pratique indiquée dans la question et pour celle de la Basilique Vaticane, qui est contraire. Il a raison ; mais il a omis deux décisions des Rites et une du Saint-Office, qui eussent corroboré ses preuves ; on y aurait reconnu que telle est bien la règle, mais que ce n'est pas une question de validité.

SYREN. — ... *Dubium I.* An in Ordinatione Presbyteri tum Pontifex, tum sacerdotes qui adsunt, debeant prius imponere utramque manum super caput cujuslibet ordinandi, et postquam hæc impositio ab omnibus absoluta fuerit, tunc elevare manus dexteras easque extensas super illos tenere, dum Pontifex stans cum mitra solus dicit orationem, uti nonnulli explicant Pontificalis Romani hac de re præscriptionem ; vel potius, uti Romæ fit, in Archibasilica Lateranensi, tum Pontifex, tum sacerdotes qui adstant, vix facta impositione utriusque manus, statim dexteras manus extendunt, easque sic extensas tenent donec Episcopus orationem absolverit ?

Dubium II. In præbenda communione Neo-Presbyteris, debetne adhiberi formula *Corpus*, etc., vel potius illa debet omitti ?

R. — Ad I. *Negative ad primam partem ; affirmative ad secundam.*

Ad II. *Ut in antecedenti* (1).

SYRIEN. — ... R. *Sacra Congregatio, dum in præfato suo responso ritum insinuavit in peragenda sacra Ordinatione circa manuum impositionem observandum, non idcirco in dubium*

(1) S. R. C., 31 Aug. 1872 (Gardellini, n. 5515).

revocare intendit valorem sacræ Ordinationis, eo quod in illa Episcopus Ordinans manus extensas non tenuerit super Ordinatum etiam per intervallum quod inter primam et secundam manuum impositionem intercedit (1).

S. C. S. Off. — Dubium a Te propositum de valore ordinationum collatarum quibusdam sacerdotibus ab Episcopo istius diœcesis, manibus haud amplius super eorum caput extensis, dum orationem pronuntiat : *Oremus*..., prout in Rituali Romano præscribitur, ad examen revocatum est ab Eminentissimis Patribus una mecum Inquisitoribus Generalibus, qui quoad ordinationes jam prædicto modo peractas decreverunt : *Acquiescendum esse* (2).

5° Le cinquième point est résolu par la réponse des Rites, du 31 Août 1872, *ad 2um*, et c'est pour cela que nous venons de reproduire cette réponse intégralement. A rapprocher d'une Consultation qui a été résolue par la *Revue* en 1886 (3); la réponse des Rites est contraire à ce que nous avons dit.

TROISIÈME QUESTION.

Nous avons résolu la troisième question avec la deuxième. Il est si facile de tirer les conclusions de ce que nous avons dit, et de les appliquer à Titius, que nous ne nous y arrêtons pas.

APPENDICE.

Nous avons averti nos lecteurs que nous renvoyions à cet Appendice une question brièvement résolue par le compte-rendu de l'*Académie liturgique* pour la traiter plus à fond, et même lui rattacher des questions secondaires qui ne sont pas sans intérêt.

(1) S. R. C., 14 Junii 1873 (Gardell., n. 5557).

(2) S. Off., 16 Sept. 1877 (R. P. Lehmkuhl, *Th. mor.*, 4a edit., II, n. 590, in nota).

(3) *Nouv. Revue Théol.*, XVII, pag. 334.

Cette question est la suivante : « Episcopus duobus Diaconibus Presbyteratum suscipientibus imposuit quidem manus super caput, quod tamen nequaquam tetigit. »

Voici la réponse du compte-rendu : « Impositio manuum super Diaconorum capita sine tactu physico acta est. Ex quo manifeste conjicitur ordinationem esse iterandam, ex physici tactus defectu, cum graviter de illius validitate dubitari possit. » Cette décision est juste, et la raison donnée est juste aussi : *de validitate ordinationis graviter dubitari potest.* Dans la réponse à la première question du compte-rendu, la nécessité du contact physique a été affirmée, conformément à l'opinion commune des Théologiens. C'était le cas, cependant, de citer la réponse suivante de la S. Inquisition au Vicaire Apostolique de la Cochinchine occidentale, pour confirmer la nécessité du contact physique, examiner ensuite la question que soulève cette réponse, à savoir, s'il faut vraiment *réitérer l'ordination*, ou s'il suffit de recommencer ce qui a été mal fait. Nous examinerons cette question avec soin, et nous résoudrons ensuite plusieurs questions secondaires.

1851. Augusti 19. — VIC. AP. COCINCINÆ OCCIDENTALIS. — Juxta jus canonicum, in ordinatione Presbyteri et Diaconi, impositio manuum fieri debet *tactu corporali ;* quod si omissum fuerit, caute supplendum esset quod per errorem omissum esset ; sed dubitatur : 1. Utrum, si facta fuerit impositio manuum sine *tactu corporali*, suppleri debeat impositio manuum *tactu corporali ?*

2. In quantum affirmative, an rumor publicus, et mala fama quæ inde eveniret ordinanti, præsertim in his regionibus, esset ratio sufficiens ad abstinendum ab hujusmodi impositione manuum iterata cum *tactu corporali ?*

3. Si suppleri debeat tactus corporalis, an iteranda sint verba quæ simul ab Episcopo proferuntur cum impositione manuum, præsertim in Ordinatione Diaconi, in qua verba *Accipe Spiritum Sanctum,* etc., videntur multis esse forma Sacramenti ?

4. Utrum possit suppleri tactus ille corporalis privatim, quando hujusmodi Ordines non conferuntur?

S. C. S. Off. – Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Affirmative.*

Ad 4. *Affirmative, et secreto in actione Missæ, atque etiam extra tempora generalis Ordinationis* (1).

La réponse du compte-rendu est-elle bien conforme à cette décision? Dans le compte-rendu, on parle de *réitérer l'ordination* : le Saint-Office parle de *suppléer l'imposition des mains*. Où est la vérité? C'est ce qu'il faut examiner maintenant.

Le Vicaire Apostolique de la Cochinchine occidentale a invoqué, dans sa Consultation, un chapitre du droit que le compte-rendu a bien rappelé, lui aussi; mais sans citer la partie qui concerne le débat actuel. Voici le chapitre entier :

Presbyter et Diaconus cum ordinantur, manus impositionem tactu corporali (ritu ab Apostolis introducto) recipiunt : quod si omissum fuerit, non est aliquatenus iterandum, sed statuto tempore ad hujusmodi ordines conferendos caute supplendum quod per errorem extitit prætermissum. Suspensio autem manuum debet fieri, cum oratio super caput effunditur ordinandi (2).

Dans ce texte, comme dans la réponse de 1851, l'obligation de *suppléer ce qui a été omis* est affirmée, la nécessité de *réitérer l'ordination* n'est pas imposée. Cependant, des canonistes récents, très estimés et très versés dans la pratique des Congrégations romaines, nous affirment que ce chapitre du droit n'est plus en usage, et que la pratique de ces mêmes Congrégations, depuis longtemps, est de faire réitérer toute l'ordination. Mgr Santi, très embarrassé du reste,

(1) *Collectanea... ad usum Societ. Missionum ad exteros*, n. 824.

(2) *Loco supra citato.*

pour expliquer ce chapitre, croit qu'il y est question de l'imposition des mains, « qua confertur potestas ligandi et solvendi. » et, après avoir dit que celle-là, en effet, complète le sacrement, en donnant au prêtre qui a déjà reçu, par la tradition du calice, etc., pouvoir sur le corps réel de N.-S., le second pouvoir qui doit lui être conféré, le pouvoir sur son corps mystique (1), il se hâte d'ajouter : « Hæc quæ de ordine Presbyteratus diximus, etiam dici debent de omissa manuum impositione quoad Diaconatum. Verum Giraldi, *Expos. Juris Pont., parte 1, sect. 114,* cum Fagnano, *ad cap.* « Cum venisset, » *De sac. Unct., n. 54 et 97,* adnotat tutius esse si tota ordinatio saltem sub conditione iteretur, et hanc dicit esse praxim Congregationis (2). »

De Angelis parle à la fois des trois sacrements qui impriment caractère, cite Fagnan et Benoît XIV, et affirme la même chose : « Si dubium est circa validitatem, tunc iteranda pariter est collatio, saltem sub conditione ; ita Fagnanus *ad cap. un. de sacr. Unct., n. 54 et 97.* At si pars integralis omissa sit, tunc regula est : *caute supplendum quod incaute fuit prætermissum.* Verum cum tales casus dubiorum Sacræ Congregationi Concilii offerantur, attentis diversis sententiis Theologorum de materia essentiali vel integrali, aliisque quæstionibus, censuit hanc tutiorem sententiam adoptare, et rescribere iterandum esse Sacramentum sub conditione ad cautelam, præsertim circa sacram Ordinationem, ut refert

(1) « Merito quidem ait Gregorius non esse iterandam Ordinationem, sed esse supplendam manuum impositionem. Nam sacerdotium potest considerari veluti duplici potestate constans, et sacra Ordinatio veluti duplex. Hinc una collata potestate, nempe collata potestate circa corpus Christi verum, potest alterius potestatis collatio suppleri, si fuerit omissa. Integratur enim Sacramentum, cum suppletur manuum impositio, quin iterum conferatur. » Santi, in lib. I Decretal., tit. XVI, n. 3.

(2) *Ibid.*

Benedictus XIV, *De Syn.*, *lib. VII*, *cap. 10* (1). »

Il y a déjà une différence entre ces deux auteurs : De Angelis généralise plus que le texte du droit, et que Santi : le chapitre *Presbyter* ne parle que de l'omission de l'imposition des mains, et Santi la vise seule également dans sa phrase; De Angelis parle de toute omission qui rend douteuse la validité de l'Ordination. Que disent les trois auteurs cités par De Angelis et Santi ?

Fagnan parle d'un cas soumis à la S. Congrégation du Concile par l'Évêque d'Osma, et, après une discussion très approfondie, conclut qu'il est plus sûr de réitérer l'Ordination; mais il ne dit pas quelle a été la réponse de la S. Congrégation, et surtout ne dit pas, d'une manière générale, quelle est sa pratique. Il s'agit, dans le cas d'Osma, d'un prêtre auquel on avait présenté à toucher le calice vide, par inadvertance.

Giraldi s'appuie, lui aussi, sur Fagnan, et dit que, malgré le texte du chapitre *Presbyter*, « cum tamen, attenta controversia inter Canonistas et theologos an manuum impositio sit de solemnitate tantum, vel potius de essentia, non leve supersit dubium an ordinatio sit valida, tutius est, ut tota iteretur... Et ista etiam est praxis Congregationis Concilii, quæ in similibus casibus censuit iterandam esse ad cautelam, ut accidit in dubio *Ordinationis*, 12 Febr. 1708 *(lib. 58 Decretor.)*, cum quidam Cappucinus ordinatus fuisset per porrectionem Patenæ sine hostia; idem censuit, ut refert Benedictus XIV, *De Synodo Diœcesana*, lib. VIII, cap. X, in ea facti specie qua sacerdotio initiandus, ad alia distractus, non accessit ad Episcopum, porrigentem patenam cum hostia et calicem cum vino (2). »

On peut prévoir déjà, par la citation de Giraldi, que

(1) *Prælect. Canon.*, in tit. XVI, lib. I Decretal. — C'est à tort que De Angelis cite Benoît XIV, *de Syn.*, *lib. VII;* il faut lire *lib. VIII*.

(2) *Expos. Juris Pont.*, part. I, sect. 114.

Benoît XIV ne généralise pas comme ces auteurs; il parle seulement du cas particulier rapporté par Giraldi, et donne la raison de la décision de la S. Congrégation : « Cum valde incertum sit, an is, de quo in casu, per secundam manuum impositionem esset rite ordinatus, id utique faciendum erat quod præscribit Gregorius IX (in cap. *Presbyter, De Sacramentis non iter.*), ubi in casu haud absimili decrevit : *Nihil esse iterandum, sed caute supplendum quod per errorem extitit prætermissum* : quod præcipue in illo rerum statu servandum erat, ne Sacramentum, quod in multorum sententia censebatur undique perfectum, iterationis periculo subjiceretur... Quia autem nonnulli non infimi theologi dixerunt, impositionem manuum, præambulam porrectioni instrumentorum, simul cum hac in unam coalescere materiam, qua, una cum verbis ab Episcopo instrumenta exhibente prolatis, prima confertur sacerdotalis potestatis pars, conficiendi nimirum corpus Christi; idcirco S. Congregatio, scite animadvertens præviam illam manuum impositionem, jamdiu ante peractam, non posse moraliter conjungi cum traditione instrumentorum quæ postmodum fieret, ut etiam hujus opinionis in re tanti momenti rationem aliquam haberet, totam ordinationem sub conditione iterandam rescripsit (1). »

Ces textes sont longs, mais ils nous donnent tous les renseignements nécessaires pour une discussion approfondie. Pour nous, voici les conclusions que nous en tirons :

1° Il est vrai que le chapitre *Presbyter* ne constitue pas actuellement une règle qui s'impose sans discussion, ni une objection définitive à la réitération totale d'une ordination. Les décisions citées par Benoît XIV et Giraldi, prouvent surabondamment la pratique du Saint-Siège. Nous en citerons bientôt au moins une autre.

(1) *De Syn.*, lib. VIII, cap. 10, n. 12 et 13.

2° En particulier, la réitération totale doit être prescrite, lorsque l'omission ou le défaut signalé donne un doute sérieux sur la validité de l'imposition des mains qui précède, dans l'Ordination des Prêtres, la tradition du calice et de la patène, ou la validité de cette tradition elle-même; Benoît XIV en donne la raison; et elle est applicable à toutes les décisions citées. La réponse donnée par le compte-rendu authentique de l'*Académie liturgique*, est donc juste et s'explique de la même manière.

Ajoutons une décision de plus, qui se rapporte à l'année 1796. A Santander, un prêtre « tetigit tantum patenam calici superpositam, non tamen calicem ipsum. » L'Évêque consulte, et, le 28 Mai 1796, la S. Congrégation du Concile ordonne de lui répondre *juxta mentem* (1). Les registres des Lettres de la S. Congrégation, nous apprennent ce qui lui a été écrit, à savoir :

... Ut, verificatis expositis per examen oratoris, et magistri cæremoniarum qui præsto fuit ejusdem Ordinationi, quatenus haberi possit, procedat *(Episcopus)* ad secreto iterandam ordinationem ex integro sub conditione, præstito tamen per omnes necessario interessentes in præfata ordinatione juramento ser-

(1) Zamboni, V° *Sacramentum Ordinis*, § v, n. 3, in nota. Qui indicat *Regest. Litter.*, lib. 35, die 28 Maii 1796, pag. 372. — Notons en passant que cette décision contredit le R. P. Lehmkuhl (*Th. mor.*, II, n. 591), qui regarde comme *pratiquement certain* qu'il suffit de toucher ou le calice ou la patène. Le vénérable auteur interprète en ce sens la décision de la S. Congrégation des Rites IN UNA GALLIARUM, du 3 Décembre 1661, qui déclare à un prêtre n'ayant touché que la patène, qu'il peut continuer à dire la messe *absque ullo scrupulo et tuta prorsus conscientia;* le compte-rendu de l'*Académie liturgique* fait remarquer au contraire que la S. Congrégation commence par dire qu'elle répond *ad scrupulum Fratris N.*.., nempe se non tetigisse, etc., on peut donc supposer que les doutes du consultant étaient de purs scrupules, et n'avaient pas été jugés sérieux.

vandi secretum. Ad effectum vero hujusmodi ordinationem extra tempora habendi, S. C. censuit per infrascriptum Secretarium audiendum fore Sanctissimum Patrem, cui peracta relatione, in casu dumtaxat de quo agitur benigne dispensavit.

3° Mais il ne faut pas généraliser, et il serait inexact de dire qu'il faille toujours réitérer l'ordination ; le chapitre *Presbyter* trouve parfois son application, et il peut suffire de suppléer ce qui a été omis. La décision de 1851 le prouve ; cette décision contredit le chapitre *Presbyter*, quand elle déclare que l'omission peut être suppléée *etiam extra tempora ordinationis generalis* ; elle n'eût pas craint de le contredire davantage, s'il n'eût jamais été permis de se borner à suppléer l'omission faite, et elle l'aurait déclaré (1). Seulement, elle n'a pas fait la distinction entre les cas qui demandent la réitération, et ceux pour lesquels il suffit de suppléer, parce qu'on ne lui demandait pas, et que cette distinction l'eût entraînée trop loin.

4° En particulier, on peut dire qu'il suffit de suppléer, quand elle a été omise ou mal faite, l'imposition des mains par laquelle l'Évêque, à la fin de la messe, confère au nouveau prêtre pouvoir sur le corps mystique de N.-S., en lui disant : *Accipe Spiritum Sanctum*, etc. Santi le dit donc avec raison, et il faut bien, en effet, que la décision de 1851 s'applique au moins à cette imposition des mains, puisque, d'après la pratique du Saint-Siège, un défaut dans celle qui précède, nécessite la réitération totale de l'Ordination. Du reste, nous avons plusieurs décisions dans ce sens, pour des cas où la forme *Accipe Spiritum Sanctum ; quorum remiseris peccata*, etc., a été substantiellement viciée (S. Inquis., 27 Mai

(1) Voir aussi la décision des Rites IN LAUSANEN ET GENEVEN, du 22 Juillet 1848 (Gardell., n. 5128). Malheureusement, elle ne précise pas et ne permet pas de distinguer avec certitude quelle imposition des mains avait été omise.

1840, 4 Mars 1871; S. Congr. des Rites, 22 Mai 1841) (1).

Il en est de même pour la tradition du livre des Évangiles dans l'Ordination du diaconat; on supplée, on ne réitère pas. (S. Congr. des Rites, 16 Juin 1837) (2).

Nous croyons résolue, autant qu'il nous est possible de le faire, la question qui fait l'objet de cet Appendice; mais autour de cette question principale viennent se grouper des questions secondaires qui ne sont pas sans importance et sur lesquelles les décisions citées jettent une certaine lumière. Nous les indiquerons rapidement.

a) Faut-il se borner *strictement* à suppléer ce qui a été omis ou mal fait, c'est-à-dire à présenter la matière, par exemple, le livre des évangiles, sans répéter les paroles de la forme : *Accipe potestatem*, etc., lorsque ces paroles ont été dites déjà, ou *vice versa*, à dire les paroles de la forme, sans présenter la matière, si l'ordinand l'a déjà touchée?

Cette question est facile. On pourrait procéder ainsi, si le défaut ou l'omission s'apercevaient dans le moment même de l'Ordination, immédiatement après la faute, de manière que l'union morale de la matière et de la forme, existât certainement. *Secus*, même s'il y a doute sur l'existence de cette union morale, il faut la procurer, par conséquent, présenter la matière et dire les paroles de la forme en même temps. Telle est la décision de la S. Congrégation des Rites en 1827.

b) Quand et comment l'Évêque peut-il réitérer l'Ordination ou suppléer ce qui a été omis? Faut-il qu'il attende les Quatre-Temps suivants?

S'il s'agit de réitérer une Ordination entière, tout se passe comme le Pontifical le prescrit pour la collation de l'Ordre

(1) Gardellini, n. 4927; *Collectanea... ad usum Soc. Miss.*, n. 831 et 834.

(2) Gardellini, n. 4813; *Collectanea*, etc., n. 823; R. P. Bucceroni, *Enchiridion morale*, pag. 140.

dont il s'agit, et il faut, à moins d'un induit, attendre les Quatre-Temps (S. Congrég. du Concile, IN SANTANDRIEN. 28 Mai 1796).

S'il ne faut que suppléer, la cérémonie peut se faire *privatim et secreto*, si le défaut est secret, mais toujours durant la messe, *in actione missæ*, d'après la décision de 1851 ; il n'est pas nécessaire que l'Évêque soit celui qui a conféré l'Ordre précédemment : *ab Episcopo quovis*, dit la S. Inquisition en 1840, et en 1874. L'Évêque doit être *indutus prout de more* (ibid.), c'est-à-dire, prendre les mêmes ornements Pontificaux que pour l'ordination complète ; l'Ordinand, lui aussi, doit être revêtu comme pour l'ordination, *adstante enunciato presbytero sacerdotalibus vestibus pariter induto* (S. Inquisition en 1840 ; il s'agissait, dans le cas, d'un Prêtre et de la troisième imposition des mains). La cérémonie se fait comme au jour de l'Ordination ; on omet toutefois ce qui est accidentel, par exemple, s'il s'agit de suppléer la troisième imposition des mains, il n'est pas nécessaire que le Prêtre se présente avec sa chasuble pliée : *Suppleatur tertia manuum impositio et forma respectiva :* Accipe Spiritum Sanctum, *non tamen repetendo cæremonias accidentales antea adhibitas* (S. Inq., 1840).

On voit que dans ces divers détails, nous nous appuyons surtout sur la réponse de la S. Inquisition en 1840; elle a pour nous la valeur d'une Instruction indiquant les règles à suivre, et valable pour les cas semblables. En fait, elle a été appliquée dans les cas subséquents où l'on a consulté le Saint-Siège, par exemple, en 1874. C'est dire que nous ne pensons pas qu'une faculté spéciale soit nécessaire pour un Évêque, ni qu'il soit obligé de recourir au Saint-Siège, dans un cas semblable ; nous croyons qu'il peut suivre les mêmes règles, et spécialement qu'il peut ainsi suppléer ce qui a été omis ou mal fait dans une ordination, *etiam quacumque anni die*,

sans avoir un indult. La décision de 1840 le dit; elle porte bien les mots : *Facultatem tibi communicamus*, etc., mais nous ne prenons pas ces termes dans le sens strict, ni ne pensons qu'ils prouvent la nécessité de l'indult. Ils sont justes, parce que le Saint-Siège a été consulté, que dès lors l'affaire est devenue sienne, et est résolue par lui; ils ne vont pas plus loin. On peut donc s'en tenir à la réponse de 1851, qui réforme sur ce point le chapitre *Presbyter*, et prononce d'une manière générale que l'Évêque peut agir *etiam extra tempora generalis ordinationis*, sans parler d'indult. Du reste, la décision des Rites IN TAURINEN, en 1837, n'en parle pas davantage.

LA CONFESSION PAR TÉLÉPHONE

SON INVALIDITÉ EST-ELLE RIGOUREUSEMENT DÉMONTRÉE?

Il a paru dans la *Nouvelle Revue Théologique*, livraison de Septembre dernier, un article du R. P. Eschbach, dans lequel ce savant théologien soutient qu'un prêtre ne pourrait pas, dans un cas extrême, confesser et absoudre validement un pénitent par téléphone. Ce qui nous a engagés à lire ce travail avec une grande attention, c'est que, comme il est dit dans l'introduction, il peut y avoir, dans les temps où nous vivons, un intérêt pratique à examiner sérieusement cette question. Elle n'est pas sans présenter de grandes difficultés.

Nous ne nous proposons pas de défendre, par des arguments positifs, la thèse de la validité; nous tâcherons seulement de montrer que l'opinion contraire ne dépasse pas les limites de la probabilité, ou que l'invalidité n'est pas rigoureusement démontrée. Le R. P. Eschbach prête à ses adversaires certains arguments en faveur de la validité; sans nous prononcer sur la valeur réelle de ces arguments, nous croyons que les réponses ne sont pas péremptoires.

Et, tout d'abord, disons un mot du fameux décret porté par le Pape Clément VIII, le 20 Juillet 1602, et des décisions conformes données par le Saint-Office sous son deuxième successeur Paul V. L'auteur semble y attacher une importance de premier ordre, puisqu'il les analyse et discute lon-

guement. Nous ne sommes pas de cet avis. D'après lui, ces documents condamnent l'administration du sacrement de pénitence entre absents, non pas seulement en tant qu'ils communiquent entre eux par des moyens peu sûrs et peu adaptés, par lettres ou par procureur, mais même en tant qu'ils sont absents : nous ne nous croyons pas atteints par ces raisonnements. Nous admettons la conclusion qui semble se dégager de ces points contestés et en vertu de laquelle il faut, dans tous les cas, que le confesseur et le pénitent soient présents l'un à l'autre. Le tout n'est pas de savoir si, de fait, la présence corporelle du pénitent au tribunal du confesseur, a été posée par Jésus-Christ comme une condition *sine qua non* de la validité de l'absolution, mais bien si cette présence du pénitent au tribunal de son confesseur, requise par le divin Auteur des sacrements, n'existe pas dans le cas de la confession téléphonique. Tout le nerf de la discussion se trouvera donc dans la partie de l'article qui traite directement du téléphone.

« Arrivons donc à ce cas spécial et nouveau. Confesseur et pénitent sont chacun dans sa demeure, à une distance peut-être considérable. Dans un instant, le fil téléphonique va recevoir et transmettre de l'un à l'autre, avec la rapidité de l'éclair, leurs moindres paroles ; créera-t-il aussi entre eux la présence spécifiquement exigée pour l'administration du sacrement de pénitence ? » Quiconque voudra répondre affirmativement à cette question sera tenu d'exhiber ses preuves, dit le R. P. Eschbach ; car, *præsumptio stat pro negativa*. Soit, disons-nous, et nous nous contentons, pour ouvrir la discussion, d'alléguer comme preuves, celles que le R. P. Eschbach veut bien nous prêter. Nous croyons 1° que ces preuves restent debout après les observations données pour les réfuter ; 2° que les arguments présentés pour l'*invalidité* ne sont pas péremptoires.

Premier argument. Pour prouver que les deux interlocuteurs sont présents, il y a d'abord un argument tiré de l'étymologie du mot *présence.* « *Præsens dicitur,* dit saint Isidore, *eo quod sit præ sensibus.* » — Le R. P. Eschbach répond : *a)* le texte est tronqué ; *b)* cité en entier, il prouve contre vous : « *Præsens dicitur eo quod sit præ sensibus, id est, coram oculis qui sunt corporis sensus.* » — Cette réponse ne nous paraît pas suffisante. Et, tout d'abord, si le texte est tronqué, *non nostrum est ;* l'auteur de l'article, qui l'a mis ainsi dans la bouche de ses adversaires, aurait pu le citer en entier. Ensuite, le texte complet ne nous paraît pas dire autre chose que le texte écourté. Les mots : *Id est, coram oculis*... etc., ne peuvent avoir un sens exclusif, comme s'ils étaient mis pour revendiquer au profit de la vue seule, le pouvoir de rendre les objets présents, alors que l'ouïe, le toucher, etc., sont aussi des *corporis sensus.* Ce n'est donc pas une restriction, c'est un exemple que pose saint Isidore.

Deuxième point : l'autorité de saint Augustin : « *Quæ remota non sunt a sensibus nostris, præsentia nuncupantur.* » Le R. P. Eschbach répond que cette citation n'est pas *ad rem,* puisque le saint Docteur y parle, non de la présence au point de vue de la réception d'un sacrement, mais de celle qui est requise pour l'authenticité d'un témoignage immédiat en faveur d'un fait qui tombe sous les sens. « *Remota sunt ea quæ nostro testimonio scire non possumus.* » — Soit, disons-nous, et on peut conclure que pour la présence sacramentelle il faut parfois plus de conditions que pour la présence vulgaire. Mais il ne faut pas oublier que, si toute présence vulgaire n'est pas une présence sacramentelle, d'autre part, toute présence sacramentelle suppose nécessairement une présence dans le sens vulgaire du mot, et c'est précisément pour cette raison que le texte

de saint Augustin doit être maintenu ici au même titre d'ailleurs que celui de saint Isidore. Pour le surplus de la présence sacramentelle, nous en parlerons plus bas en rencontrant la réponse au second argument.

Mais, continue le R. P. Eschbach, je pourrais nier le *suppositum* et dire que les deux interlocuteurs ne s'entendent pas. En effet, j'entends la voix d'un homme quand les vibrations de l'air, produites par son organe vocal, parviennent jusqu'à moi. Or, le téléphone, au lieu de prolonger les vibrations à travers l'espace, en produit d'analogues à l'extrémité opposée du fil électrique, au moyen d'une plaque de métal qui reçoit le courant. L'oreille de mon interlocuteur perçoit en réalité la voix de ce métal, et non point la mienne, quoiqu'il y ait entre les deux une ressemblance véritable. — Nous récusons cet exposé scientifique. Le bon sens d'abord proclame hautement qu'on s'entend et qu'on se parle par le téléphone aussi bien qu'au moyen d'un cornet acoustique ou d'un porte-voix. Peut-on dire que l'on n'entend plus la voix humaine, si, entre la personne qui l'émet et celle qui la perçoit, il se trouve un milieu autre que l'air, véhicule ordinaire du son? Évidemment non. Dans l'expérience classique qui démontre la nécessité d'un milieu élastique pour transmettre les ondes sonores, si l'oreille entend toujours la sonnerie placée sous la cloche pneumatique, c'est que la cloche de cristal et la plaque métallique qui lui sert de base, reçoivent et communiquent à l'extérieur le mouvement de l'air intérieur. Le R. P. Eschbach penserait-il qu'un confesseur n'entendrait pas la voix et ne pourrait entendre la confession d'une personne placée sous une cloche de verre? Il en est de même des sons qui nous arrivent à travers une muraille; ce que notre oreille perçoit alors, ce n'est plus la voix proprement dite, productive des ondes, mais bien celle de la muraille, c'est-à-dire, des corps solides qui la constituent et qui vibrent

rhythmiquement, en harmonie complète avec le son. — Dans le téléphone, la plaque du transmetteur est agitée par les ondes sonores que produit l'action de la voix humaine. Un mode mystérieux, dont la manière d'être, au point de vue mécanique, nous est encore, à cette heure, inconnue, sert de moyen de transport, de communication. Au bout de la ligne, une seconde plaque reçoit, *intégralement quant au rapport qui existe entre elles*, les ondes émises à la tête ; c'est-à-dire, que ces ondes sont perçues identiques par l'oreille ; l'unique différence est dans une certaine faiblesse d'intensité, causée par le transport à travers la distance. La plaque réceptrice vibre synchroniquement comme la première et communique à l'air extérieur les mouvements qu'elle reçoit, avec une perfection aussi admirable qu'étonnante. Que perçoit donc l'oreille d'un observateur appliquée au récepteur téléphonique, si ce n'est les ondes mêmes que la voix humaine a produites dans le milieu où elle a agi ? Que peut faire la distance, que peut faire le passage dans un fil métallique à l'aide de l'électricité ? La plaque réceptrice communique à l'air ambiant les mouvements vibratoires, tout comme le fait un corps solide quelconque placé entre l'oreille qui est attentive et la bouche qui émet les sons. Si on remplaçait, dans un confessionnal, le treillis par une mince plaque de mica, le confesseur n'entendrait-il pas toujours la voix du pénitent ? Placez-y, si vous voulez, deux de ces plaques, laissez entre elles un certain espace, vous avez le même phénomène que dans le téléphone.

Troisième point. Le bon sens dit que, pour qu'un objet soit présent, pas n'est besoin qu'il frappe tous les sens à la fois. Dans bien des cas, il suffit qu'un seul sens soit atteint, ou puisse l'être, pour qu'il y ait présence. Pourquoi ce sens ne serait-il pas l'ouïe aussi bien que la vue ou le toucher ?

Le R. P. Eschbach répond qu'il est évident qu'il n'y a pas

présence dès que l'objet est perçu par un sens quelconque et par n'importe quel moyen. Et pour preuve, il cite deux exemples : 1° Des spectateurs armés de lunettes, voyant officier un prêtre en plein air, à vingt kilomètres, n'assisteraient pas à la messe; 2° A mille pas, un prêtre ne saurait consacrer l'hostie qu'il verrait au moyen de lunettes d'approche.

Remarquons ici, que dans la question de la présence sacramentelle, il faut absolument tenir compte de la forme de chaque sacrement. Cette forme doit se réaliser, et c'est dans la réalisation de la forme, qu'on pourrait nier la parité entre la consécration par télescope et la confession par téléphone. Dans la première, la forme *Hoc est corpus meum*, puisqu'elle est *consecratoria*, suppose un rapport entre le pain et les paroles, rapport que la vue n'établit pas. Dans la deuxième, ce rapport requis entre les paroles et l'objet, n'est-il pas établi par le fil téléphonique qui porte les paroles de l'absolution sur le pénitent? Nous ne l'affirmons pas; mais, dans tous les cas, on peut, à ce point de vue, établir une disparité réelle entre les deux cas posés par le R. P. Eschbach. — Nous écartons toute question de présence requise pour l'assistance à la messe; ce sont deux ordres d'idées entièrement distincts. On n'est jamais autorisé à conclure rigoureusement de la teneur d'un précepte, de droit purement ecclésiastique, sur une matière quelconque, à la détermination d'une condition essentielle, requise par Notre-Seigneur lui-même, dans tel ou tel sacrement.

Passons au *deuxième argument* prêté par le R. P. Eschbach à ses adversaires. Voici deux hommes qui se parlent, s'entendent, se reconnaissent au timbre de la voix, et cela sans plus d'efforts que si, de corps, ils n'étaient distants que de quelques pas. De là le syllogisme suivant : Qui donc dira que ces deux hommes sont, dans ce même moment, absents l'un à l'autre dans le sens absolu de ce mot? Or, c'est dans

son acception rigoureuse et absolue que ce mot doit être pris quand la Théologie déclare que *inter absentes, non potest dari absolutio pro peccatis*. Donc, l'absolution par téléphone ne tombe pas sous cette défense.

Répondant à cet argument, le R. P. Eschbach dit que, dans le cas posé, il n'y a peut-être pas, entre le confesseur et le pénitent, une absence d'esprit et de cœur, mais qu'il y a toujours une absence de corps, et la première, il l'appelle absence morale, la seconde, absence physique. Nous ne saurions admettre cet emploi des mots théologiques. En matière d'absence et de présence sacramentelles, les théologiens distinguent entre absence ou présence *physique* et *morale*, mais toujours en ce sens que, dans le cas de présence physique, il y a fort peu ou point de distance, et que, dans le cas de présence morale, la distance existe ou devient plus grande. Celle-ci est suffisante, disent-ils, parce que *moralement, d'après l'estimation morale des hommes*, on peut dire que c'est encore une véritable présence. C'est donc par une confusion de mots, que l'auteur accorde entre les deux interlocuteurs par téléphone, une présence morale, c'est-à-dire tout ce que les défenseurs de la confession téléphonique revendiqueraient en sa faveur. Ils ne s'entendront cependant jamais, parce que le premier prend ici le mot de présence morale dans un sens *absolument* nouveau, tandis que les autres lui conservent son sens classique.

Le R. P. Eschbach réussit-il à montrer que confesseur et pénitent sont *absolument* absents? Voici son raisonnement. *Absens est*, disent les lexiques, *qui est remotus ab aliquo loco vel persona*. Or, si, grâce au progrès des sciences naturelles, il est donné à deux interlocuteurs par téléphone, de se transmettre leurs pensées sur les rapides ailes de l'électricité, ce n'est là qu'une circonstance extrinsèque qui ne modifie en rien leur absence et leur éloignement physique.

Ad M. L'exactitude avec laquelle la plupart des lexiques expriment les choses signifiées par les mots est souvent problématique. Nous serions curieux de voir si un lexique moderne, dans l'article *absence*, tiendrait compte de l'invention du téléphone et du sens commun des hommes en cette matière, ou mettrait sur le même pied que tous les autres, cet éloignement qui existe entre deux hommes qui se parlent et s'entendent par l'appareil téléphonique.

Ad m. Il faut distinguer. C'est là une circonstance qui ne modifie pas leur absence et leur éloignement physique, en tant que le téléphone laisse les deux interlocuteurs absolument à la même place ; d'accord. C'est là une circonstance qui ne modifie pas leur absence, en tant que les deux interlocuteurs peuvent maintenant poser des actes comme s'ils n'étaient distants que de deux pas, nous le nions. Il y a là certes une modification. Est-elle substantielle ? C'est une question d'estimation commune. L'idée que nous avons de l'absence repose-t-elle exclusivement sur la distance, ou bien repose-t-elle, au moins tout autant, sur la privation des rapports de présence, privation qui a été jusqu'ici la conséquence inévitable de la distance et de l'éloignement ? Dans tous les cas, la question peut se poser et nous croyons qu'il en faut tenir compte.

Arrivons maintenant aux arguments que le R. P. Eschbach lui-même donne pour l'invalidité. Dans le § v, il s'efforce de prouver directement que le téléphone est, *de droit divin*, exclu de l'administration du sacrement de Pénitence. L'usage et le non usage de l'Église, en matière de sacrements, manifestent la volonté du Christ. Ce principe condamne toute innovation. Or, le téléphone est une innovation. Pour prouver sa majeure, le R. P. Eschbach donne un exemple. Le vin artificiel, que le goût le plus exquis, l'analyse la plus minutieuse ne savent plus distinguer du vrai jus de la vigne, ne

peut être matière à la consécration, parce que l'Église n'a jamais consacré le vin artificiel.

Il nous semble que c'est donner à cette règle négative du non usage une valeur trop générale, trop absolue, trop exclusive, et qu'il n'est pas juste de mettre sur la même ligne et de présenter comme exclus au même degré par le non usage, le vin artificiel et la confession par téléphone. Il est évident qu'une matière en quelque sorte contradictoire avec la matière reçue, se trouve condamnée de droit divin. Ainsi, le vin est exigé pour la consécration; donc, le vin artificiel, ou le *non vin*, ne peut être admis. Mais la force démonstrative du non usage ne doit-elle pas s'arrêter là pour la validité? Comme le vin est exigé pour la consécration du calice, ainsi l'eau est exigée pour le baptême. Or, je suppose que l'Église eût toujours employé l'eau de puits, pourrait-on dire : Donc toute autre espèce d'eau doit être exclue pour la validité, parce qu'elle n'a pas été en usage? Ou encore : Il est certain que le *panis triticeus, sive azymus, sive fermentatus*, est suffisant pour la consécration de l'Eucharistie; mais ne peut-on pas douter et ne doute-t-on pas du pain fait *ex aliis speciebus granorum?* De l'Écriture, de la pratique de l'Église, on peut certes établir *quid certo sufficiat*; mais on ne peut pas toujours conclure avec la même certitude *quid certo non sufficiat*. On peut en effet se demander si la variation de la matière est telle qu'elle dépasse la latitude dans laquelle la matière a été déterminée.

Appliquons maintenant ces principes au téléphone et à l'argumentation produite contre son usage. Et d'abord notons que, dans la confession par téléphone, il ne s'agit pas de la matière du sacrement, mais bien d'un mode d'exécution, ce qui, dans la discussion du droit, n'est peut-être pas tout à fait la même chose. L'Église eût-elle exigé la

présence, pourrait-on, comme on peut appeler *non vin*, le vin artificiel, appeler au même degré *non présents*, le confesseur et le pénitent reliés par téléphone, se parlant, s'entendant, se reconnaissant au timbre de la voix? Nous pensons que non, et par conséquent nous ne pouvons admettre l'argumentation du R. P. Eschbach comme péremptoire. Donc, puisque nous ne sommes pas dans un mode d'exécution contradictoire avec le mode reçu, il faudrait simplement voir si le mode d'exécution par le téléphone dépasse la latitude dans laquelle ce mode a été déterminé pour le sacrement de pénitence.

Suivons maintenant le R. P. Eschbach dans ses arguments d'autorité. Il en appelle au Concile de Trente et à S. Augustin.

Le téléphone était inconnu aux Saints Pères. Il s'agit donc de trouver des principes assez clairement énoncés, à la compréhension assez générale pour impliquer, assez exclusive pour rejeter le téléphone. Nous ne pouvons franchement reconnaître cette force aux textes cités.

Nam hos, dit le Concile de Trente en parlant des baptisés, *si se postea crimine aliquo contaminarerint, non jam repetito baptismo, sed ante hoc tribunal tamquam reos sisti voluit* (Christus Dominus). Ce texte est tiré du Chap. II, Sess. XIV, *de pœnit.* Le Concile, dans ce chapitre, donne la différence entre le sacrement de baptême et celui de pénitence, et dit, entre autres, que pour les péchés commis après le baptême, ce n'est plus par un nouveau baptême qu'on peut en obtenir la rémission, mais par la confession : *Ante tribunal, tamquam reos, sisti voluit* (Christus Dominus), *ut per sacerdotum sententiam, non semel, sed quoties ab admissis peccatis ad ipsum pœnitentes confugerent, possent liberari.* Et nous savons ce que veut dire, dans le style du Concile, le mot *pœnitentes*; le

canon IV nous l'indique clairement : *Si quis negaverit... requiri tres actus in pœnitente... contritionem, confessionem et satisfactionem...* On le voit, il n'y est pas du tout question de la présence corporelle dans le sens de l'auteur, et surtout, il n'y a là nul principe qui permette de conclure avec lui et dans son sens, que, ce qui est requis avant tout, même avant l'exposition intègre des fautes, c'est que le pénitent se présente en personne au tribunal du confesseur.

Passons à S. Augustin : *Præcepit Dominus mundandis, ut ostenderent ora sacerdotibus : docens corporali præsentia confitenda peccata... Per vos peccastis, per vos erubescatis. Erubescentia enim ipsa partem habet remissionis. Ex misericordia enim hoc præcepit Dominus; ut neminem pœniteret in occulto....* Quel est le sens de ce texte? S. Augustin veut que celui qui a péché rougisse de sa faute et conclut naturellement de là : *Corporali præsentia confitenda peccata,* par opposition à l'absence absolue (confession par lettres, par exemple), et non pas à la confession par téléphone, qu'il ne connaissait pas encore et qui pourrait bien impliquer une présence dans l'esprit de S. Augustin lui-même (Voyez plus haut). D'ailleurs, qui ne voit que l'*erubescentia,* sur laquelle se base la proposition du saint, n'est pas la même dans une confession par lettres et dans celle faite par téléphone, où le pénitent peut être reconnu par le confesseur et lui expose lui-même ses péchés? Qui ne voit encore que ce texte, militant pour l'illicéité, n'atteint pas la validité de la confession par téléphone? Urger en effet le texte, n'est-ce pas établir la nécessité absolue de cette *erubescentia,* et compromettre du coup l'absolution donnée aux moribonds privés de leurs sens?

Mais, poursuit le P. Eschbach, S. Augustin voit dans cette présence corporelle une telle efficacité, qu'à défaut de prêtre,

il conseille de se confesser à un laïc incapable de donner l'absolution. « *Tanta itaque vis confessionis est, ut, si deest sacerdos, confiteatur proximo ; sæpe enim contingit quod pœnitens non potest confiteri coram sacerdote, quem desideranti, nec locus, nec tempus offert ; etsi ille cui confitetur potestatem absolvendi non habeat, fit tamen dignus venia ex sacerdotis desiderio, qui socio confitetur turpitudinem criminis.* » Examinons ce texte. Telle est la vertu de la confession, dit S. Augustin, qu'à défaut de prêtre, on se confesse (*confiteatur*) à un laïc. Pourquoi ? Parce qu'il y a dans cet acte de profonde humilité, dans cet aveu de ses turpitudes (*turpitudinem criminis*), un très grand mérite (*de congruo*). Et ainsi, cet homme, faisant tout ce qu'il peut, et plus qu'il ne devrait, devient *dignus venia*, et, comme ajoute S. Thomas, « *Summus sacerdos supplet defectum sacerdotis.* » Doctrine très consolante et profondément théologique. Mais où est donc la condamnation du téléphone ? Où est même la vertu sacramentelle ? Il résulte seulement de ces textes que S. Augustin et S. Thomas rejetaient la confession par lettres. Or, cette confession étant nulle comme sacrement, il s'en suit nécessairement qu'il valait mieux se confesser à un laïc présent, que, par lettre, à un prêtre absent. Les textes de S. Augustin et de S. Thomas peuvent donc très bien s'expliquer sans condamnation pour le téléphone. Dès lors, ils ne posent nullement des principes d'où l'on doive déduire l'invalidité de la confession par téléphone. Dès lors aussi, nous ne pouvons accepter la force démonstrative de l'argumentation du R. P. Eschbach. Et par là il nous semble que nous ne sommes pas si loin « du concept d'un individu, qui, mollement étendu, peut-être dans son fauteuil, raconte sans témoin (?) à son appareil téléphonique l'histoire de sa vie. » Car, cet individu « *confitetur turpitudinem criminis* » et pose « l'*actus*

confessionis, - non pas seulement à un laïc, mais à un prêtre avec lequel il est en communication, qui l'entend, le connaît, le juge.

Passant enfin à l'examen du second élément, la forme de l'absolution : *Ego te absolvo*, et répondant au P. Choquet, le P. Eschbach énumère les conditions déterminées par le Dieu-Sauveur lui-même dans cette matière. Ces conditions, dit-il, sont les suivantes : 1) Que ces paroles soient formulées *humana voce ;* 2) Qu'elles soient adressées directement au pénitent, ainsi que l'exige leur construction grammaticale ; 3) Qu'elles lui soient adressées *more communi*, tel que le pouvaient comprendre et exécuter les apôtres revêtus du pouvoir des clefs, c'est-à-dire, le confesseur et le pénitent se trouvant physiquement en présence l'un de l'autre.

Cette troisième condition ne nous semble pas bien exposée. Ne devrait-on pas dire : *More communi*, tel que le pouvaient comprendre et exécuter *les apôtres ou leurs successeurs ?* Car, il ne nous semble pas évident que telle exécution impossible pour les apôtres, mais possible pour leurs successeurs, soit, *ipso facto*, contraire à l'institution divine.

Concluons. La lecture de l'article du R. P. Eschbach a laissé dans notre esprit quelques difficultés. Désireux d'arriver à la lumière, nous les lui soumettons, et nous ne doutons pas que le savant théologien ne veuille, dans un second article, dissiper le dernier nuage qui enveloppe encore la thèse nouvelle et intéressante du téléphone, mis au service de la confession.

D. W.



L'INDULGENCE DE LA PORTIONCULE

ET

LES CHAPELLES DU TIERS-ORDRE SÉCULIER.

Nous avons reçu la lettre suivante, qui appelle notre attention sur une grave question :

La *Nouvelle Revue Théologique* (T. XVI, p. 354-357) a publié un Rescrit de Pie IX, accordant l'indulgence de la Portioncule à tous les fidèles qui visitent une église ou une chapelle publique dans laquelle le Tiers-Ordre est canoniquement érigé. La *Revue* enseigne que cette faveur n'est pas révoquée par la Constitution *Misericors Dei Filius*.

Mais les Franciscains n'admettent point cette interprétation de la *Revue*, et disent que, le 2 Août, les Tertiaires gagnent, par la visite de leur chapelle, une indulgence plénière seulement, et qu'ils ne peuvent la gagner *toties quoties, nisi visitaverint Ecclesiam Franciscanorum Regularium* ; et que les fidèles non Tertiaires ne gagnent aucune indulgence à visiter ce jour-là la chapelle du Tiers-Ordre.

Je vous envoie le passage suivant de la Revue mensuelle néerlandaise intitulée *Sint-Franciscus*, n° d'Avril 1887, p. 120-122, ou plutôt je le traduis, au cas que vous ne sachiez pas le Hollandais (1) :

- L'indulgence de la Portioncule peut-elle être gagnée par tous les fidèles dans les églises ou chapelles publiques non fran-

(1) Nous avons cru devoir corriger, dans cette traduction, quelques tournures peu françaises, mais en respectant scrupuleusement le sens.

ciscaines, où le Tiers-Ordre séculier est canoniquement érigé comme Congrégation?

« La rédaction de la *Nouvelle Revue Théologique* (t. XVI, 1884, p. 354-357) donne une réponse *affirmative*, en s'appuyant sur une concession de Pie IX du 16 Octobre 1865. Son raisonnement est le suivant : le privilège de 1865 est concédé non au Tiers-Ordre, mais à tous les fidèles, et par conséquent il n'est point révoqué par la Constitution *Misericors* de Léon XIII, puisque Sa Sainteté, dans cette Constitution, révoque seulement les indulgences et les privilèges concédés au Tiers-Ordre : « Sublatis penitus indulgentiis privilegiisque universis quæ *eidem Sodalitio* hæc Apostolica Sedes quocumque vel tempore, vel nomine, vel forma ante hanc diem concesserat. »

« Nous serions heureux de pouvoir accepter cette opinion comme certaine ; mais nous devons avouer que l'argumentation de la *Nouvelle Revue Théologique* ne nous paraît pas absolument convaincante ; et, sans lui refuser absolument toute valeur, nous croyons pouvoir présenter, pour l'opinion contraire, un argument d'une force au moins égale. A notre avis, l'interprétation naturelle de la concession de 1865 est la suivante : c'est le Tiers-Ordre lui-même qui est privilégié dans les églises ou chapelles publiques dans lesquelles une Congrégation est érigée, et par conséquent, le privilège accordé doit être dit un privilège du Tiers-Ordre. La *Nouvelle Revue Théologique* elle-même n'en douterait pas, si la concession était faite seulement en faveur des Tertiaires ; du moins, croyons-nous pouvoir le déduire de son argumentation. Or, si tous les fidèles participent à la faveur accordée, cette circonstance, nous semble-t-il, n'en change aucunement la nature ; le privilège reste un privilège *du Tiers-Ordre*, tout comme l'*indulgence de la Portioncule est et reste un privilège franciscain*, bien qu'elle puisse être gagnée par *tous les fidèles*.

« Pour ce motif, nous doutons fort que la concession de 1865, en tant qu'elle regarde le Tiers-Ordre séculier, dure encore après la Constitution *Misericors*.

« 2. Nous remarquons en outre, que les Tertiaires peuvent gagner, le 2 Août, *une* indulgence plénière dans l'église ou la chapelle de la Congrégation, à condition de se confesser, de communier, de visiter dévotement la dite église ou chapelle, et d'y prier selon la coutume pour les besoins de l'Église (Cf. *Catalogue des Indulgences*, etc.).

« 3. Certain livret, traitant de l'indulgence de la Portioncule, rapporte une concession de Léon XIII, en vertu de laquelle cette indulgence serait accordée pour dix ans aux églises où le Tiers-Ordre est canoniquement érigé en Congrégation. Cette concession est-elle authentique? Pour nous, nous n'en avons jamais entendu parler; nous serions heureux de connaitre le titre de ce livret, et nous examinerions alors l'authenticité de la concession. »

Ainsi parle le *Sint-Franciscus*. Je désirerais bien savoir si la *Nouvelle Revue Théologique* est convaincue par ses arguments.

Rép. — Nous sommes heureux qu'on nous ait transmis l'opinion du *Sint-Franciscus*, et nous nous empressons de dire qu'en accueillant cette Consultation, nous n'avons aucunement l'intention d'entrer en discussion avec lui pour défendre avec opiniâtreté l'enseignement de la *Revue*. Il nous paraît bien plus loyal, bien plus digne du théologien ou du canoniste, d'examiner avec attention les objections présentées contre une opinion qu'il a émise, et d'en reconnaître immédiatement le bien fondé, s'il y a lieu; la contradiction ne peut être utile qu'autant qu'on cherche uniquement la vérité de part et d'autre, et qu'on se garde bien d'être de ces écrivains dont parle Benoît XIV dans sa Constitution *Sollicita* : « Sententiam amantes, *non quia vera est, sed quia sua est.* »

Le *Sint-Franciscus* veut bien reconnaître une certaine valeur démonstrative à l'argument présenté par la *Revue* en faveur du maintien, même après la Constitution *Misericors Dei Filius*, du privilège accordé aux églises ou chapelles

des Tertiaires par le Rescrit de 1865; mais il conserve des doutes, et appuie l'opinion contraire sur deux arguments. Nous croyons pouvoir répondre au premier, nous regardons le second comme plus grave, et nous en voyons un troisième qui milite en faveur de l'opinion du *Sint-Franciscus*. Notre conclusion sera donc celle du *Sint-Franciscus;* devant les arguments pour et contre, le doute subsiste, et il est désirable que la question soit soumise à l'autorité compétente. Développons notre pensée.

Argument en faveur du maintien du privilège.

Cet argument est, sous une autre forme, celui-là même qu'a présenté la *Revue* en 1884. Nous ne faisons aucune difficulté d'admettre avec le *Sint-Franciscus* que c'est le Tiers-Ordre lui-même qui se trouve privilégié par le Rescrit de 1865; en d'autres termes, l'indulgence de la Portioncule a été accordée en 1865 aux églises ou chapelles du Tiers-Ordre séculier, *parce que* ces églises ou chapelles sont celles du Tiers-Ordre, de sorte qu'en définitive la faveur concédée retombe sur le Tiers-Ordre et constitue un de ses privilèges. Ce serait très clair, si les Tertiaires seuls pouvaient gagner l'indulgence par la visite de leur chapelle; c'est tout aussi clair, quoique *tous les fidèles* bénéficient de la même faveur. L'indulgence de la Portioncule est le privilège de l'Ordre Franciscain, et bien que les églises non franciscaines en obtiennent souvent, de nos jours, la communication, nous ne voyons pas difficulté à reconnaître qu'en fait, le 16 Octobre 1865, Pie IX a étendu cette indulgence aux chapelles du Tiers-Ordre à cause de leur union intime avec les trois Ordres Réguliers de Saint-François.

Mais nous n'admettrions pas, pour notre part, le raisonnement qu'en déduit le *Sint-Franciscus*. Si c'est là un pri-

vilège du Tiers-Ordre, dit cette *Revue*, il est supprimé par la Constitution *Misericors Dei Filius*, parce que cette Constitution ne l'a pas mentionné, et qu'elle a déclaré abolir tous les privilèges qu'elle ne mentionne pas : « Sublatis *penitus* indulgentiis privilegiisque *universis* quæ eidem Sodalitio hæc Apostolica Sedes quocumque tempore, vel nomine, vel forma ante hanc diem concesserat. »

Non, répondons-nous, cette conséquence n'est pas rigoureuse : les termes cités sont sans doute très généraux, et cependant, il se peut qu'ils ne comprennent pas, sous leur généralité apparente, l'indulgence accordée aux fidèles qui visitent, pour la Portioncule, les chapelles du Tiers-Ordre. Un exemple le fera bien comprendre.

Il y a eu, avant la Constitution *Misericors*, bien des révocations d'indulgences; l'une d'elles, en particulier, est assez célèbre. Paul V, par sa Bulle *Romanus Pontifex*, du 23 Mai 1606, a révoqué toutes les indulgences des Ordres Religieux et leur en a accordé de nouvelles.

« Omnes et singulas indulgentias, quibuscumque Ordinibus et Institutis Regularibus hujusmodi, etiam mendicantibus, et quibuslibet personis Regularibus, tam vigore privilegiorum et Litterarum Apostolicarum, quam vivæ vocis oraculo, aut alias quovis modo per quoscumque Romanos Pontifices Prædecessores Nostros ac Nos et Apostolicam Sedem hactenus concessas, confirmatas, approbatas, et innovatas, auctoritate et tenore prædictis perpetuo revocamus, cassamus, annullamus et abrogamus, et ad præsentium Nostrarum Litterarum præscriptum reducimus et moderamur. »

Les clauses dérogatoires les plus amples s'ajoutaient à cette phrase.

Cette révocation atteignait-elle l'indulgence de la Portioncule, attachée pour tous les fidèles à la visite des églises franciscaines le 2 Août? La question, que nous sachions, n'a

pas été agitée sous cette forme spéciale; mais une discussion bien plus générale s'est élevée : la révocation de Paul V atteignait-elle les indulgences accordées *à tous les fidèles* pour la visite, à certains jours, des églises des Réguliers?

Qu'on veuille bien se reporter au raisonnement du *Sint-Franciscus*, que nous avons intégralement rapporté plus haut; nous ne voyons pas comment on nierait qu'il puisse trouver ici son application. L'indulgence accordée à tous les fidèles qui visitent une église de Réguliers est, à coup sûr, concédée à cause de l'Ordre Régulier lui-même; si tous les fidèles y participent, cette circonstance ne change pas la nature de la faveur accordée; c'est l'Ordre qui est privilégié dans son église, et l'indulgence est et reste un privilège de l'Ordre.

On pouvait dire tout cela, du temps de Paul V, comme le *Sint-Franciscus* le dit aujourd'hui de l'indulgence de la Portioncule accordée en 1865 aux chapelles du Tiers-Ordre. Il semble donc que la question posée à propos de la révocation faite par Paul V devait recevoir une réponse négative, si l'on donne créance à l'argumentation du *Sint-Franciscus*. Encore une fois, nous ne voyons pas comment échapper à la parité.

Et cependant, la question soulevée par la Bulle de Paul V est résolue par de nombreuses décisions des Congrégations Romaines, et dans un sens tout contraire : les indulgences attachées pour tous les fidèles à la visite des églises des Réguliers n'étaient pas atteintes par la révocation de la Bulle *Romanus Pontifex*. La S. Congrégation des Indulgences le déclarait dès l'année 1607 à l'Archevêque de Bologne :

« Cum multi dubitent, an per Constitutionem Suæ Sanctitatis circa Indulgentias novissime personis Regularibus cum revoca-

tione antiquarum concessas, revocatæ pariter sint indulgentiæ concessæ Regularium Ecclesiis, et illis qui has visitant? Quantumque Constitutio prædicta personas Regulares dumtaxat comprehendat, sine ulla ad ecclesias extensione, nihilominus Sacra Congregatio, ad tollendam omnem dubietatem, declarat quod indulgentiæ ecclesias Regularium visitantibus concessæ, in suo robore et vigore persistant, usquedum Sanctitas Sua aliud declaraverit, et eapropter illarum publicatio, alio non obstante, permitti potest. Romæ, 7 Septembris 1607.

C'est Théodore du Saint-Esprit qui nous fournit cette décision. Au témoignage de Passerini, elle a été renouvelée le 21 Août 1615 dans une lettre au Vicaire général de Gênes; nous la trouvons enfin dans la Collection des Décrets de la S. Congrégation éditée à Ratisbonne, à la date du 1er Février 1678, sous le nº 17 : « Verba illius Decreti (scilicet Bullæ *Romanus Pontifex*) minime comprehendere indulgentias, quæ Christifidelibus Regularium ecclesias visitantibus concessæ sunt. »

De son côté, la S. Congrégation des Évêques et Réguliers a rendu la même déclaration à plusieurs reprises. Gavantus nous rapporte une décision du 21 Août 1615 : « Ecclesiis Regularium alias concessæ indulgentiæ non fuerunt sublatæ per revocationem earum, quæ concessæ fuerunt Personis Regularibus ante Paulum V. » D'autres auteurs mentionnent une décision IN PANORMITANA, du 8 Août 1614, une autre IN UNA MINIMORUM, du 17 Novembre 1620. Enfin, le Bullaire de l'Ordre de la Merci contient un oracle de vive voix de Paul V lui-même portant une déclaration semblable, avec l'attestation du Cardinal qui l'avait entendue.

Cette interprétation de la Bulle de Paul V, fondée, non sur l'autorité des auteurs et sur leurs arguments plus ou moins probables, mais sur les Décrets mêmes du Saint-Siège, nous paraît incontestable. Seul, notre droit de l'appliquer à la

révocation des indulgences du Tiers-Ordre contenue dans la Bulle *Misericors*, peut prêter matière à contestation. Il est au moins acquis, qu'une révocation conçue en termes très généraux, munie des clauses dérogatoires les plus amples, se trouve n'être point applicable aux indulgences *locales*, c'est-à-dire, aux indulgences attachées à la visite des églises des Réguliers pour tous les fidèles en général. Allons plus avant, et cherchons le motif de cette exception, pour voir si le même motif se rencontrerait dans la révocation faite par Léon XIII.

Une première raison, donnée par plusieurs auteurs, entre autres par Amort, c'est que la Bulle *Romanus Pontifex* n'attache aucune indulgence nouvelle aux églises des Réguliers; or, s'il avait eu l'intention de révoquer les indulgences locales précédemment accordées, Paul V n'eût pas manqué de leur en substituer d'autres, comme il a substitué des indulgences *personnelles* à celles qu'il a abolies. Argument assez plausible, mais négatif, et qui ne sort pas des limites de la probabilité; car il est possible à la rigueur que Paul V ait voulu révoquer, comme exorbitantes ou sujettes à discussion, *toutes* les indulgences des Réguliers, et ait trouvé suffisant pour le moment de leur accorder seulement des indulgences personnelles. Cependant, cette raison est à noter; outre la présomption assez fondée qu'on peut établir sur elle, elle donne lieu de penser que, si la Bulle *Romanus Pontifex* avait contenu des indulgences *locales*, Amort n'eût pas hésité à dire que les anciennes indulgences des églises des Réguliers devaient être regardées comme révoquées.

Théodore du Saint-Esprit trouve une autre raison en rapprochant les termes de la Bulle de ce principe du droit : *Odia sunt restringenda*. La Bulle révoque les indulgences *quibuscumque Ordinibus et Institutis Regularibus et quibuslibet Regularibus personis concessas*; ces paroles sont à prendre strictement, la réduction des indulgences précédem-

ment accordées étant odieuse de sa nature; il faut donc conclure que la révocation s'applique *ad solas Ordinum vel Personarum indulgentias*. Cette raison est la vraie; et nous ne pouvons guère en douter, puisque les décisions elles-mêmes la mentionnent : « Constitutio personas Regularium dumtaxat comprehendit, sine ulla ad Ecclesias extensione, » a dit la S. Congrégation des Indulgences en 1607.

Si maintenant nous voulons appliquer ces principes à la Constitution *Misericors* et à la révocation qu'elle contient des Indulgences du Tiers-Ordre, on peut dire, nous semble-t-il, que les termes sont les mêmes, et que, par conséquent, la révocation n'a pas plus d'étendue : elle ne comprendrait donc pas les indulgences *locales*, ou, pour parler comme les décisions précédemment citées, *indulgentias omnibus Christifidelibus Ecclesias Tertiariorum visitantibus concessas*. » Le Rescrit de 1865 resterait donc en vigueur.

Voudrait-on arguer de ce que Léon XIII révoque les indulgences accordées *Sodalitio Tertii Ordinis*, et n'ajoute pas *et personis Tertiariorum*, tandis que Paul V avait uni les deux expressions : *Quibuscumque Ordinibus et personis Regularibus?* Nous répondons que cette expression n'est pas essentielle; ce qui est l'essentiel, c'est qu'il ne se trouve pas dans la phrase un mot pour étendre la suppression aux indulgences des églises, et ce mot ne s'y trouve pas. Mais en soi, et à moins, nous le répétons, d'un mot indicatif d'une signification plus étendue, on peut très bien entendre des indulgences personnelles *seules* les expressions de la Constitution *Misericors* citées par le *Sint-Franciscus*. C'est ainsi que Pie IX ayant accordé, le 19 Décembre 1856 : « Ut virgines Congregationis de Aquisgrano in diœcesi Coloniensi collegialiter viventes, et sub nomine Pauperum Sororum regulam Tertii Ordinis profitentes, omnibus et singulis indulgentiis perfruantur quæ *Tertio Ordini S. Francisci* a

S. Sede concessæ sunt, » la S. Congrégation des Indulgences, consultée sur la portée de cette concession, a répondu, le 29 Août 1864 : *Indulgentias censeri tantummodo personales in casu* (1).

Arguments contraires à l'existence de l'indulgence.

Ces considérations nous paraissent très graves ; en particulier, nous croyons qu'elles suffisent pour réfuter l'objection contenue dans le premier argument du *Sint-Franciscus*. Et cependant, nous aussi, nous doutons, et nous nous demandons si le Rescrit de 1865 reste en vigueur après la Constitution *Misericors Dei Filius*. Cette Constitution a tellement réduit les indulgences du Tiers-Ordre, que nous ne savons trop si le Souverain Pontife a réellement voulu maintenir en vigueur un privilège tout récent, et plus considérable que beaucoup d'autres, qu'il a pourtant abolis. Il est bien vrai qu'il faut, cette fois comme toujours, juger sur ce qui est écrit, et chercher si les termes employés contiennent ou ne contiennent pas la suppression. A ce point de vue, le seul juste, nous ne sommes point complètement rassuré.

Voici un premier motif de doute : ce sont les termes qu'emploie la *Raccolta* (2), pour parler de l'indulgence de la Portioncule et en préciser l'extension. Nous avons sous les yeux deux éditions de cet ouvrage, l'une de 1855, antérieure par conséquent à la concession de Pie IX, et la dernière, qui

(1) *S. C. Ind. Decreta authentica*, Ratisbonæ, n. 409.

(2) *Raccolta di Orazioni e pie opere per le quali sono state concesse dai Sommi Pontefici le SS. Indulgence.* — Ce livre fait loi en matière d'indulgences. Nous sommes autorisé par la S. Congrégation des Indulgences à donner une traduction française de la récente édition ; nous espérons l'annoncer bientôt à nos lecteurs.

date de 1886, et se trouve ainsi postérieure à cette concession et à la présentation du document à la S. Congrégation des Indulgences. Cette Congrégation n'aura pas manqué de prendre note de la concession, et, si la Constitution de 1883, *Misericors Dei Filius*, l'avait laissé subsister, nous devrions, nous semble-t-il, en trouver mention dans le texte de la récente édition. Or, voici les deux textes.

Texte de 1855. — Tale Indulgenza detta della *Porziuncola*, o *del Sacro Perdono* fu quindi estesa da più Pontefici a tutte le Chiese delli tre Ordini istituiti da S. Francesco, in ispecie da Gregorio Papa XV con Bolla *Splendor paternæ gloriæ*, dei 4 Luglio 1622, il quale per opera ingiunta a conseguire la lodata Indulgenza prescrisse *(oltre la Confessione)* anche la S. Comunione. — *Traduction :* Ea indulgentia, dicta *de la Portioncule* vel *du Sacré Pardon*, extensa exinde fuit a pluribus Pontificibus ad omnes ecclesias trium Ordinum a S. Francisco institutorum, in specie a Gregorio PP. XV per Bullam *Splendor paternæ gloriæ*, diei 4 Julii 1622, qui ut opus ad consequendam laudatam indulgentiam injunctum, *præter confessionem* præscripsit et *S. Communionem*.

Texte de 1886. — Tale Indulgenza, detta della *Porziuncola o del Perdono d'Assisi* od anche *del Sacro Perdono*, fu quindi estesa da parecchi Sommi Pontefici a tutte la Chiese dei tre Ordini istituiti da S. Francesco o ad altre moltissime Chiese ed Oratorii dell' orbe catholico; in ispecie da Gregorio XV colla Bolla *Splendor paternæ gloriæ* del 4 Luglio 1622, il quale prescrisse, come condizione necessaria per conseguire questa Indulgenza oltre *la Confessione* anche *la S. Comunione.* — *Traduction :* Ea Indulgentia, dicta *de la Portioncule* vel *du Pardon d'Assise*, aut etiam *du Sacré Pardon*, extensa exinde fuit a quibusdam Summis Pontificibus ad omnes ecclesias trium Ordinum a S. Francisco institutorum, et ad alias permultas orbis catholici ecclesias et oratoria; in specie a Gregorio XV, per Bullam *Splendor paternæ gloriæ*, diei 4 Julii 1622, qui ut

conditionem ad consequendam indulgentiam necessariam, præter *Confessionem*, præscripsit et *S. Communionem*.

Faisons observer en passant que la *Raccolta* manque d'exactitude : la Bulle *Splendor paternæ gloriæ*, du 4 Juillet 1622, est rapportée en entier par Ferraris (V° *Indulgentia*, art. v, n. 31); Grégoire XV prescrit en effet la communion, mais il étend seulement l'indulgence *ad omnes et singulas ecclesias Ordinis Fratrum S. Francisci de Observantia, etiam Reformatorum*. Ce fait a, d'ailleurs, peu d'importance, car de nombreuses Bulles accordent aux Clarisses et aux Tertiaires Réguliers la communication des indulgences personnelles et locales du premier Ordre.

Mais rentrons dans notre sujet. Nos lecteurs seront frappés sans doute de la similitude des termes employés dans les deux éditions citées de la *Raccolta*. L'édition de 1886, ajoute bien quelques mots à l'édition plus ancienne, et dit que l'indulgence de la Portioncule a été étendue à *un très grand nombre d'églises de l'univers catholique*, et des expressions aussi vagues peuvent, à la rigueur, comprendre tout ce que l'on voudra; mais il semble très naturel de les entendre de la communication ou de l'extension qui se fait si fréquemment par Bref à des églises sans aucune attache avec l'Ordre de S. François. En dehors de ces mots, les deux éditions emploient exactement les mêmes termes : *l'indulgence a été étendue aux églises des trois Ordres institués par S. François*; ne semble-t-il pas qu'ils doivent avoir le même sens dans les deux? Et alors, si, en 1855, les églises des Tertiaires séculiers n'avaient pas l'indulgence de la Portioncule, peuvent-elles bien l'avoir en 1886? Comment expliquer le silence de la *Raccolta?* Par un oubli? C'est difficile à croire. S'il n'y a pas oubli, le Rescrit de concession ayant été déposé à la S. Congrégation en 1879, il ne resterait

qu'une explication plausible : la S. Congrégation aurait-elle jugé que la grâce accordée en 1865 était révoquée par la Constitution *Misericors* en 1883?

Nous reconnaissons bien volontiers que cette première considération ne peut suffire pour trancher la question; elle inspire cependant un doute sur la réalité du privilège. En voici une seconde, que nous regardons comme plus sérieuse; le *Sint-Franciscus* l'indique, selon nous il n'insiste pas assez.

Le n° 4 des indulgences plénières contenues dans l'*Index indulgentiarum et privilegiorum* inséré dans la Constitution *Misericors* contient quatre indulgences déjà accordées par Benoît XIV, dans sa Constitution *ad Romanum Pontificem,* dont Léon XIII déclare s'être inspiré. Voici le texte de Léon XIII.

Tertiariis ex utroque sexu singulis, qui admissorum confessione ritu christiano expiati sacram Eucharistiam sumpserint, Indulgentiam plenariam consequendi jus sit, diebus et causis quæ infra scriptæ sunt.

. . . .

IV. Die IV Octobris, natali Francisci Patris legiferi ; die XII Augusti, natali Claræ Virginis legiferæ ; die II Augusti, festo Mariæ Angelorum reginæ ob Basilicam ejus dedicatam; item quo die solemnia anniversaria aguntur sancti Cœlitis, in cujus templo sedes est Sodalitii constituta, si modo ipsum templum pietatis caussa celebraverint, remque christianam Deo de more commendaverint.

Pourquoi cette indulgence accordée pour le 2 Août aux Tertiaires séculiers? Pourquoi le Pontife prend-il soin de dire qu'il l'accorde à cause de la Dédicace de N.-D. des Anges? Pourquoi les conditions sont-elles exactement les mêmes que celles de la Portioncule, (confession, communion, visite de la chapelle, prières, *etc.*), si les Tertiaires ont pour

ce jour-là facilité de gagner autant d'indulgences qu'ils voudront répéter la visite de la même église? On répondra peut-être qu'il ne faut pas prendre cette concession d'*une seule* indulgence pour le signe de la révocation de l'indulgence de la Portioncule et du *toties quoties*; l'indulgence que Léon XIII concède est spéciale aux Tertiaires, le privilège de 1865 est commun à tous les fidèles. Mais cela importe peu : nous disons que la concession est inutile, qu'elle est étrange, si le privilège de 1865 subsiste. Elle est inutile et étrange : les Tertiaires ont déjà ce qui leur est accordé. Bien plus, *ils ne pourront même pas jouir de la nouvelle concession*; car ils ne gagneront pas deux indulgences plénières par la même visite, et ils en ont déjà une pour chaque visite. Cela ne suppose-t-il pas que le privilège de 1865 est aboli, puisque la nouvelle faveur semble incompatible avec lui, et si Léon XIII, tout en laissant subsister le grand Pardon dans les chapelles des Tiertiaires, avait voulu les privilégier plus que les simples fidèles, en leur accordant une indulgence spéciale, n'aurait-il pas varié les conditions, pour les mettre à même de la gagner?

Ne pressons pas trop ce raisonnement. On peut objecter que les indulgences de la Portioncule se gagnent *a primis vesperis ad occasum solis*, l'indulgence accordée par Léon XIII *a media nocte ad mediam noctem*; il resterait donc aux Tertiaires le temps qui s'écoule du coucher du soleil jusqu'à minuit pour gagner l'indulgence de Léon XIII, et il n'est pas absolument juste de la regarder comme inutile. Malgré tout, le raisonnement que nous faisons n'est pas sans force; et nous croyons que tous doivent en rester frappés. Si l'indulgence de la Portioncule reste, les Tertiaires ont eu la liberté de gagner, non pas une, mais de nombreuses indulgences plénières, pendant la soirée du 1er Août *usque ad mediam noctem*, et en outre le 2 Août *a media nocte ad*

occasum solis; est-il vraiment bien croyable que Léon XIII ait jugé cette faveur insuffisante, ou qu'il ait voulu les privilégier davantage, en leur donnant la possibilité de gagner en outre *une* indulgence après le coucher du soleil, et cette concession ne paraît-elle pas étrange?

Aussi, nous voilà ramenés au raisonnement que les auteurs, Amort spécialement, ont fait sur la Bulle révocatoire de Paul V. Si cette Bulle avait contenu la concession d'indulgences locales, Amort n'eût pas hésité à conclure à la suppression des anciennes. Ce même raisonnement, du reste, a servi à ces auteurs pour décider si la Bulle de Paul V avait révoqué les indulgences accordées aux Réguliers *in articulo mortis* par les prédécesseurs de ce Pontife : Amort, Passerini, Théodore du Saint-Esprit tiennent pour l'affirmative, parce que Paul V a accordé une indulgence *pro mortis articulo*, et que cette concession nouvelle eût été inutile. s'il n'avait eu l'intention de supprimer les précédentes : « cum enim, revocatis omnibus indulgentiis, Paulus V Regularibus pro mortis articulo novam impertitus sit, hanc superfluam fuisse notant, si antiquæ non fuissent revocatæ. »

Nous craignons qu'on ne doive appliquer le même raisonnement au cas actuel. Les Papes ne font rien d'inutile, et puisque Léon XIII a accordé, pour le 2 Août, une indulgence aux Tertiaires, puisque cette concession serait pleinement inutile, si le Rescrit de 1865 restait en vigueur, c'est que Léon XIII a eu l'intention de le supprimer. Disons même que notre premier argument en faveur du maintien de l'indulgence de la Portioncule perd de sa force devant cette considération : il est certain qu'en principe, la révocation des indulgences personnelles n'entraîne pas celle d'une indulgence locale; il est certain également que la révocation faite par Paul V, malgré la généralité des termes dont il s'est servi, ne comprenait pas les indulgences attachées pour

tous les fidèles à la visite des églises des Réguliers; mais c'est parce qu'il n'y avait rien dans la Bulle qui indiquât une extension plus grande de la révocation : « Personas Regularium dumtaxat comprehendit. » disait la S. Congrégation des Indulgences, « sine *ulla* ad ecclesias extensione. » Or, nous ne pourrions en dire autant de la Bulle de Léon XIII; il y a dans cette Bulle une concession nouvelle, qui suppose la révocation de l'indulgence de la Portioncule attachée par Pie IX aux chapelles des Tertiaires.

Conclusion.

Une conclusion s'impose, nous semble-t-il. Le doute est sérieux, et, en cette matière d'indulgences, nous ne voyons pas d'autre moyen de sortir du doute que de recourir à une décision du Saint-Siège. Il est donc à souhaiter que les Supérieurs du Tiers-Ordre portent la question devant la S. Congrégation des Indulgences.

PEUT-ON, SANS AVOIR UN PRIVILÈGE SPÉCIAL, RÉCITER EN PRIVÉ LES MATINES ET LES LAUDES DU LENDEMAIN A DEUX HEURES APRÈS-MIDI ? (1)

92. — Nous sommes arrivé au déclin du siècle qui est aussi en quelque sorte, le déclinde la Théologie : car, sans contredit, le dix-septième siècle a été, avec le treizième, le plus fécond en grands théologiens. Nous rencontrerons certes encore, au dix-huitième siècle et jusqu'à nos jours, des théologiens de mérite, mais plus rares, et difficilement comparables à ceux que nous avons vus précédemment : nous pourrons donc être beaucoup plus bref ici, et notre besogne se trouvera fort simplifiée encore, parce que les auteurs en appelleront presque toujours aux théologiens déjà cités.

Ajoutons encore quelques théologiens morts au dix-septième siècle : TABERNA, jésuite lillois, probabilioriste, concis, clair et solide, mort en 1686. Gury le marque comme rigide, et par contre il a eu besoin d'être défendu, comme Gobat, contre la sévérité de l'Évêque d'Arras (Vindiciæ Tabernæ). Il en appelle à l'usage pour l'opinion de Suarez, « ut fere omnes recentiores, » ou bien, ajoute-t-il, l'on peut aussi commencer à trois heures, comme le dit Henriquez, Sanchez (erreur) ... « multi alii. Quod autem Diana cum aliis nonnullis addit, posse, saltem absque mortali, matutinum recitari

(1) V. tome XIX, pag. 197, 294, 504 et 633.

etiam ab hora 2, videtur nimis laxum, et ab aliis passim rejicitur (1). « Il est le huitième qui rejette *expressément* le sentiment de Sanchez.

93. — ABELLY, Évêque de Rodez, mort à Paris en 1691, que saint Alphonse appelle : « In re morali auctor gravis et probabilista, imo et classicus. » Il reproduit Lessius et Suarez (2).

94. — ILLSUNG (3), jésuite tyrolien, mort en 1695, donne d'abord l'opinion commune, d'après saint Thomas : l'heure où les vêpres et complies sont d'habitude finies, ce qu'il interprète de manière à ne pas excuser de péché mortel celui qui commencerait les matines beaucoup avant trois heures. Il ajoute néanmoins aussi, sans observation, l'opinion de deux heures, d'après Gobat, dont il cite les autorités, et reproduit les erreurs, les voir ci-dessus, n. 89.

95. — GERVASIUS BRISACENSIS, capucin suisse, qui écrivit en 1689, dit dans son *Cursus theologicus, part. II, tit. IV, tr. VI, disp. IV, q. 2, art. VI, n. 45* : « in hyieme circa 2 1/2, vere et autumno circa 3 1/2, æstate circa 4 1/2. » — En Espagne, nous avons JAC. DE CORRELLA, capucin, mort en 1699, dont l'ouvrage, écrit en espagnol, fut traduit en italien par Fr. de Como, et plus tard en latin par Fr. M. Gradiscano : *Praxis confessionalis et explicatio propos. damnatarum ab Alex. VII et Inn. XI*, où il dit, *p. II, n. 98* : « Hora 3_a et 4_a. Alii vero... sentiunt quod possint recitari (mat. et laud.) post 2^m horam pomeridianam, sed hoc non sequerer, nec aliis consulerem, bene vero primum. » Voilà un espagnol qui s'écarte aussi de Sanchez.

(1) *Synopsis theol. pract.*, part. II, tr. III *de Relig.*, cap. I, q. 10.

(2) *Medulla theol.*, part. II, tr. II, Appendix *de stat. cleric.*, art. IV, q. II, n. 4.

(3) *Arbor scientiæ boni et mali*, seu *Theol. pract. univ.*, tr. V, disp. I, q. I, art. 4, n. 35.

96. — A la fin du dix-septième siècle, et au commencement du dix-huitième, nous trouvons quelques auteurs en France et en Belgique, qui ignorent ou font semblant d'ignorer tout ce qui s'est écrit au sujet de notre question pendant tout le dix-septième siècle, et qui reculent jusqu'aux anciens, pour concéder à peine qu'on peut pour un bon motif réciter les matines la veille au soir. Ce sont du reste des auteurs de peu de renom, ou infectés de jansénisme ou du moins de trop de rigueur. Tels sont, en France, Fr. Genet (1) et un peu plus tard Gasp. Juenin (2), Jacq. Besombes (3) et Noël Alexandre (4); en Belgique, Nic. Turlot (5), qui écrivit au milieu du dix-septième siècle, puis Léon. Van Roy (6), et plus tard encore Guil. Wildt (7). — Grancolas ne fait aucune mention de l'anticipation des matines (8), comme non plus l'auteur du livre *Théorie et pratique des Sacrements*, etc., Paris, 1761, tom. III du Bréviaire, chap. V, § 2, demande 12; en Belgique, Florent Decocq, prémontré d'Anvers, qui écrivit vers la fin du dix-septième siècle, se contente de dire : « Tempus quamque horam legendi diversum est in variis ecclesiis et religionibus, uti praxis docet (9). » Et Danes au commencement du dix-huitième siècle, redit simplement la doctrine de saint Thomas.

(1) *Théologie morale* (et *Theol. moralis* latine), tom. II, tr. I, chap. X, q. 15.

(2) *Instit. theol. ad usum seminariorum,* part. VI, diss. VIII, q. VII, cap. I, art. 2, § 3, n. 3.

(3) *Moralis christiana,* t. 2, tr. VI, cap. III, art. 5, in fine.

(4) *Theologia dogm. et mor.*, t. 2, lib. 2, c. VIII, art. 1, regula IX.

(5) *Thesaurus doctrinæ christianæ,* part. II, cap. II, lect. 12.

(6) *Theol. mor.*, part. II, tr. IV, cap. II, q. 8, *Dico ultimo.*

(7) *Officium sive obligatio canonici,* etc., cap. VI, § V.

(8) *Comment. hist. in brev. Roman.* (traduction latine), l. I, cap. L, q. *Quo tempore.*

(9) *Principia totius theol.,* tom. III, tr. IV, cap. X, sect. 4, Dicendum 2.

En France encore, Jean Pontas, dans son *Dictionnaire des cas de conscience*, V° *Office*, cas XXVIII, en reste à la doctrine de saint Thomas, sans rien y ajouter, et dans le cas suivant XXIX, il suppose un prêtre qui a l'habitude de dire ses matines du lendemain à 6 heures du soir. Mais DELAMET et FROMAGEAU, docteurs de Sorbonne, dans leur *Dictionnaire* de même titre, V° *Office*, permettent de dire matines dès les quatre heures après-midi du jour précédent, tout en faisant remarquer plus bas qu'il serait beaucoup mieux de les dire le matin que la veille au soir. — Même jusqu'en 1739, la *Théologie morale* de Grenoble, ne fait que répéter saint Thomas, au *tom. 2, tr. 1, c. X, n. 15.*

97. — Pendant le premier quart du dix-huitième siècle, nous trouvons en Belgique JACQUES BOUDART, mort au commencement du même siècle, qui enseigne : « Completa 4 hora, ut habet communis consuetudo, etiam Romæ observata (1). » Le P. FRANÇOIS-MARIE DE BRUXELLES, mort en 1713, qui dit : « Hora quarta, vel juxta Bonacinam tertia,... et in hyeme hora media vel et integra ante solis occasum (2). » Enfin, un théologien de plus de mérite, qui enseigna la morale à Cologne, et mourut en 1714, CLAUDE LACROIX, dit, après avoir résumé la doctrine du dix-septième siècle : « Tuta est sententia, quæ dicit inchoari posse pro omni tempore anni, hora quarta; de cætero videtur dicendum, quod in hyeme licitum sit maturius incipere quam in æstate, quia in hyeme prius advenit vesper : unde universaliter censeo, tum inchoari posse matutinum, quando sol est propinquior ad occasum quam ad meridiem, sive sit hyems sive æstas, et ita etiam docent Comit., Fill., Pelliz., ac vidi antehac etiam in directorio aliquo Romæ impresso ita nota-

(1) *Manuale theologicum*, tom. I, tr. XVI, § 60.

(2) *Theol. capucino-seraphica*, part. II, lib. III, tr. III, cap. I, q. 3, r. 4.

tum esse : hinc anno 1706 prodiit Romæ typis Cameræ Apostolicæ sequens tabella, etc. (1). »

Nous verrons dans la suite que cette table horaire publiée à Rome, une fois connue par les auteurs, les réduira peu à peu à l'unité, et se fera accepter communément dans les différentes contrées, sauf peut-être quelques coutumes locales, qui continueront de subsister, comme dans quelques ordres religieux certains usages, souvent encore basés sur des privilèges spéciaux.

98. — En Allemagne, en dehors de Wigandt, antiprobabiliste, qui enseigna à Vienne, et qui se contente de dire qu'il faut suivre l'usage de son église, et ne détermine pas plus que les anciens (2), nous rencontrons ANACL. REIFFENSTUËL, un des canonistes les plus célèbres et en même temps auteur classique en morale, mort en 1703. Il propose l'opinion de Suarez, comme étant l'opinion commune, et cela « ex recepta Ecclesiæ consuetudine. » Il ajoute cependant l'opinion de Gobat, à laquelle il oppose celle des autres auteurs, parmi lesquels, dit-il, surtout Escobar, dont il rapporte le sentiment, sans observations ultérieures (3).

PATR. SPORER, encore un bon moraliste, mais, au sentiment de saint Alphonse, « subinde plus quam par est benignus, » mourut en 1714. Il résume la doctrine du siècle précédent, et s'arrête à l'opinion de Gobat, dont il reproduit les erreurs (4). Nous renvoyons à ce qui a été dit de ce dernier. Ajoutons de suite KILIAN KAZENBERGER, qui donna plus tard une édition de Sporer avec additions et suppléments, et qui écrivit aussi *Supplem. conferentiarum*

(1) *Theol. mor.*, lib. IV, cap. II, dub. II, art. 4, q. 213, § III; seu lib. IV, n. 1314.

(2) *Tribunal confess.*, t. 1, tr. X, exam. 5, quæro 1, n. LXVI, resp. 4°.

(3) *Theol. mor.*, tr. VI, dist. 1, q. VI, concl. IV, n. 71.

(4) *Theol. mor. sacram.*, part. I, Appendix *de hor. can.*, n. 140 et 141.

Sargar (1725), où il donne simplement la table horaire indiquée par Lacroix (1).

Enfin, HENNO, qui écrivit en 1713, donne de nouveau la même table, comme règle, et comme mettant fin à la controverse : « Cum esset controversia inter DD. qua hora..., determinatum est Romæ... (2). »

99. — En Italie, nous n'avons pas trouvé d'auteurs dans ce premier quart du dix-huitième siècle, qui fassent mention du tableau horaire publié à Rome en 1706 ; il y en a cependant certainement deux, que nous citerons, Giribaldi et Viva, qui ont pu en avoir connaissance, mais qui paraissent l'avoir ignoré. Nous pouvons toutefois remarquer que ceux que nous citerons en dernier lieu, comme ceux qui, même plus tard, ne mentionnent pas le dit tableau, se rapprochent néanmoins peu à peu de l'opinion qu'il exprime, malgré que les italiens et les espagnols soient en général plus enclins à suivre Sanchez.

FÉLIX POTESTAS de Palerme, mort en 1702, tient catégoriquement pour deux heures (3), comme on l'a pu constater aussi de plusieurs autres franciscains. Il ne faut pas confondre l'ouvrage que nous citons de Potestas, avec le même ouvrage revu et corrigé en 1782, par ANAST. FURNUS, du même ordre des Observantins de saint François, qui, à l'endroit cité, mais n. 566, change : « hora secunda, » précisément dans la règle : « Ab eo circiter tempore quo sol propior est ad occasum, quam ad meridiem diei præcedentis. »

THOMAS-FRANÇOIS ROTARIUS, barnabite, dans son *Apparatus univ. theol. mor.* (1702), *p. III*, *cap. VIII*, *sect. 2*,

(1) Supplem. I, tit. 2, n. 167 et sqq.

(2) *Theol. dogm., mor. et schol.*, t. 1, tr. in Decal., disp. I, q. III, art. 6, concl. III.

(3) *Examen confess.*, t. 1, part. II, cap. III, n. 459.

n. 12, donne déjà : « Tempus pro matutino crastino anticipari potest a declinatione solis. » Il ajoute que Gavantus interprète ce privilège de trois heures, et il finit en rapportant le sentiment de Diana, sans remarques.

ROSIGNOLI, également barnabite, mort en 1715, et qui écrivit en 1705, dit : « Post vesperas et completorium, ubi illæ recitantur temporibus a jure præfinitis, *Thomas, Bell., Bonac.*, et fundatur in communi consuetudine sic recepta (1). » C'est donc l'opinion commune de Suarez et des autres qui ne distinguent pas les différentes saisons.

CLERICATUS, mort en 1717, suivi comme autorité dans les congrégations Romaines, donne de nouveau la règle que nous suivons encore : « Magis tuta opinio videtur, transacta medietate, etc. (2). »

SEBAST. GIRIBALDI, encore un barnabite, qui écrivit en 1711, commence par donner la même règle : « Quando sol jam declinat ad occasum, aut dies ad finem, » mais il retombe ensuite dans les errements de Tamburini (3); voir ci-dessus, n. 74.

DOM. VIVA, théologien célèbre, qui écrivit en 1722, nous dit : « Ab inclinato præsenti die, » qu'il interprète : « Duabus vel tribus horis post meridiem... quare hyeme, v. g., recitari potest Neapoli post horam vigesimam primam..., æstate vero post horam decimam nonam ac prope vigesimam (4). » Il tient compte de la saison et de la latitude, mais il est néanmoins large, comme beaucoup de méridionaux.

En Espagne, nous n'avons trouvé qu'un seul théologien au commencement du dix-huitième siècle, FR. LARRAGA, qui

(1) *Tract. de ordin. eccl.*, p. II, q. 6, art. 21, n. 14.
(2) *Decisiones*, t. 3, tr. I; Erotemata eccl., cap. 18, n. 20.
(3) *Theol. mor.*, tr. V, cap. 3, dub. XI, n. 190 et sqq.
(4) *Cursus theologico-mor.*, t. I, part. 2, q. 3, art. 5, n. 1.

écrivit en 1710; encore n'avons-nous à la main qu'une édition revue et retouchée par d'autres, et pour ce motif nous citerons l'ouvrage plus tard, l'édition que nous avons est de 1860; disons dès maintenant qu'elle propose la règle du calendrier Romain.

100. — Pendant le second quart du dix-huitième siècle, pas plus que pendant le premier, nous n'avons pu trouver des auteurs espagnols, nous craignons même de ne plus en rencontrer, sauf peut-être quelques rares exceptions, qui puissent nous renseigner sur l'usage de l'Espagne : car autant les théologiens étaient nombreux et célèbres en ce pays au dix-septième siècle, autant ils sont rares et peu connus depuis, comme on peut le constater d'après le *Nomenclator* de Hürter; et de plus, nous sommes loin de trouver chez tous les moralistes ou canonistes, et même chez ceux qui traitent de l'office divin, la question spéciale de l'heure d'anticiper matines; en fait, nous croyons, sans exagération, avoir lu un nombre d'auteurs double de celui que le lecteur pourra compter dans cette dissertation; et dans la longue liste, que donne Roskovany, des auteurs qui ont écrit sur l'office divin, nous ne trouvons plus aucun Espagnol depuis le commencement du dix-huitième siècle (1). Il serait cependant très intéressant de pouvoir constater ce qui est advenu dans la suite, en Espagne, de l'opinion de Sanchez. Nous en aurons un ou deux au dix-neuvième siècle.

En Belgique, nous avons DAELMAN, qui dit : « Ab hora quarta. Quidam tempore hyemis incipiunt ab hora secunda, idque, ut dicunt, juxta praxim Romæ receptam (2). » Ensuite,

(1) Roskovany, *Cœlibatus et Breviarium*, tom. v, pag. 1164-1179, et 1215-1236; tom. VIII, pag. 628-632, et 653-715, et 813-856; tom. XI, pag. 122-236.

(2) *Theologia*, t. 2, de Just., q. v, de just. distributiva... et beneficiis, observ. XI, versus fin.

PRÉINGUÉ : « Servetur consuetudo, quæ et modo permittit, ut pridie circa vesperam dicatur matutinum cum laudibus. Semper est licitum incipere circa quartam, imo in hyeme circa tertiam pomeridianam (1). »

101. — En France, PAULUS LUGDUNENSIS, capucin, dit : « Hora circiter quarta in æstate, et hora tertia in hieme (2). »

PAUL-GABRIËL ANTOINE, S. J., donne la règle que nous suivons, et mentionne le tableau horaire, publié à Rome en 1706 (3), qu'il donne accordé aux heures françaises, à la fin de son volume.

102. — En Allemagne, SCHMALZGRUEBER traite assez longuement de l'office, au titre XLI du troisième livre des décrétales, cite les auteurs que nous avons rencontrés plus haut, traite même la question du temps où il faut dire les différentes heures, et cite à ce propos Bonart : mais il ne parle pas du tout de l'anticipation des matines. ELBEL donne de nouveau le tableau horaire (4), comme Lacroix, et de même DE NICOLLIS (5).

103. — En Italie, RONCAGLIA : « Mihi valde probabilis est ea opinio, quæ affirmat recitari posse hora qua primæ vesperæ dicuntur. Ratio est, quia tunc incipit dies festivus crastinus... Sanchez, Anton. a Sp. S. (6). » Nous renvoyons à ce qui a été dit de cette raison, à propos de la doctrine de Sanchez, des Salmant., etc.

MAZZOTTA : « Variant auctores : ex universali consuetudine, inquit Pelliz. posse inchoari post vesperas cathedra-

(1) *Theologiæ mor. repetitio. Repetitio de religione*, examen II, n. 5.

(2) *Totius theol. specimen*, tom. 3s (moralis 1s), tr. de variis... statibus, diss. I, c. I, q. I, art. 6, quær. 3o.

(3) *Theol. mor. universa*, t. II, tr. de virt. relig., cap. I, q. IV, resp. 2.

(4) *Theol. mor. decal.*, pars V, conferentia XIII, n. 440.

(5) *Praxis moralis*, part. I, § VIII, de præc. Eccl., sect. II.

(6) *Univ. mor. theologia*, t. I, tr. V, q. II, cap. V, q. 4, r. II.

lis; hinc aliqui apud Sanchez putant... Croix, n. 1314, universaliter censet tunc inchoari posse, quando sol incipit esse propinquior ad occasum, quam ad meridiem, ex directorio Romano... Quintan., Molf. et Fab. dicunt, etc., » et il récite simplement les opinions en finissant : Vid. Croix, ibid. (1).

Augustinus de Gabrielis, capucin italien, parle à peu près comme Roncaglia, mais d'une manière fort confuse : « Quia alicubi dies incipit de vespera ad vesperas, » et il ajoute que si l'on prévoit un empêchement pour le jour même, il *faut anticiper* la veille (2).

Par contre, P. Catalan écrit, en 1728 : « Dicendum 3. Ex recepta consuetudine posse anticipari matutinum cum laudibus tantum a vesperis præcedentis diei jam inclinati ad occasum. Verum non conveniunt DD. in assignanda hac hora præcisa, qua recitari possunt absque peccato. Probabiliores sententiæ sunt, quæ asserunt : tribus horis ante solis occasum sive hieme, sive æstate recitari posse; quod tempus incipit Italis hora vigesima prima, vel hora tertia post meridiem, ut docet Bonacina, Gavantus et alii, quos refert et sequitur Mendo, in sua *Epitome*, V° *Horæ can.*, n. 19 (3). » Il est facile de voir que Pierre Catalan ne s'éloigne pas substantiellement de l'opinion commune du siècle précédent, d'autant plus qu'il était sicilien d'origine.

Fr. Sabini (1721), donne la règle comme Lacroix, et renvoie au calendrier perpétuel des Franciscains; que si l'on veut une heure constante pour toute l'année, c'est la vingt et unième heure et demie italienne; ce qui fait pour nous

(1) *Theol. mor.*, tr. II, disp. I, q. II, cap. 1, § 3, quær. v°.

(2) T. II, tr. XI, sect. I, q. 14, § v, n. 858.

(3) *Universi juris theologico-moralis corpus integrum*, part. II, quæst. III, cap. IV, n. 3.

entre deux et cinq heures environ, suivant les saisons (1).

LAURENTIUS ABBAS BURGUNTIUS, qui écrivit en 1739, à Alexandrie, en Italie, en appelle simplement à la doctrine de saint Thomas, en disant qu'on peut réciter matines pour une cause légitime : « Ad occasum diei præcedentis (2). »

De même, MACCHIETTA dit : « Fas est recitare (mat. et laudes), vergente ad occasum sole diei antecedentis, quod quotis a meridie horis contingat, non una est Scriptorum sententia... Si quis tamen vel nimia ductus religione, vel quod, præter invectam æquitatem, SS. CC. ad unguem vellet obsequi in privata recitatione, noverit habendam esse ipsi rationem temporis, quo sua in provincia tunc publica peragitur psalmodia, ut animadvertunt communiter DD., non autem temporis quo vel antiquitus publicos haberi orationum conventus mos erat, vel aliis in regionibus usitatum modo est (3). » Nous avons voulu reproduire ces paroles, afin que le lecteur ne puisse avoir aucun doute sur le rôle que joue l'usage en cette matière, d'après le sentiment commun des auteurs.

104. — Pendant la dernière moitié du dix-huitième siècle, tous les théologiens belges que nous avons pu trouver donnent la règle de Lacroix, en faisant mention expresse du tableau horaire Romain de 1706, ou du calendrier de Rome, de l'usage de Rome. Ce sont DENEEF (4), BILLUART (5),

(1) *Lux moralis*, part. II, tr. 54, quær. XVIII, n. 35.

(2) *Institut. historico-dogmatico-morales*, quæst. XXIII, de hor. can., cap. III, n. 4.

(3) De div. off. comment. historico-theol., (Venetiis, 1739), cap. XIV.

(4) *Theologia moralis*, tom. 1, part. II, tr. IX, cap. 2, petit. 12.

(5) *Summa S. Thomæ*, etc., t. 4, tr. de Relig., diss. II, art. 8, § VI, Dico 2°, in fine; et in *Summa summæ seu Compendio*, t. 4, tr. de Relig., diss. I, art. V, § IV.

DENS (1), BOSSAERT (2), l'auteur anonyme d'un *Tractatus de virtutibus cardinalibus*, Lovanii (1778), *tom. 3, q. VII de virt. relig., art. 3, quær. 1°*, où il dit : « Communis sententia, ab hora 4a vel 5a, » en ajoutant que quelques-uns veulent que l'on puisse commencer quand le soleil est plus près de son coucher que de son midi, « juxta praxim, ajunt, Romæ receptam; » enfin, WILLIBRORD JORIS, chanoine de Saint-Donatien à Bruges (3).

105. — Il en est de même en France. Nous n'avons rencontré que la THÉOLOGIE DE POITIERS qui se contente de dire : « Ex consuetudine licitum est matutinum cum laudibus recitare pridie post solis occasum (4), » et DURAND DE MAILLANE, qui dit : Le soir après vêpres et complies (5). Tous les autres auteurs parlent comme Lacroix. Ce sont THOMAS EX CHARMES (6), P. COLLET (7), les CONFÉRENCES D'ANGERS (8), la THÉOLOGIE DE LYON (9), enfin le capucin alsacien JOS. ANTONIUS Cæsaromontanus (10).

Comme nous ne rapportons plus les paroles mêmes de la

(1) *Theologia*, t. 4, n. 58.

(2) *Principia theol. mor. et scholasticæ*, tom. 4, tr. de præc. decal., p. I, cap. I, disp. I, q. IX, petes 4°, resp. 2°.

(3) *Tract. de officii div. persolutione*, etc., § V, n. XL, et ad calcem libri.

(4) *Compendiosæ instit. theol. ad usum sem. Pictav.*, (1778), t. IV, tr. de orat. et hor. can., cap. II, art. III, § III, in fine.

(5) *Dictionnaire de droit canonique*, etc., t. III, v. *Office*, § IV, I.

(6) *Theologia universa*, t. IV, tr. de var. statuum oblig., diss. I, cap. II, q. I, quæres 9°.

(7) *Continuatio Tournely*, t. 2, tr. de Relig., part. II, cap. III, n. 90; et *Instit. theol. mor.*, t. 3, tr. de Relig., part. II, cap. III, art. 3, Dicend. 3°.

(8) *Conf. eccl. du dioc. d'Angers, sur les états* (1760 et ss.), t. 1, 2e conf., 3e quest., pag. 118 (dans l'édition de Paris, 1782).

(9) *Instit. theologicæ* (Lugduni, 1780), t. 6, tr. de Relig., diss. I, cap. VI, art. V, quær. 2°.

(10) *Theol. moralis*, part. I, tr. III, q. I, quær. 5°.

plupart des auteurs que nous citons, vu que cela n'est plus nécessaire, nous devons cependant faire observer, une fois pour toutes, que tous ces théologiens du dix-huitième siècle se basent, comme leurs prédécesseurs, sur l'usage, pour l'anticipation des matines; et qu'à fort peu d'exceptions près, ils en appellent expressément à cet usage pour déterminer l'heure des matines. — Une autre remarque moins importante, c'est que le lecteur qui voudra recourir à nos citations, trouvera encore, comme au siècle précédent, des théologiens rejetant *expressément* l'opinion de Sanchez, en dehors de Concina et de saint Alphonse, mais il en trouvera moins qui fassent mention de Sanchez.

106. — En Allemagne, même consentement des auteurs en faveur du tableau horaire romain. A part STRUGLL, qui dit : « Ab hora 4ª (1), » ZECH, qui dit : « Post publicum officium vesperarum et completorii (2) », et AMORT, qui ne parle pas de l'heure d'anticiper matines, mais récite simplement les paroles de S. Thomas, *quodl.* 9 (3), nous pouvons citer PRICKARTZ (4), REUTER (5), VOIT (6), DOM. SCHRAM (7), BROCARDUS A S. NICOLAO (8), MAUR. CUER (9), SASSERATH (10),

(1) *Theol. mor.*, part. I, tr. V, q. IV, art. II, quær. 5, n. 18-20.

(2) *De Jure rerum ecclesiasticarum*, etc., part. I, sect. II, tit. XX, § 455.

(3) *Theol. eclectica moralis et scholast.*, tom. III, tr. II, de sacr. ord., § 15, de hor. can., quær. 27.

(4) *Theol. mor. universa*, tom. III, tr. de benef., etc., part. III, de hor. can. § IV, n. 330.

(5) *Theol. mor. quadripart.*, part. II, tr. IV, cap. I, q. V, n. 257, resp. 3.

(6) *Theol. mor.*, part. II, n. 1066.

(7) *Comp. theol. dogm., scholast. et moralis*, t. 3, cap. XIV, § 1185, coroll. pract. 7°.

(8) *Alphabetum morale*, t. 2, v. *Officium*, n. 7.

(9) *Theol. dogm. et mor.*, t. 3, sect. IX, § 803.

(10) *Cursus theol. mor. tripart.*, p. II, tr. II, diss. I, q. V, n. 12

Ant. a Goritia (1), Wagemann (2), Sættler (3), Maur. Schenkl (4).

107. — Même en Italie, depuis 1750, l'accord des auteurs est complet en faveur du tableau horaire romain. Il y a cependant quelques exceptions. Boranga dit : « Post vesperas diei antecedentis, » et ajoute que le temps de dire les heures « ex consuetudine habet magnam latitudinem (5). » Mansi dit : « Hora quarta pridie... post publicum officium vesperarum et completorii... In hyeme etiam ante horam quartam in nostris septentrionalibus partibus [Italiæ] licet anticipare, ita ut ante accensam lucem absolvatur (6). » Bonaventura a Cocaleo ne fait que rééditer le théologien capucin de Lyon, Paulus Lugdunensis, cité ci-dessus, et tient par conséquent : « Hora circiter 4ª in æstate, et circiter 3ª in hieme (7). » Enfin, Rosati dit : « Ex consuetudine, post vesperas diei præcedentis, id est duabus saltem horis post meridiem (8). » C'est-à-dire, au plus tôt à deux heures. L'on voit que tous ces auteurs s'approchent plus ou moins de la règle du calendrier romain, que les autres suivent expressément, à savoir : Concina (9), Leonardelli (10),

(1) *Epitome theol. mor.*, tabula xxvii, vi ; ouvrage posthume édité après correction, par Jérome A Goritia, et dédié à Pie VI.

(2) *Synopsis theol. mor. tripart.*, p. ii, tr. iv, cap. i, n. 142.

(3) *Theol. mor.*, t. 2, tr. ii de Rel., p. i, cap. ii, art. 2, quær. 3°, 1°.

(4) *Ethica christiana*, t. 3, § 663.

(5) *Instit. theol.* (1764), t. 2, tr. de virt. relig., cap. ii de hor. can., § iv.

(6) *Theol. mor.*, p. ii, lib. iv, tr. i, cap. iii, n. 7.

(7) *Instituta moralia theologi lugdun.*, tr. iii, diss. i, cap. i, q. i, art. 6, quær. 3.

(8) *Summa de sacris Ecclesiæ ordinibus*, part. i, cap. ii, exam. vi, art. ii, § 2, n. 4.

(9) *Theologia christiana*, t. 2, p. 294, n. 6 (édit. Romæ, 1758), et dans son *Theol. dogmaticæ-moralis Epitome nova* (Naples, 1766), l. iii, part. i, sect. viii, cap. viii, § iv, n. 5.

(10) *Septem sacram. QQ. et casus*, tr. vi de ord., p. ii, q. ii de hor. can., § ii, n. 195.

Benoit XIV (1), Giraldi, qui renvoie à ce dernier, l. c. (2), L. Ferraris (3), Vattolus (4), Patuzzi (5), Arignani (6). Franciscus a Plebe Albingæ (7), Jos. et Ant. Cuppini (8). S. Alphonse (9), Furnus (10), Fr. A. Zacharia (11), Devoti (12).

108. — Nous voici arrivé au dix-neuvième siècle, où le même accord se manifeste parmi les théologiens de tous les pays : à peine en restent-ils quelques-uns qui trouvent l'opinion de Sanchez probable.

Même en Espagne, cette opinion est abandonnée. Dans une édition récente de Larraga, revue et adaptée au temps actuel, d'abord par Fr. Santos y Grosin, et plus tard encore par Ant. Marie Claret, archevêque de Santiago de Cuba, nous trouvons proposée la règle donnée par Lacroix, S. Alphonse, etc., et ces auteurs en appellent même à la coutume universelle (13). Il en est de même de Raimund

(1) *Instit. eccles.*, instit. xxiv et cvii ; dans plusieurs éditions de *Cuniliati*, après les paroles de l'auteur, qui ne détermine pas d'heure d'anticiper les matines, on trouve comme addition le renvoi à la doctrine de Benoît XIV.

(2) D'abord dans son édition, avec additions, de Maschat, *Instit. canonicæ*, p. i, in lib. iii decret., tit. xli, à la fin ; ensuite dans son propre ouvrage *Expositio juris pontificii*, p. i, ex lib. iii decret., tit. xli, sect. dciv.

(3) *Prompta bibliotheca*, v. *Officium*, art. iv, n. 10 et 11.

(4) *Theol. dogmatico-moralis*, vol. 1, lib. i, p. ii de Relig., lib. i, cap. ix, n. vi.

(5) *Ethica christ. sive Theol. mor.*, t. 3, tr. v, p. i, diss. ii, cap. vi, n. xiii.

(6) *Instit. moralium Epitome*, t. 2, tr. de Relig., cap. ii, tit. ii, quær. i, resp. ii.

(7) *Lectionum theologico-moralium*, t. 2, diss. v, n. xxxvi.

(8) *Instructiones liturgicæ*, instr. anni 1755 *de priv. hor. recit.*, n. 24 ; et instr. anni 1774, *de hor. can.*, n. 19.

(9) Lib. v, de præc. part., n. 174.

(10) Cité plus haut au n. 99.

(11) *Theol. mor.*, t. 2, lib. iv, cap. ii, dub. ii, art. 4, q. 213, § 3, seu n. 1314

(12) *Instit. canon.*, lib. ii, tit. iv, § vii.

(13) *Promtuario de la Teologia moral.* (Barcelona, 1860), tratado xxix de las *hor. can.*, capitolo i, P. 10. *Quando.*

ALSINA, qui, en outre, réfute *ex professo* les Salmanticenses (1).

109. — En Italie, BL. PANZUTTI reproduit S. Alphonse (2). ALASIA renvoie au calendrier Romain et autres, et ajoute que c'est la sentence commune (3). De même, SCAVINI (4), et DEL VECCHIO qui reproduit le précédent, en rejetant expressément l'opinion de deux heures (5). CL. MARC reproduit S. Alphonse, et réfute l'opinion de deux heures (6). BALLERINI (7), FRASSINETTI (8) et D'ANNIBALE (9) reconnaissent la sentence de S. Alphonse comme étant commune, mais ils admettent la probabilité de l'opinion de deux heures, sans produire toutefois aucune raison solide. GAB. DE VARCENO est encore plus malheureux dans son raisonnement : « Matutinum cum laudibus, *dit-il*, potest anticipari in die præcedenti post vesperas, juxta consuetudinem et rubricam. » Nous voudrions bien savoir où il a trouvé cette rubrique. Ensuite il se pose la question s'il faut répéter les matines récitées *ante prædictum tempus*. Quel est ce *prædictum tempus?* Il répond à sa question ainsi posée :

(1) *Comp. theol. moralis* (Barchinone, 1877), t. 1, tr. VII de 4° decal. præc., p. I, cap. VII, n. 715.

(2) *Theol. mor. B. Alph. de Lig. in institut. redacta,* (Neap., 1824), vol. II, l. III, tr. II, de statu cleric., cap. IV, n. 67.

(3) *Comm. theol. mor.*, (1830), t. 3, diss. I, cap. IV, art. 1, n. 1.

(4) *Theol. mor.*, t. 2, n. 46.

(5) *Compend. theol. mor.*, t. 1, n. 679.

(6) *Institut. Alphonsianæ,* n. 2212.

(7) In annot. ad Gury *Comp. theol. mor.*, t. 2, n. 65.

(8) *Comp. della Teologia morale,* vol. II, n. 538.

(9) *Summula theol. mor.*, part. III, n. 501, 1°. — Tous les arguments que ces auteurs apportent, surtout Ballerini qui s'étend longuement sur ce point dans ses dernières éditions, sont réfutées dans ce qui précède. Nous signalons en particulier au lecteur la manière bien défectueuse de citer les auteurs, et le défaut de logique dans les conclusions.

« Duplex est sententia : prima probabilius affirmat, quia breviarium est onus diei. » Mais personne ne nie cette raison, pas même Sanchez. « Secunda sententia juxta Salmant. probabilissima docet, etc., » et il cite entre autres auteurs pour cette opinion, Navarre et Turrecremata ! Il renvoie ensuite à Gury-Ballerini, et il termine en disant : « Nec obstat horarium ab Ecclesia præfixum, quia est directivum, » ce qui est à prouver ; « et potius a choro servandum quam extra chorum (1), » ce qui est faux : le directoire romain dit expressément : « Horarium pro *privata* recitatione matutini, » et certainement ce n'est pas une règle pour le chœur, à moins d'indult ou de faculté donnée par l'Évêque, (voir Benoît XIV, *Institut. 107*).

Enfin, BERARDI reconnaît également la probabilité de l'opinion des Salmant. et autres, sans de meilleures raisons (2) ; plus loin (3) il rapporte le décret de la Congrégation des Rites du 16 Mars 1876, qui répond à la question : « Qua hora liceat incipere privatam recitationem matutini, etc., » en disant : « Privatam... incipi posse quando sol medium cursum tenet inter meridiem et occasum. Atque ita rescripsit. » Cette réponse semble avoir ébranlé quelque peu Berardi, car il ajoute : « Hoc responso S. C. certe palam fecit, se non esse tranquillam circa aliam plurium Theologorum opinionem. Sed voluitne firmiter declarare invalidam esse recitationem matutini, si citius (juxta opinionem eamdem) recitetur ? Si hoc intendisset, videtur quod dicere debuisset, talem recitationem *incipi posse solum quando*, etc., et addere : *Atque ita servari mandavit.* » Il est difficile de déterminer ce que la S. Congrégation aurait dû dire : une

(1) *Compend. theol. mor.*, tom. 1, n. 116-117.

(2) *Praxis confessariorum*, n. 619.

(3) *Ibid.*, n. 1238.

chose est certaine, c'est qu'elle ne fait aucune mention de l'autre opinion, et par conséquent ne la met pas sur le même pied que l'opinion ou plutôt la règle exprimée. Du reste, nous ne voulons pas exagérer la portée de cette réponse : nous en avons mentionné déjà une plus récente, qui, tout en ne décidant pas directement la question de probabilité pour l'opinion de Sanchez, la décide, à notre avis, d'une manière indirecte en renvoyant aux auteurs approuvés : « Consulantur probati auctores. » Nous espérons que la présente dissertation fera ressortir à l'évidence cette décision.

110. — En Allemagne, Ern. Müller tient pour la règle commune (1); Lehmkuhl de même; et il ajoute qu'il ne tient pas l'opinion de Sanchez comme certainement probable, mais qu'il ne peut pas la dire non plus certainement improbable, à cause de l'autorité extrinsèque de ceux qui la soutiennent. C'est le moyen de ne se mettre personne à dos, et de laisser tout le monde dans le doute : nous croyons, au contraire, que la chose peut se décider plus catégoriquement, et qu'on doit se donner la peine de décider les questions, chaque fois que cela est possible, pour ne pas laisser dans les livres indéfiniment et en toute matière trois opinions soi-disant probables ou quasi-probables : l'une qui affirme, l'autre qui nie, la troisième qui distingue. Il est vrai qu'il est plus facile de résoudre un doute en l'examinant *ex professo*, qu'en rédigeant un *Compendium* de toute la morale. Nous avons déjà dit plus haut dans une remarque préliminaire, au n. 34, comment il faut juger de l'autorité extrinsèque des auteurs sur un point déterminé; et dans la question présente, nous ne pensons pas que cette autorité peut nous rendre indécis sur la probabilité de l'opinion de Sanchez, etc.; mais nous

(1) *Theol. praktische Quartalschrift,* Linz. 1877, p. 470, Zwei praktische Falle über das Breviergebet, II Fall, Antwort 1.

reviendrons là-dessus dans nos conclusions. Ajoutons que Lehmkuhl n'a pas lu attentivement Lacroix et Suarez, dont de plus, la citation est fautive (1).

111. — En France, à part ANDRÉ (2), qui ne fait que transcrire Durand de Maillane, cité plus haut au n. 105, et qui se contente par conséquent de dire : le soir après vêpres et complies, et à part GURY qui, par contre, tout en donnant la règle communément reçue, trouve que l'opinion de Sanchez, etc., « non videtur carere sua probabilitate (3), » il y a accord parfait. Nous pouvons citer pour la règle reçue BOUVIER (4), RECEVEUR qui donna une édition de S. Alphonse, et, plus tard, une édition annotée et augmentée de BAILLY (5), VERNIER (6), NEYRAGUET qui reproduit S. Alphonse, dans son *Compendium* de la Théologie morale du saint Docteur, ROUSSELOT dans son édition de Sættler, cité plus haut, GOUSSET (7), l'auteur anonyme de l'ouvrage intitulé *Duo psalteria*, etc., Lugduni, 1844, dans les préliminaires : II. Notanda pro recitantibus off. div., cap. II, sect. I, art. III, II. Quoad tempus, 5° ; BOUIX (8), qui mentionne néanmoins l'opinion de Sanchez sans ajouter de remarques, mais finit par renvoyer à S. Alphonse, MARTINET (9), CRAISSON (10), les

(1) V. Lehmkuhl, *Theol. mor.*, vol. II, n. 625.

(2) *Cours alphab. et méthod. de droit canon*, (Migne, 1846), v. Office divin, § 2.

(3) *Comp. theol. mor.*, t. 2, n. 65.

(4) *Institut. theol.*, t. 4, tr. de Ordine, cap. VI, art. II, § II, 4°.

(5) *Theol. dogm. et mor.*, t. 7, tr. de præc. decal., cap. I, art. 4, § I, *De oratione*, quær. 19°.

(6) *Theol. practica*, n. 793.

(7) *Théologie morale*, t. 2, n. 700.

(8) *Tract. de capitulis*, Paris, 1852, pag. 315, 6°.

(9) *Institut. theol. quarta pars*, seu *Theol. mor.*, t. 2, p. 222 et 225 (éd. 1867).

(10) *Manuale juris canon.*, t. 3, n. 5148.

CONFÉRENCES DIOCÉSAINES, Paris, 1872 (1), TEISSONNIER (2).

112. — En Belgique, nous sommes témoin de l'usage constant et universel de suivre l'horaire, reproduit d'ailleurs dans les différents calendriers ou directoires des diocèses, comme aussi de l'enseignement dans les séminaires d'après Dens et autres auteurs classiques qui lui ont succédé. Nous pouvons ajouter le témoignage de VANDERVELDEN, édition du P. Piat (3), de MARIANUS A NOVANA, dans l'édition qu'il donna du « Compendium theol. P. Thomæ ex Charmes, » à Bruxelles (1872), étant lecteur de théologie en Belgique (4), et surtout de BOUQUILLON, qui certes, parmi les modernes, a le mieux discuté la question, et qui conclut qu'il ne saurait admettre la probabilité scientifique de l'opinion de Sanchez (5).

Ajoutons pour la Hollande, AERTNYS (6), qui reproduit S. Alphonse.

113. — Enfin, nous avons trois auteurs contemporains en Amérique : KENRICK qui dit : « ab eo tempore quo sol ad occasum vergit, hora scilicet nona; et apud nos ex speciali indulto ab hora secunda post meridiem (7). » KONINGS (8), de nouveau et toujours un abbréviateur de S. Alphonse, qui n'ajoute à la doctrine de celui-ci, que la mention de l'indult dont parle Kenrick. Enfin SABBETTI (9), encore et toujours un compendiste, cette fois de Gury-Ballerini, et qui parle comme Gury.

(1) Tom. XXVII, p. 478 et ss., n. IV.

(2) *Comp. theol. dogm.*, (1873), IV, 381, § IV, punct. IV, Quoad tempus.

(3) *Principia theol. mor.*, t. 1, n. 82.

(4) Pag. 409, quær. 6°, 3°.

(5) *Tr. de virt. religionis*, t. I, n. 278; et surtout *Revue des sciences ecclésiastiques*, 1880, XLI, 151.

(6) *Theol. mor.*, tom. 1, l. IV, n. 48.

(7) *Theol. mor.*, vol. 1, tr. VIII, n. 10.

(8) Num. 1101. (9) Num. 576, quær. 2°.

114. — Conclusion générale. Nous nous sommes donné la peine de lire plusieurs centaines d'auteurs : parmi eux, nous en avons mentionné près de deux cents qui traitent la question spéciale de l'heure des matines, et certes parmi ceux-ci, nous n'avons négligé aucun des plus autorisés. Nous avons donc pleinement satisfait au postulatum de la S. Congrégation : « Consulantur probati Auctores. » Il est temps de conclure.

D'après la doctrine commune et quasi unanime des auteurs, chacun doit, quant à l'heure d'anticiper matines, suivre l'usage de sa contrée, de sa province, de son diocèse. Plusieurs le disent en termes exprès; les autres, à fort peu d'exceptions près, le disent d'une manière implicite mais suffisamment claire, en employant des formules comme celle-ci : « *Ex consuetudine* licitum est pridie ab hora... recitare matutinum cum laudibus. » D'ailleurs, il est certain que l'anticipation est introduite par l'usage ; or, cet usage *in concreto* ne pouvait évidemment pas se traduire par une pratique abstraite de dire matines la veille, mais bien par une pratique réelle à telle ou telle heure. — Quelques auteurs ajoutent que, si l'usage local existant est plus sévère que l'usage presque universel, ou que l'usage de Rome, il ne faut pas facilement le prendre comme obligatoire, mais qu'on peut s'en tenir à la coutume romaine, ou universelle.

Cela posé, du témoignage à peu près unanime des auteurs, depuis deux siècles, surtout depuis la publication en 1706 du tableau horaire Romain, l'usage constant de Rome, et la coutume de la plupart des contrées du monde, se formule comme suit : « ab eo circiter tempore quo sol propior est ad occasum quam ad meridiem. »

Cela suffit à décider la question. Aussi la S. Congrégation des Rites, interrogée en 1876 sur l'heure où l'on peut réciter matines la veille, ne répondit pas autre chose que la règle formulée tantôt.

Cependant quelques auteurs récents, perdant de vue que l'usage est la règle, et oubliant de distinguer les temps et les lieux, se mirent de nouveau à en appeler simplement à l'autorité de Sanchez, des Salmanticenses et de quelques autres de moindre valeur, presque tous espagnols ou italiens, et écrivant au dix-septième siècle, pour permettre de dire matines, partout et toujours, à deux heures après-midi. La Congrégation, interrogée de nouveau en 1883, pour savoir si ceux qui anticipent sur la règle donnée en 1876, ne satisfont pas à l'obligation de l'office, répondit : « Consulantur probati Auctores. » C'est pour faire ressortir clairement la portée de cette réponse, que nous nous sommes donné la peine d'écrire ce long article.

D'après ce que nous venons de voir, cette réponse décide la question d'une manière indirecte : les auteurs disent qu'il faut suivre l'usage ; or l'usage quasi-universel et la coutume Romaine, que l'on peut suivre, même là où un usage particulier plus sévère existe, est précisément celui donné comme règle en 1876 par la même Congrégation. Mais, dira-t-on, pourquoi la Congrégation ne répond-elle pas simplement et directement, qu'on ne satisfait pas si l'on anticipe sur la dite règle? C'est précisément parce que, d'après la même doctrine commune des Auteurs, l'on peut anticiper sur cette règle, partout où l'usage moins sévère existe.

Il nous reste donc acquis que *chacun doit suivre l'usage de son temps et de sa contrée*, et que pour nous, comme pour la plupart des pays, il faut suivre le tableau horaire donné dans les différents directoires. — D'ailleurs, si nous remontons plus haut, jusqu'au dix-septième siècle, nous trouvons la confirmation de notre thèse : certes le plus grand nombre des auteurs, moralistes, canonistes, liturgistes, parmi lesquels nous comptons et les plus autorisés et ceux qui ont le mieux discuté la question, fixent la même

règle, ou expressément, ou d'une manière équivalente en déterminant leurs heures ; quelques-uns sont plus sévères à mesure qu'on remonte plus haut, ce qui est dans l'ordre, comme nous le faisions remarquer, parce qu'il est dans la nature des choses que pareil usage aille en s'élargissant. Au seizième siècle, les Auteurs s'en tiennent unanimement au soir, au coucher du soleil, une demi-heure, une heure avant le coucher du soleil, etc.

Ici on nous objectera que des théologiens, en assez grand nombre, surtout en Espagne et en Italie, ont autorisé ouvertement l'anticipation des matines à deux heures; et entre autres Sanchez, qui n'est pas un premier venu, et qui est un des plus anciens qui déterminent une heure, et de même les Salmanticenses. Nous pourrions nous contenter de répondre que, quoi qu'il en soit de ces auteurs, cela ne peut rien changer *pour nous* et *actuellement;* mais pour ne rien laisser dans l'obscurité, nous nous expliquerons davantage. Cette objection semble insinuer qu'au moins on ne saurait nier catégoriquement la probabilité de l'opinion de Sanchez et de ceux qui le suivent. Nous répondons que, dans toute question où les auteurs ne sont ou ne semblent pas d'accord, on peut les considérer de deux manières : ou bien, abstraction faite de la manière dont ils parlent dans cette question déterminée, et des arguments soit de raison, soit d'autorité qu'ils produisent, ou bien en tenant compte de l'un et de l'autre.

Si l'on prend simplement le nombre des auteurs, et leurs noms avec l'autorité dont ils jouissent en général et *in abstracto*, on trouvera difficilement, à part une déclaration expresse survenue de la part de l'Église, une opinion qui ne soit pas probable, ou de la probabilité de laquelle on ne puisse au moins douter, à cause de ce que certains Théologiens appellent l'autorité purement extrinsèque. Ainsi, dans

le cas présent, si l'on prend les Auteurs qui disent, n'importe de quelle manière, n'importe pour quelle raison, que l'on peut réciter matines la veille, à deux heures, et si l'on fait abstraction du temps et du lieu où ils écrivirent, on en trouvera une vingtaine pour l'opinion soi-disant de deux heures, parmi lesquels Sanchez et les Salmanticenses, moralistes de premier ordre; on pourra en ajouter une vingtaine qui trouvent cette même opinion probable, comme on peut le constater ci-dessus. Par contre, on en verra cités environ cent cinquante, parmi lesquels Azor, Vasquez, Suarez, Laymann, Bonacina, Lessius, etc., qui ne permettent tout au plus que l'anticipation donnée comme règle par la Congrégation des Rites, et chez lesquels on ne trouve aucune mention de l'autre opinion, sinon chez quelques-uns, à commencer par Suarez, qui n'en font mention que pour la rejeter expressément. Cela posé, l'opinion de Sanchez est-elle probable? Qui le dira, en restant dans cette hypothèse d'abstraction : combien faut-il d'auteurs, en supposant parmi eux des hommes d'autorité, pour rendre une opinion probable, quel nombre faut-il, soit absolu, soit relatif au nombre adversaires? On serait tenté de dire que l'opinion de Sanchez n'est pas certainement probable, et qu'elle n'est pas non plus certainement improbable.

Mais qui ne voit que cette manière de considérer les auteurs *in abstracto* ne suffit pas pour juger de la probabilité d'une opinion défendue par eux, de même que l'autorité extrinsèque ne se sépare pas ainsi des arguments apportés par les auteurs, dans une question déterminée? Non seulement cette manière de considérer les auteurs ne suffit pas, mais en général elle est fautive et propre à induire en erreur : nous disons *en général*, parce que dans une question de pure appréciation, il suffit de voir ce qu'un auteur dit, et de tenir compte d'ailleurs de son autorité en général. Mais le point qui nous

occupe ici n'est pas de pure appréciation : il ne dépend pas de l'appréciation d'un chacun, quelle que soit son autorité, de fixer l'heure des matines ; c'est l'usage qui a introduit l'anticipation, c'est l'usage qui est la règle pour l'heure d'anticiper, à moins qu'on ne produise des arguments de raison ou d'autorité qui permettent de se départir de l'usage existant, ou de l'étendre.

Il faut donc, pour juger de la probabilité de l'opinion de Sanchez, considérer les auteurs *in concreto*, avec la manière dont ils fixent une heure, avec les raisons et les autorités sur lesquelles ils se basent.

Si ces Auteurs *constatent* véritablement pour leur temps et leur pays. l'usage de réciter matines à deux heures, nous ne voyons pas ce que la probabilité vient faire ici, il n'y a pas lieu à des opinions différentes : il est certain qu'on peut suivre cet usage, partout où il existe. — Que si l'on étend cet usage à tout temps et à tout lieu. on est simplement dans l'erreur.

Remarquons en passant que les auteurs qui *constatent* en réalité pareil usage ou plutôt qui semblent le constater sont de véritables exceptions, et encore sont-ils souvent contredits par leurs compatriotes et contemporains; de manière que nous doutons avec raison que cet usage ait jamais existé; du moins aura-t-il été fort restreint.

D'autres ne *constatent* pas tel usage, mais ils arrivent par d'autres moyens à fixer deux heures. Ils constatent l'usage abstrait de réciter matines la veille. usage qui n'a jamais existé *in concreto*, puisqu'on ne sait pas réciter la veille si ce n'est à partir d'une certaine heure, et certainement, on n'a pas commencé par réciter à midi ou à deux heures, mais vers le coucher du soleil, et l'usage s'est élargi dans la suite. Après avoir constaté l'usage abstrait de réciter matines la veille, ces auteurs ont *interprété* cet usage :

la veille, c'est « post vesperas et completorium, » or, l'on peut dire vêpres à partir de deux heures, et encore : « quantum ad officium, dies incipit a vesperis ; » et ils ont invoqué à l'appui de leur affirmation, l'autorité de S. Thomas et des anciens jusqu'au dix-septième siècle. Or, nous avons vu combien ils se trompent en *interprétant* ainsi l'usage, à l'encontre de l'usage réellement existant qu'ils auraient dû *constater*, et combien ils sont dans l'erreur en en appelant aux anciens; nous avons vu aussi combien il y a de choses incohérentes et inconséquentes dans leur manière de dire. L'opinion de Sanchez peut-elle se dire probable? Une opinion est probable, parce qu'on peut la prouver par des arguments, soit intrinsèques, soit extrinsèques, sérieux quoique non apodictiques. Or, toute preuve sérieuse fait ici défaut ; et, quelle que soit l'autorité des auteurs qui défendent cette opinion spéciale, elle fait ici complètement naufrage, parce que nous voyons ces auteurs se déterminer sans raisons sérieuses et verser dans l'erreur. Par contre, le sentiment opposé est appuyé sur des raisons solides et à notre avis plus que probables.

Il reste un certain nombre d'auteurs de moindre poids qui se contentent d'affirmer qu'on peut réciter matines à deux heures tout en citant quelques noms : « ita Sanchez, Quintanad, Leander, etc. » Il est évident que ceux-là n'ajoutent rien à Sanchez : et nous ne voulons pas répéter ici tout ce qu'il y a d'illogique, d'incorrect, et de peu digne de la science théologique chez plusieurs d'entre eux.

Conclusion finale : On ne peut pas satisfaire à la récitation des matines la veille à deux heures, à moins de privilège spécial, ou d'usage établi dans le diocèse.

G.-J. WAFFELAERT, S. T. D.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

S. BONAVENTURÆ Ord. Min. Ep. Card. et Eccl. Doct. Seraph. BREVILOQUIUM, adjectis *illustrationibus* ex aliis operibus ejusdem S. Doctoris depromptis, *tabulis* ad singula capita, et *appendicibus*, opera et studio P. ANTONII MARIÆ A VICETIA Ref. Prov. Venetæ Lect. Theol. et Min. Provincialis. — Editio altera: Friburgi Brisgoviæ, Sumptibus Herder. 1 vol. in-4°, 708 pages; prix : 7,50. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Lorsque, le 4 août 1879, Notre T. S. P. le Pape Léon XIII publiait la célèbre Encyclique *Æterni Patris*, pour recommander l'étude de la Scholastique, et de S. Thomas en particulier, il empruntait à Sixte IV les paroles suivantes : « Divino Illius munere, qui solus dat spiritum scientiæ et sapientiæ et intellectus, quique Ecclesiam suam per sæculorum ætates, prout opus est, novis beneficiis auget, novis præsidiis instruit, inventa est a majoribus nostris sapientissimis viris Theologia scholastica, quam *duo potissimum gloriosi Doctores, angelicus S. Thomas et seraphicus S. Bonaventura*, clarissimi hujus facultatis professores... excellenti ingenio, assiduo studio, magnis laboribus et vigiliis excoluerunt atque ornarunt, eamque optime dispositam, multisque modis præclare explicatam posteris tradiderunt. »

Ce n'est pas la seule fois que Léon XIII a associé, dans

ses recommandations et ses éloges, S. Bonaventure et S. Thomas : « Quanta inter S. Thomam ac Seraphicum Doctorem necessitudo, quanta sanctitatis ac doctrinæ similitudo intercesserit, omnibus in comperto est. Ac s. m. Sixtus V Decessor Noster verissime affirmavit eos esse « duas olivas et duo candelabra in domo Dei lucentia, qui et charitatis pinguedine et scientiæ suæ luce totam Ecclesiam Dei » collustrarent, atque eas « singulari Dei providentia eodem tempore exorientes ex duabus clarissimis regularium Ordinum familiis » prodiisse, » quæ ad catholicam religionem propugnandam maxime utiles, et ad omnes labores ac pericula pro orthodoxa fide subeunda paratæ semper existerent (1). »

Il faut donc, et le Souverain Pontife l'a affirmé aussi, comme conséquence pratique de ces éloges, pousser à l'étude de S. Bonaventure, et applaudir à la publication de ses ouvrages : « Nullo modo dubitandum, quin catholici præsertim juvenes, qui ad philosophica ac theologica studia secundum Aquinatis doctrinam sectanda se conferunt, perlegendis S. Bonaventuræ operibus plurimam utilitatem sint hausturi, atque ex amborum scriptis, quasi ex præcipuis armamentariis, gladios ac tela sumant, quibus in teterrimo bello adversus Ecclesiam ipsamque humanam societatem commoto, hostes superare strenue queant (2). »

Les Œuvres complètes de S. Bonaventure, dont l'édition nouvelle se poursuit à Florence, seront donc un grand bienfait : mais cette édition ne sera pas à la portée de tous, et voici un ouvrage du saint Docteur, justement recommandé comme l'abrégé de toute sa doctrine, qui peut être entre les mains de tous, et rendra de grands services.

Le *Breviloquium*, comme son nom l'indique, est un

(1) *Quod universa*, 13 Dec. 1885.
(2) *Ibidem*

abrégé de théologie, et S. Bonaventure lui-même donne, dans le *Procemium,* la division qu'il suivra, en ces termes : « ... Oportet nosse rerum principium, scilicet Deum, ipsarum rerum creationem, lapsum, redemptionem per sanguinem Jesu Christi, reformationem per gratiam, curationem per sacramenta, et tandem retributionem per pœnam et gloriam sempiternam. » Le saint Docteur explique ensuite pourquoi il a composé le *Breviloquium* : « Quia hæc doctrina tam in scriptis Sanctorum, quam etiam Doctorum, sic diffuse tradita est, ut ab accedentibus... non possit per longa tempora videri nec audiri... ; rogatus a sociis ut de paupertaticula scientiolæ nostræ aliquid breve in summa dicerem de veritate Theologiæ, earumque precibus devictus, assensi *breviloquium* quoddam facere... (1). » Le célèbre chancelier de Paris, Jean Gerson, qui disait de S. Bonaventure en général : « Dominus Bonaventura... in dicendo solidus est et securus, pius et justus et devotus, » et encore : « Singulariter inter omnes Doctores Catholicos, pace omnium salva, videtur idoneus et securissimus ad illuminandum intellectum et ad inflammandum affectum : » Gerson, dis-je, a exalté tout spécialement le *Breviloquium*. Il lui adjoint l'*Itinerarium mentis in Deum*, et proclame ces deux ouvrages supérieurs à toute louange : « Laus omnis inferior est his duobus opusculis ; » ce sont des résumés si bien faits qu'il ne connaît rien qui les égale : « Tanta sunt arte compendii divinitus composita, ut supra ipsa nihil ; » il voudrait qu'on les donnât à apprendre par cœur aux élèves de Théologie.

Quant au mérite de l'édition, il suffit de dire qu'elle est l'œuvre du R. P. Antoine-Marie de Vicence, qui a formé le R. P. Fidèle de Fanna, cet éminent religieux, trop tôt enlevé à son Ordre et à l'Église, qui s'est donné tant de

(1) In *Procemio*, § 7.

soins pour préparer la nouvelle édition des Œuvres du Docteur Séraphique. Le R. P. Antoine-Marie de Vicence se montre, par cet ouvrage, profondément versé dans l'étude et la connaissance de S. Bonaventure. Au commencement de chaque paragraphe de l'ouvrage, un court sommaire nous donne sa division; à la fin, un appendice relate des passages extraits des autres Œuvres du saint Docteur, pour expliquer ou éclaircir tout ce qui, dans le *Breviloquium*, peut paraître obscur ou trop concis; enfin, des tableaux synoptiques résument la doctrine de chaque chapitre, de chaque livre, de l'ouvrage entier, et permettent de se rendre compte immédiatement des matières traitées, et de l'ordre dans lequel elles sont exposées.

Le volume se termine par des tables générales très complètes, permettant de retrouver les citations des divers livres de l'Écriture Sainte ou des autres ouvrages du saint Docteur qui y sont contenues. Une table alphabétique des matières sera surtout très précieuse pour le lecteur.

Nous félicitons l'auteur et l'éditeur, et nous souhaitons à cette seconde édition le succès qu'a eu la première; nous nous trouvons unis sous ce rapport aux excellentes *Revues* qui ont salué avant nous l'apparition de l'ouvrage, comme la *Civiltà cattolica*, la *Revue de la Suisse catholique*, la *Ciencia Christiana* de Madrid, etc.

II.

HISTOIRE DES SOURCES DU DROIT CANONIQUE, par Adolphe Tardif, Conseiller d'État honoraire, professeur d'histoire du droit civil et du droit canonique à l'École des Chartes. — Paris, Adolphe Picard, 82, rue Bonaparte. 1 vol. in-8, 408 pages, prix : 8 fr. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Voilà un livre que nous recommandons avec plaisir. Il est fait pour les élèves de l'École des Chartes et reproduit, avec quelques développements, les leçons du docte Professeur. « Le droit canonique, dit-il dans sa Préface, n'est plus enseigné dans nos facultés ; il figure sur le programme des cours de l'École des Chartes ; mais il y est réuni à l'histoire du droit civil, et un enseignement aussi complexe doit être resserré dans une soixantaine de leçons. » Nous trompons-nous? Nous croyons voir dans ces quelques lignes l'amour de l'érudit pour la science qu'il possède à un si haut degré, et le regret, contenu, du reste, dans son expression, de la part trop restreinte qu'obtient cette science importante dans l'attention et l'étude de ses contemporains. Nous éprouvions un sentiment analogue en lisant ce livre jusqu'à la dernière page ; nous regrettions de voir l'auteur se restreindre dans l'exposé et dans l'histoire des sources du droit, et nous aurions voulu l'entendre développer son sujet avec cette vaste érudition, ce jugement sûr, cette clarté d'exposition, cette précision dont chaque page nous apporte la preuve.

Il ne l'a pas voulu ; il s'est rappelé qu'il écrivait pour les « futurs archivistes ou bibliothécaires ; » il a évité « les longues discussions que pourraient soulever nombre de questions controversées. » Il s'est proposé de donner seulement « un inventaire de l'état de la science, et les indications nécessaires pour entreprendre des études plus approfondies. » Ces paroles sont très justes et le livre les justifie. Tout ce qui se rapporte aux sources du droit canonique, Écriture Sainte, Concile, lois et décrets du Saint-Siège, est examiné : l'auteur dit les ouvrages généraux à consulter, les traités particuliers sur chaque branche ; il indique les collections anciennes et nouvelles, les meilleurs commentaires ; il donne une notice sur les canonistes, fait connaître l'époque à laquelle ils ont vécu, le titre, les éditions de leurs ouvrages. Tous ces rensei-

gnements sont classés avec ordre et méthode, tout arrive à point, l'auteur est au courant de tout ce qui a paru, de ce qui s'écrit actuellement. Aussi proclamons-nous que son livre sera très utile, non pas seulement aux élèves de l'École des Chartes, mais aux ecclésiastiques qui aiment le droit; ils pourront y puiser une foule de renseignements précieux, qu'ils ne trouveraient pas ailleurs si facilement ni en si peu de mots. Nous souscrivons donc pleinement à ces paroles de la *Revue historique :* « Le présent livre se distingue... par l'abondance savamment mesurée des renvois bibliographiques; les nombreux détails qu'il donne seront d'un grand secours aux élèves et plus encore aux érudits de profession, qui ont toujours un si grand besoin d'apprendre, et... d'être vite et bien renseignés. »

C'est à peine si, dans ce livre de 400 pages, nous avons trouvé quelques lacunes à combler, ou quelques retouches à faire. Signalons cependant un oubli à réparer. Page 235, l'auteur parle de la Congrégation des Évêques et Réguliers, et dit qu'on « ne connaît pas de recueil de ses décisions; celles qui ont un intérêt général sont publiées dans les Bullaires. » Il y avait lieu de mentionner les *Collectanea* du Cardinal Bizzarri; cette Collection n'est pas complète, mais elle rend de grands services, et a eu deux éditions. De même, page 238, l'auteur est peu renseigné sur le *Pontifical*, le *Rituel*, le *Cérémonial des Évêques*, et leurs commentateurs; il l'est encore moins, page 243, sur la publication du Décret *Tametsi* de Trente et sur ses conséquences, et se borne à dire : « Cette formalité *ne paraît pas* avoir été remplie dans les églises du Nouveau-Monde; aussi il a été quelquefois décidé qu'on ne pouvait pas annuler un mariage contracté dans ces régions en dehors des règles du Concile. » Les lecteurs de la *Nouvelle Revue Théologique* sont trop habitués à ces matières pour que nous ayons besoin de rectifier. Nous

regrettons aussi le jugement sévère de l'auteur sur l'opinion qui voit dans les Concordats conclus par le Saint-Siège avec les souverains, moins un contrat synallagmatique qu'un privilège. Il lui est assurément permis de préférer le sentiment contraire ; mais il n'est pas juste de dire que la conséquence de cette opinion serait d'autoriser les particuliers et les nations à s'affranchir de leurs engagements, et que « la force primerait le droit, comme chez les nations sauvages. »

Ces réserves faites, nous n'hésitons pas à proclamer que ce livre est très précieux et rendra de grands services. Nous engageons les prêtres studieux à se le procurer, et à le consulter ; il les guidera dans le choix des ouvrages dont ils auront à enrichir leur bibliothèque, et leur donnera des notions savantes pour parler de l'état de la science actuelle, des recherches des érudits, et leur apprendra à profiter de leurs travaux.

CONSULTATION.

Pierre est assez gravement malade pour recevoir les derniers sacrements ; il se confesse et se prépare à recevoir le saint Viatique le lendemain matin ; il restera facilement, dit-il, à jeun ; mais, pendant la nuit, vers 2 h. du matin, pressé par la soif, il prend un peu d'eau, il en avertit le prêtre qui doit lui porter la communion ; toutefois il ajoute qu'il désire communier puisque tout est préparé.

Quœritur. Le prêtre peut-il lui porter la sainte communion ?

D'après certains théologiens, il le peut ; car disent-ils, le Concile de Constance, *simpliciter excipit infirmos a lege jejunii*. (Voir saint Alphonse, livre 6, *de Eucharistia*, N° 285 *circa finem*).

La raison de douter que l'on puisse suivre ce sentiment, c'est qu'il n'est pas exact de dire que, d'après le Concile de Constance « *infirmi simpliciter* excipiuntur a lege jejunii ; » voici, en effet, les paroles du Concile, citées par Ballerini (Édit. 1869, tome II, page 190, note a). « Hujusmodi sacramentum non debet... a fidelibus recipi non jejunis nisi in casu infirmitatis aut alterius necessitatis... » Le Concile suppose donc que dans le cas d'infirmité, il y a nécessité, puisqu'il dit : « Aut *alterius necessitatis* ; » mais la chose n'a pas lieu dans le cas qui nous occupe, il faut attendre le lendemain.

Rép. — Nous ne voyons pas qu'il y ait lieu d'élever une difficulté sur ce point. Pourquoi tronquer le texte du Concile de Constance rapporté par Ballerini ? Le Concile dit : « Hujusmodi sacramentum non debet... a fidelibus recipi non jejunis, nisi in casu infirmitatis aut alterius necessitatis *a jure vel Ecclesia concesso vel admisso*. » Donc, aux ter-

mes du Concile de Constance, la nécessité provenant de la maladie ou d'une autre cause, *dans les limites concédées ou admises par l'Église*, excuse du jeûne eucharistique. On admettra bien, sans doute, que l'enseignement commun des théologiens sert à préciser les limites. Or, « communis doctrina theologorum est, hoc ita intelligi, ut ne ægroto quidem *ex mero libitu* liceat lædere jejunium ante sacram communionem pro viatico sumendam, sed tunc tantum, quando commode non possit sumere jejunus... Verum quodlibet incommodum rationabile sive ipsius ægroti, sive eorum qui inserviunt, sive sacerdotis, ratio est cur observatio jejunii negligi possit (1). »

Conséquence. Le malade en danger, préparé à recevoir la sainte communion, confessé, a été *pressé par la soif* et a pris un peu d'eau ; il n'était pas tenu de s'en abstenir et peut communier en viatique. Qui peut dire d'ailleurs que le même fait ne se représentera point le lendemain? Faut-il obliger le prêtre qui doit porter le saint viatique, les personnes de la maison qui doivent tout disposer pour le recevoir, à surveiller pour prendre le jour où le malade n'aura pas eu soif? *Est incommodum rationabile excusans*

(1) Lehmkuhl, *Th. mor.*, II, n. 161.

LETTRE DU SOUVERAIN PONTIFE.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA



Venerabilibus Fratribus, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis et Episcopis universis catholici orbis gratiam et communionem cum Apostolica Sede habentibus.

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Quod anniversarius Sacerdotii Nostri dies quinquagesimus nuper Ecclesiæ peroptato illuxerit, acceptum, ut oportet, referimus summæ Dei benignitati, cujus nutu arbitrioque providentissimo omnis vita hominum regitur. Ac pari modo tantam ubique animorum consensionem in obsequiis, in effusa liberalitate, in publicis lætitiæ significationibus nemo poterat nisi Ille excitare, cujus omnino imperium est in hominum mentes et voluntates et corda, quique eventus rerum ad christianæ religionis gloriam dirigit et moderatur. — Præclarum quidem et memorabile factum, ex quo ipsi Ecclesiæ hostes, vel inviti et nolentes, suis ipsi ocu-

lis perspiciunt, quemadmodum divina ejus vita ac divinitus ingenita virtus vigeat semper, atque adeo persuadere sibi cogantur, insano prorsus conatu gentes impias fremere et inania meditari adversus Dominum et adversus Christum ejus.

Jamvero, ut quam latissime hujus beneficii divini et memoria manaret et utilitas, cœlestium gratiarum thesauros universo nobis concredito gregi reclusimus : nec sane prætermisimus divinæ pietatis munera iis ipsis implorare, qui extra unicam salutis Arcam adhuc versantur : quod hoc consilio fecimus, *ut omnes gentes et populi, in fide caritatis vinculo sociati, unico ovili sub uno pastore citius aggregentur* : ita sane *Dominum Nostrum Jesum Christum* cum gemitibus exoravimus in solemni Sacro Canonizationis mox celebratæ.

Nos enim et ad triumphantem Ecclesiam sublatis oculis, heroibus christianis, de quibus jam absoluta feliciter erat præstantissimarum virtutum ac miraculorum ad juris tramites cognitio, aliis sanctorum summos honores, aliis beatorum cultum solemniter decrevimus et tribuimus, ut ea quæ in cœlis est Hierusalem, cum hac ipsa quæ in terris peregrinatur a Domino, communione lætitiæ jungeretur.

Verum quo huic ipsi rei veluti cumulus, Deo adjuvante, imponatur, Apostolicæ Nostræ caritatis officia, de plenitudine infiniti spiritualis thesauri, ad eos quoque dilectos Ecclesiæ filios, largius quo fieri possit, proferre cupimus, qui morte justorum obita de militia hujus vitæ migrarunt cum signo fidei, ac mysticæ vitis inserti propagini; ita tamen ut prohibeantur ingressu in æternam requiem usque dum divinæ justitiæ ultrici pro contractis debitis ad minimum reddant quadrantem. — Movemur autem tum piis catholicorum votis, quibus consilium hoc Nostrum pergratum esse scimus, tum lacrimabili pœnarum, quibus defunctorum animæ cruciantur, atrocitate : sed præterea et maxime movemur consuetudine Ecclesiæ, quæ, vel inter jucundiores per annum solemnitates, sanctam et salubrem agit defunctorum memoriam, ut a peccatis solvantur.

Itaque cum ex catholica doctrina exploratum sit *animas in*

Purgatorio detentas Fidelium suffragiis, potissimum vero acceptabili Altaris sacrificio, juvari, nullum censemus neque utilius neque optatius a Nobis proficisci ad eas posse pignus, quam si multiplicemus in locis omnibus pro satisfactione ipsarum oblationem mundam sacrosancti Sacrificii Mediatoris nostri divini.

Quare statuimus, cum necessariis omnibus dispensationibus et derogationibus, *ultimam Dominicam proxime venturi mensis Septembris* tamquam amplissimæ expiationis diem, quo celebretur a Nobis, itemque a singulis fratribus Nostris Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque Prælatis Diœcesim habentibus, in suis cujusque Ecclesiis Patriarchalibus, Metropolitanis et Cathedralibus, specialis missa defunctorum, majori qua fieri potest solemnitate, eoque ritu qui in missali assignatur *in Commemoratione omnium fidelium defunctorum*. Id ipsum fieri probamus in Parochialibus et Collegiatis Ecclesiis tam sæcularium quam regularium, et ab omnibus sacerdotibus, dummodo ne omittatur missa officio diei respondens, ubicumque est obligatio. — Alios autem Christifideles vehementer hortamur ut, facta sacramentali confessione, ad purgantium animarum suffragium angelico pane se devote reficiant. — His vero plenariam Indulgentiam pro defunctis; singulis, ut dictum est supra, celebrantibus, Altaris privilegium, auctoritate Apostolica impertimur.

Sic nimirum piæ animæ in quibus noxarum reliquiæ terribili cruciatuum magnitudine eluuntur, peropportunum ac singulare solatium percipient ex Hostia salutari, quam Ecclesia universa, Capiti suo visibili conjuncta, eodemque caritatis affectu inflammata, Deo est oblatura, ut eis locum refrigerii, lucis et pacis indulgeat sempiternæ.

Interea Vobis, Venerabiles Fratres, universoque Clero et populo curæ vestræ concredito, Apostolicam benedictionem, cœlestium munerum auspicem, peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ, apud S. Petrum in die solemni Paschatis an. 1888, Pontificatus Nostri undecimo.

LEO PP. XIII.

EX S. ROM. ET UNIV. INQUISITIONE.

CONDAMNATION DE QUARANTE PROPOSITIONS DE ROSMINI.

Tous les Ordinaires ont reçu, avec la lettre suivante de l'Éminentissime Cardinal Secrétaire de la S. Inquisition, le Décret portant condamnation de quarante propositions extraites des Œuvres de Rosmini.

Illme ac Rme Domine,

Hisce adjunctum litteris transmittitur ad Amplitudinem Tuam decretum generale, quo Suprema Congregatio Emorum Patrum una mecum Inquisitorum Generalium, adprobante et confirmante SSmo Domino Nostro Leone XIII, plures propositiones ex operibus, quæ sub nomine Antonii Rosmini Serbati edita sunt, damnantur et proscribuntur. Quapropter excitatur pastoralis cura et vigilantia Amplitudinis Tuæ ut a damnatis hujusmodi doctrinis oves fidei tuæ concreditas quam diligentissime custodias; ac si qui forte sint in ista diœcesi qui illis adhuc faveant, eos ad S. Sedis judicium docili animo recipiendum inducere studeas. Præcipue vero eniteris, ut mentes adolescentium, eorum præsertim qui in spem Ecclesiæ in Seminario aluntur, germana catholicæ Ecclesiæ doctrina e puris fontibus Sanctorum Patrum, Ecclesiæ Doctorum, probatorum auctorum, ac præcipue Angelici Doctoris S. Thomæ Aquinatis, hausta imbuantur.

Tibi interim fausta omnia ac felicia precor a Domino.

Datum Romæ, die 7 martii 1888.

Addictissimus in Domino.

R. CARD. MONACO.

Feria IV, die 14 decembris 1887.

Post obitum Antonii Rosmini Serbati, quædam ejus nomine in lucem prodierunt scripta, quibus plura doctrinæ capita, quorum germina in prioribus hujus auctoris libris continebantur, clarius evolvuntur atque explicantur. Quæ res accuratiora studia non hominum tantum in theologicis ac philosophicis disciplinis præstantium, sed etiam Sacrorum in Ecclesia Antistitum, excitarunt. Hi non paucas propositiones, quæ catholicæ veritati haud consonæ videbantur, ex posthumis præsertim illius libris exscripserunt, et Supremo S. Sedis judicio subjecerunt.

Porro SSmus D. N. Leo divina Providentia Papa XIII, cui maxime curæ est, ut depositum catholicæ doctrinæ ab erroribus immune purumque servetur, delatas propositiones Sacro consilio Emorum Patrum Cardinalium in universa christiana republica Inquisitorum Generalium examinandas commisit.

Quare, uti mos est Supremæ Congregationis, instituto diligentissimo examine, factaque earum propositionum collatione cum reliquis Auctoris doctrinis, prout potissimum ex posthumis libris elucescunt, propositiones quæ sequuntur in proprio Auctoris sensu reprobandas, damnandas ac proscribendas esse judicavit, prout hoc generali decreto reprobat, damnat, proscribit; quin exinde cuiquam deducere liceat ceteras ejusdem Auctoris doctrinas, quæ per hoc decretum non damnantur, ullo modo approbari.

Facta autem de his omnibus SSmo D. N. Leoni XIII accurata relatione, Sanctitas Sua decretum Emorum Patrum approbavit, confirmavit, atque ab omnibus servari mandavit.

I. In ordine rerum creatarum immediate manifestatur humano intellectui aliquid divini in se ipso, hujusmodi nempe quod ad divinam naturam pertineat.

I. Nella sfera del creato si manifesta immediatamente all'umano intelletto qualche cosa di divino in se stesso, cioè tale che alla divina natura appartenga. (*Teosof.*, Vol. IV, n. 2, p. 6).

II. Cum divinum dicimus in natura, vocabulum istud *divinum* non usurpamus ad significandum effectum non divinum causæ divinæ: neque mens nobis est loqui de *divino* quodam, quod tale sit per participationem.

II. Dicendo il divino nella natura, non prendo questa parola *divino* a significare un effetto non divino di una causa divina. Per la stessa ragione non è mia intenzione di parlare d'un divino, che sia tale per partecipazione. *(Ivi)*.

III. In natura igitur universi, id est in intelligentiis quæ in ipso sunt, aliquid est, cui convenit denominatio divini non sensu figurato, sed proprio.

Est actualitas non distincta a reliquo actualitatis divinæ.

III. Vi è dunque nella natura dell'universo, cioè nelle intelligenze che sono in esso, qualche cosa, a cui conviene la denominazione di divino, non dico in un senso figurato, ma in un senso proprio. (*Teosof.*, Vol. IV, *Del divino nella natura*, num. 15, pp. 18-19). È una... attualità indistinta dal resto dell'attualità divina, indivisibile in se, divisibile per astrazione mentale. (*Teosof.*, Vol. III, n. 1423, p. 344).

IV. Esse indeterminatum, quod procul dubio notum est omnibus intelligentiis, est divinum illud quod homini in natura manifestatur.

IV. L'essere indeterminato (essere ideale), il quale è indubitatamente palese a tutte le intelligenze, (*è quel divino che*) si manifesta all'uomo nella natura. (*Teosof.*, Vol. IV, nn. 5 e 6, p. 8).

V. Esse quod homo intuetur necesse est, ut sit aliquid entis necessarii et æterni, causæ creantis, determinantis ac finientis omnium entium contingentium : atque hoc est Deus.

V. L'essere intuito dall'uomo deve necessariamente essere qualche cosa d'un ente necessario ed eterno, causa creante, determinante e finiente di tutti gli enti contingenti : e questo è Dio. (*Teosof.*, Vol. I, n. 298, p. 241).

VI. In esse quod præscindit a creaturis et a Deo, quod est esse indeterminatum, atque in Deo, esse non indeterminato, sed absoluto, eadem est essentia.

VI. Nell'uno (essere che prescinde dalle creature e da Dio, e che è l'essere indeterminato), e nel l'altro essere (che non è più indeterminato, ma Dio stesso, essere assoluto) c'è la stessa essenza. (*Teosof.*, Vol. II, n. 848, p. 150).

VII. Esse indeterminatum intuitionis, esse initiale, est aliquid Verbi, quod mens Patris distinguit non realiter, sed secundum rationem, a Verbo.

VII. L'essere indeterminato della intuizione... l'essere iniziale... è qualche cosa del Verbo, che ella (la mente del Padre) distingue non realmente, ma secondo la ragione, dal Verbo. (*Teosof.*, Vol. II, n. 848, p. 150; Vol. I, n. 490, p. 445).

VIII. Entia finita quibus componitur mundus, resultant ex duobus elementis, idest ex termino reali finito et ex esse initiali, quod eidem termino tribuit formam entis.

VIII. Gli enti finiti che compongono il mondo risultano da due elementi, cioè dal termine reale finito, e dall'essere iniziale, che dà a questo termine la forma di ente. (*Teosof.*, Vol. I, n. 454, p. 396).

IX. Esse, objectum intuitionis, est actus initialis omnium entium.

Esse initiale est initium tam cognoscibilium quam subsistentium : est pariter initium Dei, prout a nobis concipitur, et creaturarum.

IX. L'essere, oggetto dell'intuito... è l'atto iniziale di tutti gli enti. (*Teosof.*, Vol. III, n. 1235, p. 73). L'essere iniziale dunque è inizio tanto dello scibile quanto del sussistente... è ugualmente inizio di Dio, come da noi si concepisce, e delle creature. (*Teosof.*, Vol. I, n. 287, p. 229; n. 288, p. 230).

X. Esse virtuale et sine limitibus est prima ac simplicissima omnium entitatum, adeo ut quælibet alia entitas sit composita,

et inter ipsius componentia semper et necessario sit esse virtuale. — Est pars essentialis omnium omnino entitatum, utut cogitatione dividantur.

X. L'essere virtuale e senza termini (*Divino in se stesso, appartenenza di Dio*) è la prima e la più semplice delle entità, per così fatto modo che qualunque altra entità è composta, e tra i suoi componenti c'è l'essere virtuale sempre e necessariamente. — L'essere virtuale è parte essenziale di tutte affatto le entità, per quantunque col pensiero si dividano. (*Teosof.*, Vol. I, n. 280, p. 221 ; n. 281, p. 223).

XI. Quidditas (id quod res est) entis finiti non constituitur eo quod habet positivi, sed suis limitibus. Quidditas entis infiniti constituitur entitate, et est positiva ; quidditas vero entis finiti constituitur limitibus entitatis, et est negativa.

XI. La quiddità (ciò che una cosa è) dell'ente finito non è costituita da ciò che egli ha di positivo, ma da suoi limiti... La quiddità dell'ente infinito è costituita dall'entità, ed è positiva, e la quiddità dell'ente finito è costituita dai limiti dell'entità, ed è negativa. (*Teosof.*, Vol. I, n. 726, pp. 708-709).

XII. Finita realitas non est, sed Deus facit eam esse addendo infinitæ realitati limitationem.

Esse initiale fit essentia omnis entis realis.

Esse quod actuat naturas finitas, ipsis conjunctum, est recisum a Deo.

XII. La realità finita non è, ma egli (Dio) la fa essere coll'aggiungere alla realità infinita la limitazione. (*Teosof.*, Vol. I, n. 681, p. 658). L'essere iniziale... diventa l'*essenza* di ogni ente reale. (*Ivi*, Vol. I, n. 458, p. 399). L'essere che attua le nature finite, a queste congiunto, essendo reciso da Dio... (*Ivi*, Vol. III, n. 1425, p. 346).

XIII. Discrimen inter esse absolutum et esse relativum non illud est quod intercedit substantiam inter et substantiam, sed aliud multo majus : unum enim est absolute ens, alterum est

absolute non-ens. At hoc alterum est relative ens. Cum autem ponitur ens relativum, non multiplicatur absolute ens; hinc absolutum et relativum absolute non sunt unica substantia, sed unicum esse; atque hoc sensu nulla est diversitas esse, imo habetur unitas esse.

XIII. La differenza che passa tra l'essere assoluto e il relativo non è quella di sostanza a sostanza, ma una molto maggiore...; perocchè v'ha differenza di essere in questo senso, che l'uno è assolutamente ente, l'altro è assolutamente non-ente. Ma questo secondo è relativamente ente : ora col porre un ente relativo non si moltiplica assolutamente l'ente; sicchè rimane che assolutamente l'assoluto e il relativo sia non già una sostanza sola, ma bensì un essere solo, e in questo senso non v'abbia diversità di essere, anzi unità di essere. *Teosof.*, Vol. V, Cap. IV, p. 9).

XIV. Divina abstractione producitur esse initiale, primum finitorum entium elementum: divina vero imaginatione producitur reale finitum, seu realitates omnes, quibus mundus constat.

XIV. Coll'astrazione divina abbiamo veduto come sia stato prodotto l'*essere iniziale*, primo elemento degli enti finiti : coll'imaginazione divina, abbiamo pure veduto come sia stato prodotto il *reale finito* — tutte le realtà di cui consta l'universo. (*Teosof.*, Vol. I, n. 463, p. 408).

XV. Tertia operatio esse absoluti mundum creantis est divina synthesis, idest unio duorum elementorum : quæ sunt *esse initiale*, commune omnium finitorum entium initium, atque *reale* finitum, seu potius diversa realia finita, termini diversi ejusdem esse initialis. Qua unione creantur entia finita.

XV. La terza operazione dell'essere assoluto creante il mondo è la *sintesi divina*, cioè l'unione dei due elementi, l'*essere iniziale* inizio comune di tutti gli enti finiti, e il *reale* finito, o per dir meglio, i diversi reali finiti, termini diversi dello stesso essere iniziale. Colla quale unione sono creati gli enti finiti. *(Ivi)*.

XVI. Esse initiale per divinam synthesim ab intelligentia rela-

tum, non ut intelligibile, sed mere ut essentia, ad terminos finitos reales, efficit ut existant entia finita subjective et realiter.

XVI. Riferito dall'intelligenza, per mezzo della sintesi divina, l'essere iniziale, non come intelligibile ma puramente come essenza, ai *termini reali finiti*, fa che esistano gli enti finiti subiettivamente e realmente. (*Teosof.*, Vol. I, n. 464, p. 410).

XVII. Id unum efficit Deus creando, quod totum actum esse creaturarum integre ponit : hic igitur actus proprie non est factus, sed positus.

XVII. Quello che fa Iddio (*creando*) è unicamente di porre tutto intero l'atto dell'essere delle creature ; dunque quest'atto non è propriamente *fatto*, ma è *posto*. (*Teosof.*, Vol. I, n. 412, p. 350).

XVIII. Amor, quo Deus se diligit etiam in creaturis, et qui est ratio, qua se determinat ad creandum, moralem necessitatem constituit, quæ in ente perfectissimo semper inducit effectum : hujusmodi enim necessitas tantummodo in pluribus entibus imperfectis integram relinquit libertatem bilateralem.

XVIII. Vi ha una ragione in Dio stesso, per la quale ei si determina a creare : e questa ragione è di novo l'amore di se stesso, il quale si ama anche nelle creature. Quindi la divina sapienza, come meglio altrove esporremo, trova esser cosa conveniente la creazione, e questa semplice convenienza basta a far sì che l'Essere perfettissimo vi si determini. Ma non si dive confondere questa necessità di convenienza con quella necessità che nasce dalla forma reale dell'Essere, e che necessità fisica si suol chiamare. La necessità di convenienza è una necessità morale : cioè veniente dall'Essere sotto la sua forma morale : e la necessità morale non sempre induce l'effetto, che ella prescrive ; ma lo induce solo nell'Essere perfettissimo, e non negli esseri imperfetti (a molti dei quali rimane perciò la libertà bilaterale), perchè l'Essere perfettissimo è insieme moralissimo, cioè ha compiuta in sè ogni esigenza morale. (*Teosof.*, Vol. I, n. 51, pp. 49-50).

XIX. Verbum est materia illa invisa ex qua, ut dicitur Sap. XI, 48, creatæ fuerunt res omnes universi.

XIX. Il Verbo è quella *materia invisa* da cui dice il libro della Sapienza (XI, 18) che furono create le cose tutte dell'universo. (*Introduz. del Vangelo secondo Giov.*, lez. 37, p. 109).

XX. Non repugnat ut anima humana generatione multiplicetur, ita ut concipiatur eam ab imperfecto, nempe a gradu sensitivo, ad perfectum, nempe ad gradum intellectivum, procedere.

XX. Niente ripugna che il soggetto, di cui si parla, si moltiplichi per via di generazione. (*Psicolog.*, 1, 4, n. 656). Noi abbiamo già detto che la generazione dell'anima umana si può concepire per gradi progressivi dall' imperfetto al perfetto, e però che prima ci sia il principio sensitivo, il quale giunto alla sua perfezione colla perfezione dell'organismo, riceva l'intuizione dell'essere, e così si renda intellettivo e razionale. (*Teosof.*, Vol. I, n. 646, p. 619).

XXI. Cum sensitivo principio intuibile fit esse, hoc solo tactu, hac sui unione, principium illud antea solum sentiens, nunc simul intelligens, ad nobiliorem statum evehitur, naturam mutat, ac fit intelligens, subsistens atque immortale.

XXI. Rendendosi l'essere intuibile al detto principio (sensitivo), con questo solo toccamento, con questa unione di sè, il principio prima solo senziente, ora anco intelligente, si solleva a più alto stato, cangia natura, rendesi intellettivo, sussistente, immortale. (*Antropol.*, 1. 4, c. 5, n. 819). Quindi si offre alla mente l'espressione, che il *principio sensitivo* sia divenuto *principio razionale*, che si sia convertito in un altro, avendo subito veramente una tale permutazione. (*Teosof.*, Vol. I, n. 646, p. 619).

XXII. Non est cogitatu impossibile, divina potentia fieri posse ut a corpore animato dividatur anima intellectiva, et ipsum adhuc maneat animale : maneret nempe in ipso, tamquam basis puri animalis, principium animale, quod antea in eo erat veluti appendix.

XXII. Quanto poi alle appendici di cui parliamo, cioè al corpo animato, non è certo impossibile il pensare, che dalla potenza divina possa esser da lui divisa l'anima intellettiva, ed egli tuttavia rimanersi nella qualità di animale, rimanendo il principio animale, che prima esisteva come appendice, siccome base del novo ente, cioè del pure animale che rimarrebbe. (*Teosof.*, Vol. I, n. 621, p. 591).

XXIII. In statu naturali, anima defuncti existit perinde ac non existeret : cum non possit ullam super seipsam reflexionem exercere, aut ullam habere sui conscientiam, ipsius conditio similis dici potest statui tenebrarum perpetuarum et somni sempiterni.

XXIII. Questa (l'anima del defunto) esiste certamente, ma è come se non esistesse. (*Teodicea*, *Appendice*, art. 10, p. 638). Nel quale stato (di natura) non essendo a lei (all'anima separata) possibile alcuna riflessione su di sè stessa, nè alcuna coscienza, la sua condizione si potrebbe rassomigliare ad uno stato di perpetue tenebre, e di sempiterno sonno. (*Introduz. del Vangelo secondo Giov.*, lez. 69, p. 217).

XXIV. Forma substantialis corporis est potius effectus animæ, atque interior terminus operationis ipsius : propterea forma substantialis corporis non est ipsa anima.

Unio animæ et corporis proprie consistit in immanenti perceptione, qua subjectum intuens ideam affirmat sensibile, postquam in hac ejus essentiam intuitum fuerit.

XXIV. La forma sostanziale del corpo è piuttosto un effetto dell'anima et il termine interno delle sue operazioni : e però non è l'anima stessa che sia la forma sostanziale del corpo. (*Psicol.*, Par. II, L. I, c. 11, n. 849). L'unione dell'anima col corpo consiste propriamente in una percezione immanente, per la quale il soggetto intuente l'idea afferma il sensibile dopo averne in questa intuita l'essenza. (*Teosof.*, Vol. V, Cap. LIII, art. II, § 5, V. 4°, p. 377).

XXV. Revelato mysterio SSmæ Trinitatis, potest ipsius

existentia demonstrari argumentis mere speculativis, negativis quidem et indirectis, hujusmodi tamen ut per ipsa veritas illa ad philosophicas disciplinas revocetur, atque fiat propositio scientifica sicut cæteræ : si enim ipsa negaretur, doctrina theosophica *puræ rationis* non modo incompleta maneret, sed etiam omni ex parte absurditatibus scatens annihilaretur.

XXV. Il mistero della Triade... dopo che fu rivelato, esso rimane bensì incomprensibile nella sua propria natura... ma ben... si può conoscere quella (l'esistenza) d'una Trinità in Dio in un modo almeno congetturale con ragioni positive e dirette, e dimostrativamente con ragioni negative ed indirette; e che, mediante queste prove puramente speculative dell'esistenza d'un'augustissima Triade, questa misteriosa dottrina rientra nel campo della filosofia. Quest'esistenza della SSma Trinità diventa una proposizione scientifica come le altre. Qualora si negasse quella Trinità, ne verrebbero da tutte le parti conseguenze assurde apertamente... O conviene ammettere la divina Triade, o lasciare la dottrina teosofica di pura ragione incompleta non solo, ma pugnante d'ogni parte seco medesima, e dagli assurdi inevitabili straziata e del tutto annullata. (*Teos.*, Vol. I, nn. 191, 193, 194, pp. 155-158).

XXVI. Tres supremæ formæ *esse*, nempe subjectivitas, objectivitas, sanctitas, seu realitas, idealitas, moralitas, si transferantur ad esse absolutum, non possunt aliter concipi nisi ut personæ subsistentes et viventes.

Verbum, quatenus objectum amatum, et non quatenus Verbum idest objectum in se subsistens per se cognitum, est persona Spiritus Sancti.

XXVI. L'essere nelle tre forme (*subiettività, obiettività, santità*, o per dirlo altramente : *realità, idealità, moralità*) è identico. Le tre forme poi dell'essere, ove si trasportino nell'Essere assoluto, non si possono più concepire in altro modo, che come persone sussistenti e viventi. (Vol. I, nn. 190, 196, pp. 154, 159). Il Verbo, *in quanto* è oggetto amato, e non in quanto è

Verbo, cioè oggetto sussistente per sè cognito, è la persona dello Spirito Santo. (*Introd. del Vang. secondo Giov.*, lez. 65, p. 200).

XXVII. In humanitate Christi humana voluntas fuit ita rapta a Sp. Sancto ad adhærendum Esse objectivo, idest Verbo, ut illa Ipsi integre tradiderit regimen hominis, et verbum illud personaliter assumpserit, ita sibi uniens naturam humanam. Hinc voluntas humana desiit esse personalis in homine, et, cum sit persona in aliis hominibus, in Christo remansit natura.

XXVII. Nell'umanità di Cristo la volontà umana fu talmente rapita dallo Spirito Santo ad aderire all'essere oggettivo, cioè al Verbo, che ella cedette intieramente a lui il governo dell'uomo, e il Verbo personalmente ne prese il regime, così incarnandosi, rimanendo la volontà umana e l'altre potenze subordinate alla volontà in potere del Verbo, che, come primo principio di quest'essere Teandrico, ogni cosa faceva, o si faceva dalle altre potenze col suo consenso. Onde la volontà umana cessò di essere personale nell'uomo, e da persona che è negli altri uomini rimase in Cristo natura... Il Verbo poi, incarnato così per opera dello Spirito Santo, estese la sua unione a tutte le potenze ed alla carne stessa. (*Introduz. del Vangelo secondo Giov.*, lez. 85, p. 281).

XXVIII. In christiana doctrina, Verbum, character et facies Dei, imprimitur in animo eorum qui cum fide suscipiunt baptismum Christi.

Verbum, idest character in anima impressum, in doctrina christiana, est Esse reale (infinitum) per se manifestum, quod deinde novimus esse secundam personam SSmæ Trinitatis.

XXVIII. Insegnò dunque il Cristianesimo che il Verbo, carattere e faccia di Dio, come viene anco sovente chiamato nelle Scritture, s'imprime nelle anime di quelli, che colla fede ricevono il battesimo di Cristo. (*Introduz. alla Filos.*, n. 92). Il Verbo dunque ossia il carattere impresso nell'anima, secondo il cristiano insegnamento, è l'essere reale infinito per sè manifesto, il quale

dipoi sappiamo essere una persona, la seconda della divina Trinità. (*Ivi, Nota*).

XXIX. A catholica doctrina, quæ sola est veritas, minime alienam putamus hanc conjecturam : In eucharistico Sacramento substantia panis et vini fit vera caro et verus sanguis Christi, quando Christus eam facit terminum sui principii sentientis, ipsamque sua vita vivificat : eo ferme modo quo panis et vinum vere transubstantiantur in nostram carnem et sanguinem, quia fiunt terminus nostri principii sentientis.

XXIX. Non crediamo aliena dalla dottrina cattolica, che solo è verità, la seguente conghiettura (*cioè che nell'Eucaristico Sacramento*) la sostanza del pane e del vino ha cessato intieramente d'essere sostanza del pane e del vino, ed è divenuta vera carne e vero sangue di Cristo, quando Cristo la rese termine del suo principio senziente, e così la avvivò della sua vita, a quel modo come accade nella nutrizione, che il pane che si mangia e il vino che si beve, quand' è, nella sua parte nutritiva, assimilato alla nostra carne e al nostro sangue, egli è veramente transustanziato, e non è più, come prima, pane o vino, ma è veramente nostra carne e nostro sangue, perchè è divenuto termine del nostro principio sensitivo. (*Introduz. del Vang. secondo Giov.*, lez. 87, pp. 285-286).

XXX. Peracta transubstantiatione, intelligi potest corpori Christi glorioso partem aliquam adjungi in ipso incorporatam, indivisam, pariterque gloriosam.

XXX. Avvenuta la transustanziazione, si può intendere che al corpo glorioso (di Gesù Cristo) si sia aggiunto qualche parte in esso incorporata, et indivisa e del pari gloriosa. (*Ivi*).

XXXI. In Sacramento eucharistiæ, *vi verborum* corpus et sanguis Christi est tantum ea mensura quæ respondet quantitati (a quel tanto) substantiæ panis et vini quæ transubstantiantur : reliquum corporis Christi ibi est *per concomitantiam*.

XXXI. Appunto perchè il corpo di Cristo è unico ed indiviso,

egli è necessario che dove si trova una parte si trovi tutto...; ma non tutto quel Corpo diviene termine del suo principio senziente, ma unicamente quella parte che risponde a quel tanto che v'aveva di sostanza di pane e di sostanza di vino nella transustanziazione. Ancora ne verrebbe che in virtù delle parole divine questa sostanza del pane e del vino si transustanziasse in carne e sangue del Salvatore; ma il rimanente del corpo e del sangue vi rimanesse unito per concomitanza, il che non par contrario alla dottrina cattolica. *(Ivi*, p. 286, *seg.)*.

XXXII. Quoniam qui non manducat carnem Filii hominis et bibit ejus sanguinem, non habet vitam in se; et nihilominus qui moriuntur cum baptismate aquæ, sanguinis aut desiderii, certo consequuntur vitam æternam, dicendum est his qui hac vita non comederunt corpus et sanguinem Christi subministrari hunc cœlestem cibum in futura vita, ipso mortis instanti.

Hinc etiam Santis V. T. potuit Christus descendens ad inferos seipsum communicare sub speciebus panis et vini, ut aptos eos redderet ad visionem Dei.

XXXII. Se dunque chi non mangia la carne del Figliuolo dell'uomo, e bee il suo sangue, non ha la vita in se stesso, e tuttavia chi muore col battesimo d'acqua, o di sangue, o di desiderio, è certo che acquista la vita eterna; convien dire che quella comestione della carne e del sangue di Cristo, che non fece nella vita presente, gli verrà somministrata nella futura al punto della sua morte, e così avrà la vita in se stesso... Anche a'santi dell' antico testamento, quando Cristo discese al limbo, potè Cristo comunicare se stesso sotto la forma di pane e di vino, e così... renderli atti alla visione di Dio. (*Introd. del Vang. secondo Giov.*, lez. 74, p. 238).

XXXIII. Cum dæmones fructum possederint, putarunt se ingressuros in hominem, si de illo ederet; converso enim cibo in corpus hominis animatum, ipsi poterant libere ingredi animalitatem, idest in vitam subjectivam hujus entis, atque ita de eo disponere sicut proposuerant.

XXXIII. (I demonii) impossessatisi di un frutto pensarono che entrerebbero nell' uomo, quand' egli, spiccatolo dall'albero, ne mangiasse; giacchè il cibo convertendosi nel corpo animato dell'uomo, essi potevano entrare a man salva nell' animalità, ossia nella vita soggettiva di questo essere, e farne quel governo che si proponevano. (*Introd. del Vang. secondo Giov.*, lez. 63, p. 191).

XXXIV. Ad præservandam B. V. Mariam a labe originis, satis erat ut incorruptum maneret minimum semen in homine, neglectum forte ab ipso dæmone; e quo incorrupto semine, de generatione in generationem transfuso, suo tempore oriretur Virgo Maria.

XXXIV. Preservò (Iddio) dal peccato originale una donzella...: alla quale preservazione dall'infezione originale bastava che rimanesse incorrotto un menomo seme dell'uomo, trascurato forse dal demonio stesso, dal quale seme incorrotto passato di generazione in generazione, uscisse a suo tempo la Vergine. (*Ivi*, lez. 64, p. 193).

XXXV. Quo magis attenditur ordo justificationis in homine, eo aptior apparet modus dicendi scripturalis quod Deus peccata quædam tegit aut non imputat. — Juxta Psalmistam discrimen est inter iniquitates quæ remittuntur et peccata quæ teguntur: illæ, ut videtur, sunt culpæ actuales et liberæ, hæc vero sunt peccata non libera eorum qui pertinent ad populum Dei, quibus propterea nullum afferunt nocumentum.

XXXV. Più che altri considera quest'ordine della giustificazione dell'uomo, più troverà acconcia la maniera scritturale di dire che Dio cuopre certi peccati o non gl'imputa. Infatti col battesimo non si distrugge la mala volontà naturale, ma le se n'aggiunge una soprannaturale, che cuopre, per così dire, la naturale, e impedisce che quella perda l'uomo. Onde il Salmista dice: *Beati quelli, le iniquità dei quali furono rimesse, e i peccati dei quali furono coperti*; dove si fa la differenza fra le iniquità che si rimettono, e i peccati che si cuoprono, e sembra che per quelle si vogliano intendere le colpe attuali e libere, e

per questi i peccati non liberi di quelli che appartengono al populo di Dio, e che però non ne ricevono più danno alcuno. (*Trattato della coscienza morale*, l. I, c. 6, a. 2).

XXXVI. Ordo supernaturalis constituitur manifestatione esse in plenitudine suæ formæ realis ; cujus communicationis seu manifestationis effectus est sensus (sentimento) deiformis, qui inchoatus in hac vita constituit lumen fidei et gratiæ, completus in altera vita constituit lumen gloriæ.

XXXVI. L'essere (essenziale) si communica a noi nella sola forma ideale per natura, e questo costituisce *l'ordine naturale* ; l'essere stesso si manifesta a noi altresì nella pienezza della sua *forma reale* per grazia, e questa è comunicazione et percezione vera di Dio, e costituisce l'ordine soprannaturale... l'effetto della comunicazione soprannaturale è un sentimento deiforme, di cui non abbiamo a principio coscienza, come non l'abbiamo di ogni sentimento nostro sostanziale e fondamentale. Or poi il *sentimento deiforme*, di cui parliamo, è incipiente in questa vita, nella quale costituisce il lume della *fede* e della *grazia* ; compiuto nell'altra, nella quale costituisce il lume della gloria. (*Filosof. del Dritto*, Par. II, nn. 674, 676, 677).

XXXVII. Primum lumen reddens animam intelligentem est esse ideale ; alterum primum lumen est etiam esse, non tamen mere ideale sed subsistens ac vivens : illud abscondens suam personalitatem ostendit solum suam objectivitatem : at qui videt alterum (quod est Verbum), etiamsi per speculum et in ænigmate, videt Deum.

XXXVII. Il primo lume che rende l'anima intelligente è l'essere ideale e indeterminato ; l'altro primo lume è ancora l'essere, ma non puramente ideale, ma ben anche sussistente e vivente... L'idea adunque è l'essere intuito dall'uomo, ma non è il Verbo ; che non quella ma questo è sussistenza : quello è l'essere che occulta la sua sussistenza e lascia solo trasparire la sua oggettività indeterminata ed impersonale : nella mente che intuisce l'idea non cade la personalità dell'essere... ma chi vede

il Verbo, ancorchè per ispecchio ed in enimma, vede Iddio. (*Introd. alla Filosofia*, n. 85).

XXXVIII. Deus est objectum visionis beatificæ, in quantum est auctor operum *ad extra*.

XXXVIII. Sebbene Iddio senza mezzo alcuno sia oggetto della visione beatificatrice, e forma dell'intelletto dei Beati; tuttavia egli è tale in quanto è autore delle opere *ad extra*, le quali in un modo ineffabile sono in lui. (*Teodicea*, n. 672).

XXXIX. Vestigia sapientiæ ac bonitatis quæ in creaturis relucent sunt comprehensoribus necessaria; ipsa enim in æterno exemplari collecta sunt ea Ipsius pars quæ ab illis videri possit (che è loro accessibile), ipsaque argumentum præbent laudibus, quas in æternum Deo Beati concinunt.

XXXIX. I vestigii della sapienza e della bontà del creato, lungi dal divenire loro (ai comprensori) inutili, anzi riescono necessarii; perocchè questi vestigii tutti raccolti nell' esemplare eterno sono appunto quella parte di esso che è loro accessibile, onde sono tuttavia quelli che danno argomento alle lodi che a Dio eternamente tributano. (*Ivi*, n. 674).

XL. Cum Deus non possit, nec per lumen gloriæ, totaliter se communicare entibus finitis, non potuit essentiam suam comprehensoribus revelare et communicare, nisi eo modo, qui finitis intelligentiis sit accommodatus : scilicet Deus se illis manifestat quatenus cum ipsis relationem habet ut eorum creator, provisor, redemptor, sanctificator.

XL. Se dunque non potea (Dio) comunicare se stesso totalmente ad esseri finiti, neppure mediante il lume di gloria; rimane a cercare in che modo egli poteva rivelare loro e comunicare la propria essenza. Certo in quel modo che alla natura delle intelligenze create è conforme; e questo modo è quello pel quale Iddio ha con esso loro relazione, cioè come creatore loro, come provisore, come redentore, come santificatore. (*Ivi*, n. 677).

IOSEPH MANCINI, S. ROM. ET UNIV. INQ. *Notarius*.

EX S. ROM. ET UNIV. INQUISITIONE.

DÉCISION CONCERNANT L'IRLANDE.

S. Em. le Cardinal Préfet de la Propagande a transmis à tous les Évêques d'Irlande une décision de la S. Inquisition sur ce qu'on appelle en Irlande le *plan de campagne* et le *boycottage*. Nous donnerons d'abord la lettre d'envoi et en second lieu la lettre de la S. Inquisition.

I.

Illme ac Rme Domine.

Ex Suprema S. Romanæ et Universalis Inquisitionis Congregatione editæ sunt litteræ, sub die 20 vertentis mensis Aprilis, ad singulos Hiberniæ Archiepiscopos et Episcopos transmittendæ.

Earumdem litterarum exemplar ad Amplitudinem Tuam hic inclusum transmitto; meoque officio functus, precor Deum ut te quam diutissime servet ac sospitet.

Romæ ex Æd. S. C. de Propaganda Fide die 23 Aprilis 1888.

Amplitudinis Tuæ

Addictissimus uti Frater

JOANNES CARD. SIMEONI, PRÆFECTUS.

D. ARCHIEP. TYREN, *Secretarius*.

II.

Illme ac Rme Domine,

Sæpenumero Apostolica Sedes populo Hibernensi, quem præcipua benevolentia semper prosequuta est, cum ejus res postulare videbantur, opportuna monita et consilia præbuit, quibus jura sua defendere aut vindicare, salva justitia et incolumi publica quiete posset. Nunc vero SSmus D. N. Leo XIII veritus ne, in eo belli genere, quod apud populum illum in controversias inter locatores et conductores fundorum sive prædiorum inductum est, quodque audit *The Plan de Campaign*, et in ea interdictionis forma quæ ob easdem controversias *Boycotting* nuncupatur, genuinus justitiæ et caritatis sensus in eo pervertatur, mandavit Supremæ Congregationi S. R. et U. Inquisitionis ut rem serio ac diligenti examini subjiceret. Itaque Emis Patribus Card. contra hæreticam pravitatem una mecum Generalibus Inquisitoribus, propositum fuit dubium : Utrum liceat, in controversiis inter locatores et conductores fundorum seu prædiorum in Hibernia, uti mediis vulgo appellatis *the Plan of Campaign* et *the Boycotting ?* et ab Emis Patribus re diu ac mature perpensa unanimi suffragio responsum fuit : *Negative.*

Quam profecto responsionem SSmus Pater feria IV die 18 hujus mensis probavit et confirmavit.

Hujus judicii quanta sit æquitas facile quisque perspiciet, si animadvertat locationis pensionem, quæ mutua consensione statuta sit, privata unius conductoris arbitrio imminui, salva conventionis fide, non posse; præsertim cum certa tribunalia hujusmodi controversiis dirimendis statuta sint, quæ pensiones justo majores intra æquitatis limites cohibeant et moderentur, habita etiam ratione sterilitatis vel calamitatum quæ incidere potuerint. Neque fas putandum, ut a conductoribus extorqueatur pensio et apud ignotos deponatur, locatore posthabito. Denique a naturali justitia et christiana caritate est omnino alienum, ut nova qua-

dem persecutione et interdictione sæviatur sive in eos qui contenti earum pensionum, de quibus cum dominis prædiorum convenerant, eas potius solvere parati sunt; sive in eos qui vacuos fundos, utentes jure suo, conducunt.

Quare erit Amplitudinis Tuæ, prudenter quidem, sed efficaciter de hac re tum ecclesiasticos viros, tum fideles monere, eosque exhortari, ut dum levamen afflictæ suæ fortunæ quærunt, christianam caritatem servent et justitiæ fines non transiliant. Mihi interim gratum est fausta omnia Amplitudini Tuæ a Domino adprecari.

Amplitudinis Tuæ

Romæ, die 20 Aprilis 1888.

Addictissimus in Domino

R. CARD. MONACO.

S. CONGRÉGATION DE L'INDEX.

1° Les lecteurs des journaux qui prennent la défense de l'hérésie n'encourent pas l'excommunication de la Bulle Apostolicæ Sedis.

2° Ceux qui lisent des livres, brochures, ou journaux contenant des hérésies n'encourent pas la censure de l'index.

I. Le premier des deux doutes soumis à la S. Congrégation de l'Index était le suivant : le lecteur d'un journal, où l'hérésie est soutenue, défendue, encourt-il l'excommunication fulminée par S. S. Pie IX contre les lecteurs des livres des hérétiques et des apostats?

Les auteurs étaient partagés sur cette question. Des autorités imposantes s'étaient prononcées pour l'affirmative, entre autres la *Civiltà cattolica* (1), Mgr Formisano (2), Ballerini (3), Del Vecchio (4) et Téphany (5).

A la suite d'une allocution de S. S. Pie IX (6), des auteurs

(1) Série VIII, vol. VI, pag. 648 sq.

(2) *Commentario sulla Costituzione Apostolicæ Sedis,* hoc art. pag. 33, et seq.

(3) *Compendium Theologiæ moralis P. Gury,* Tom. II, pag. 1013, not. (*a*).

(4) *Theologia moralis universa,* Tom. I, n. 569.

(5) *Constitution Apostolicæ Sedis,* n. 104.

(6) Voici les paroles de Pie IX, parlant de *La Capitale*, et des autres journaux du même genre : « Folia ista jam alias a Nobis prohibita fuerunt; et occasione ista iterum ea prohibemus, seu, ut rectius loquamur, hac de re antiquas prohibitiones confirmamus cum censuris adnexis. » *Civiltà Cattolica,* ser. IX, vol. IV, pag. 480.

qui s'étaient d'abord ralliés à l'opinion bénigne, revinrent à cette première opinion, entre autres, Bertapelle (1) et le P. Piat (2).

Cette opinion est également soutenue par Berardi, lorsque le journal est publié par un hérétique *ex secta*, par exemple, par un protestant : parce qu'alors, dit-il, l'Église regarde ces écrits comme des livres (3). Si l'auteur du journal n'est pas hérétique *ex secta*, Berardi soutient l'opinion bénigne (4).

Cette opinion était, du reste, celle de la plupart des commentateurs de la Constitution *Apostolicæ Sedis* de Pie IX. Ses principaux partisans étaient Avanzini (5), D'Annibale (6), Gabriel a Varceno (7), Ciolli (8), la *Nouvelle Revue Théologique* (9), Pennacchi (10), Conrado (11), le Commentateur de Saint-Flour (12), les PP. Konings (13), Marc (14), et

(1) *In Constitutionem Apostolicæ Sedis quæstiones et factorum species a Clero Patarino Definitæ,* n. 136*.

(2) *Commentarius in Constitutionem Apostolicæ Sedis,* pag. 23.

(3) *De recidivis et occasionariis,* Vol. II, n. 212, II° et III°.

(4) *Ibid.*, n. 213 et seq.

(5) *De Constitutione Apostolicæ Sedis,* not. (7), pag. 12 ; *Commentaria in Constitutionem Apostolicæ Sedis,* App. III, Tom. I, pag. 135.

(6) *In Constitutionem Apostolicæ Sedis Commentarii,* n. 39 ; *Summula Theologiæ moralis,* Part. III, n. 493.

(7) *Compendium Theologiæ moralis,* Tom. I, pag. 345 ; Tom. II, pag. 436.

(8) *Commentario pratico delle censure latæ sententiæ,* n. 74.

(9) Tom. II, pag. 629, n. XI.

(10) *Commentaria in Constitutionem Apostolicæ Sedis,* Additio ad Appendicem III, Tom. II, pag. 572 et seq.

(11) *Memoriale de censuris,* pag. 44.

(12) *Constitutio Apostolicæ Sedis... annotationibus explanata seu commentariis illustrata,* n. 81.

(13) *Theologia moralis S. Alphonsi in compendium redacta,* n. 1704. Qr 3°.

(14) *Institutiones morales Alphonsianæ,* n. 1315.

Lehmkulh (1), Vecchiotti (2), Godschalk (3) et Ninzatti (4).

Le motif sur lequel se basaient surtout ces auteurs, est qu'il faut interpréter les actes du Saint-Siège conformément au sens que le public attache aux termes qui y sont contenus. Or, dans l'acception commune, le mot *livre* ne s'applique nullement aux *journaux*.

C'est cette interprétation que la Congrégation du Saint-Office a consacrée par son Décret du 21 Avril 1880.

II. Le second doute concernait les lecteurs des livres ou journaux ne soutenant pas l'hérésie, mais la contenant seulement. On demandait s'ils encouraient la censure de l'Index, renouvelée et confirmée, disait-on, par Pie IX?

Il est très probable que l'auteur du doute faisait allusion aux paroles de Pie IX, que nous avons reproduites ci-dessus (5). Il s'est trompé, en donnant aux paroles de Pie IX une portée qu'elles n'avaient pas. En publiant la Constitution *Apostolicæ Sedis*, Pie IX déclara abroger toutes les censures *latæ sententiæ* qui n'y étaient pas reproduites (6). Or, les censures de l'Index n'y étaient nullement contenues; d'où on devait conclure qu'elles étaient également abrogées, et, par suite, qu'une simple allocution du Souverain Pontife ne

(1) *Theologia moralis*, Tom. II, n. 924, *Nota*.

(2) *Institutiones canonicæ*, Vol. II, App. pag. 355, not. (3), Qr 11.

(3) *Constitutio... Apostolicæ Sedis... commentariis illustrata*, hoc art. Dicitur 3, pag. 18.

(4) *Theologia moralis S. Alphonsi... logico ordine digesta, etc.*, Tom. II, n. 1717.

(5) Ci-dessus, page 251, note (6).

(6) « Ea recensione peracta, *lit-on dans sa Bulle*,... reque diu ac mature perpensa, motu proprio, certa scientia, matura deliberatione Nostra, deque Apostolicæ Nostræ potestatis plenitudine, hac perpetuo valitura Constitutione decernimus, ut ex quibuscumque censuris sive excommunicationis, sive suspensionis, sive interdicti, quæ per modum latæ sententiæ ipsoque facto incurrendæ hactenus impositæ sunt, nonnisi illæ, quas in hac ipsa Constitutione inserimus, eoque modo, quo inserimus, robur exinde habeant. »

pouvait avoir pour effet de les faire revivre (1). Aussi la S. Congrégation de l'Index n'a-t-elle pas balancé à donner au doute une réponse négative.

Voici la lettre qui nous fait connaître le texte des deux doutes et de la réponse qui leur fut donnée.

Litteræ ad R. P. Ministrum generalem Patrum Passionistarum, quibus Secretarius exhibet resolutionem duorum dubiorum quoad legentes ephemerides aut libros hæresim propugnantes (vel continentes).

REVERENDISSIME PATER,

Per litteras a Conventu SS. Joannis et Pauli, datas die 25 Martii 1879, et a Paternitate tua Revma subsignatas, proposita fuerunt S. Congregationi Indicis, ut enodarentur, duo sequentia dubia :

I. An scienter legentes ephemerides propugnantes hæresim incurrant excommunicationem Articuli secundi Constitutionis *Apostolicæ Sedis*, Summo Pontifici speciali modo reservatam?

II. An legentes sive libros proprie dictos cujusvis auctoris, sive ephemerides continentes hæresim, incidant in censuram Indicis a s. m. Pii Papæ IX, ut supra, renovatam et confirmatam?

Sacra Indicis Congregatio secundo dubio respondit *Negative*, seu Paternitati tuæ alias jam significatum fuit. Et quoniam primum dubium reputatum est competere Supremæ Universali Inquisitioni, exhibitum eidem fuit, ut idem enucleare dignaretur.

Sacra vero Suprema Inquisitio die 21 currentis Aprilis proposito dubio respondit : *Negative*.

Cum me de hoc certiorem redderet S. O. Assessor, onus mihi imposuit patefaciendi Reverentiæ Vestræ resolutionem ejusmodi.

Die 27 Aprilis 1880.

FR. HIERONYMUS PIUS SACCHERI,
S. Congreg. Indicis Secretarius.

(1) Nous n'avons rencontré que Bertapelle qui attribue aux paroles du Souverain Pontife la force de faire revivre les censures de l'Index. *Loc. supra cit.* — Pennacchi l'a longuement réfuté. *Loc. cit.*, pag. 537 et seq.

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

*Indulgences pour la récitation de l'*Ave, Maris stella.

Beatissimo Padre,

Vincenzo Leone Sallua Arcivescovo di Calcedone umilmente prostrato al bacio del S. Piede supplica la Santità Vostra affinché voglia benignamente degnarsi di concedere a tutti i fideli che con cuore contrito e divotamente reciteranno l'Inno *Ave, Maris Stella*, in onore della B. Vergine Maria, come trovasi nel Breviario Romano, l'*Indulgenza di 300 giorni*, da lucrarsi una sola volta in ciascun giorno.

Che della grazia.

Beatissime Pater,

Vincentius Leo Sallua Archiepiscopus Calcedonen. humiliter provolutus ad Pedes Sanctitatis Vestræ, exorat ut benigne concedere dignetur omnibus fidelibus, qui, corde contrito ac devote recitaverint Hymnum *Ave, Maris Stella*, in honorem B. Virginis Mariæ, ceu jacet in Breviario Romano, Indulgentiam tercentum dierum, semel lucrandam in quolibet die.

Quam gratiam, etc.

Ex Audientia Sanctissimi diei 27 Januarii 1888.

Sanctissimus Dnus Noster Leo Papa XIII benigne annuit pro gratia juxta preces. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ die 27 Januarii 1888.

CAJETANUS CARD. ALOISI MASELLA, Præfectus.

Alexander Episcopus Oensis, *Secretarius.*

II.

Indulgences pour la récitation du De Profundis.

Beatissimo Padre,

Antonio Grasselli Arcivescovo di Colossi umilmente prostrato al bacio del S. Piede, supplica la S. V. a volersi degnare di concedere una qualche Indulgenza a tutti i Fedeli ogni volta che con cuore contrito e divotamente reciteranno il Salmo *De profundis* con in fine il versetto *Requiem æternam dona eis Domine et lux perpetua luceat eis.*

Che della grazia.

Beatissime Pater,

Antonius Grasselli Archiep. Colossen. humiliter provolutus ad Pedes Sanctitatis Vestræ, exorat ut concedere dignetur aliquam Indulgentiam fidelibus cunctis quoties corde contrito ac devote recitaverint psalmum *De profundis* cum versiculo in fine : *Requiem æternam dona eis Domine et lux perpetua luceat eis.*

Quam gratiam, etc.

Ex Audientia SSmi diei 2 Februarii 1888.

SSmus Dominus Noster Leo Papa XIII omnibus utriusque sexus Christifidelibus qui corde saltem contrito ac devote recitaverint prædictum Psalmum cum adnexo versiculo — *Requiem æternam dona eis, Domine, et lux perpetua luceat eis* — benigne concessit Indulgentiam defunctis quoque applicabilem, *quinquaginta dierum* ter in die lucrandam. Præsenti valituro *in perpetuum* absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 3 Februarii 1888.

CAJETANUS CARD. ALOISI MASELLA, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

III.

Les Associations de NOTRE-DAME DU PERPÉTUEL-SECOURS *et de* SAINT ALPHONSE *ne jouissent pas de leurs indulgences, si elles n'ont été agrégées à l'Archiconfrérie du même nom par le Supérieur général des Rédemptoristes.*

Beatissime Pater,

Nicolaus Mauron, Congr. SSmi Redemptoris Superior Generalis et Rector Major, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, humillime exponit quæ sequuntur :

Per Decretum 23 Maii 1871 Emi Cardinalis Vicarii, canonice instituta est in ecclesia Congr. nostræ ad S. Alphonsum M. de Ligorio de Urbe, Pia Unio sub titulo et invocatione B. V. Mariæ *de Perpetuo succursu* et *S. Alphonsi.* Hæc eadem Pia Unio, per Litteras Apostolicas in forma Brevis diei 31 Martii 1876 a Sanctitatis Vestræ Prædecessore Pio IX fel. rec. in Archisodalitatem erecta est cum omnibus et singulis juribus et facultatibus solitis et consuetis; atque ad eam regendam, ceu Moderator generalis, constitutus est Superior Generalis et Rector Major pro tempore Congr. SSmi Redemptoris.

Non raro autem accidit ut ejusdem nominis et tituli Sodalitates erigantur a Rmis locorum Ordinariis, vi facultatis illis collatæ ex speciali Apostolico Indulto erigendi Sodalitates, cum Indulgentiis, quibus in Urbe perfruuntur respectivæ Archiconfraternitates, absque ulla exhibita petitione aggregationis Sodalitatis Moderatori generali.

Id vero, uti experientia comprobat, in ejusdem Sodalitatis

bonum minime vergit. In his siquidem Sodalitatibus tali modo erectis, quæ nullo inter se vinculo conjunguntur cum Sodalitate primaria seu Archisodalitate, quæ ab Apostolica Sede uti centrum aliarum fuit constituta, paulatim ea deficit unitas directionis piorumque usuum conformitas, quæ maxime confert ad incrementum devotionis erga B. Virginem Mariam, necnon majoris boni ipsorum Sodalium.

Quamobrem Orator Sanctitati Vestræ humillime supplicat quatenus benigne decernere dignetur, ut in posterum Sodalitates sub titulo et invocatione *B. V. Mariæ de Perpetuo Succursu* et *S. Alphonsi M. de Ligorio*, a Rmis Ordinariis canonice erectæ, nullimode frui possint Indulgentiis et privilegiis quibus gaudet ipsa Archisodalitas ejusdem nominis in Urbe erecta, nisi fuerint eidem Archisodalitati (prævio Rmorum Ordinariorum consensu et Litteris testimonialibus) aggregatæ per Litteras patentes a Superiore Generali et Rectore Majori Congregationis Sanctissimi Redemptoris expediendas.

Pro qua gratia.

Ex Audientia Sanctissimi diei 22 Februarii 1888.

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII benigne annuit pro gratia juxta preces, cæteris servatis de jure servandis. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ die 22 Februarii 1888.

S. CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

IV.

L'agrégation à l'Archiconfrérie Romaine est de rigueur pour la communication des Indulgences aux Confréries sub titulo B. M. Virginis a Salute, necnon S. Joseph et S. Camilli de Lellis.

Beatissime Pater,

Inter plurimas quæ vigent piæ Sodalitates in honorem B. Mariæ Virginis institutæ, ea quoque adnumeranda est quæ titnlo gaudet ejusdem B. Mariæ Virginis a Salute nuncupatæ, et S. Josephi ejusdem Sponsi, nec non S. Camilli de Lellis Confessoris. Hæc suam repetit originem a Clericis Regularibus Infirmis ministrantibus, qui eam primitus erexerunt in Ecclesia principe sui Ordinis, S. Mariæ Magdalenæ pœnitenti in hac alma Urbe dicata, quam deinde in reliquis etiam propriis Ecclesiis propagarunt. Progressu temporis supradicta Sodalitas titulum quoque Archisodalitatis assequuta est cum facultate alias sibi similes Sodalitates aggregandi, eisque communicandi Indulgentias, quibus a Romanis Pontificibus ditata est. Quamvis autem præfatum jus aggregandi nonnisi uni Supremo Moderatori Archisodalitatis tributum sit, qui ipsemet est Præpositus generalis Ordinis Clericorum Infirmis Ministrantium, attamen cum prædictarum Sodalitatum erectio ipsis etiam competat Episcopis, sæpenumero contigit, ut ob facultatem illis collatam ex speciali Apostolico Indulto erigendi Sodalitates cum Indulgentiis, quibus in Urbe perfruuntur respectivæ Archiconfraternitates, supramemoratam quoque Sodalitatem erigant absque ulla exhibita petitione aggregationis supremo Sodalitatis Moderatori.

Id vero, uti experientia comprobat, in ejusdem Sodalitatis bonum minime vergit. In his siquidem Sodalitatibus tali modo erectis, quæ nullo inter se vinculo conjunguntur cum Sodalitate primaria, quæ ab Apostolica Sede uti centrum aliarum fuit constituta, paulatim ea deficit unitas directionis piorumque usuum uniformitas, quæ maxime confert ad incrementum honoris et

devotionis erga Bmam Virginem, nec non majoris spiritualis boni ipsorum Sodalium.

Hæc secum reputans Joachim Ferrini, hodiernus Vicarius generalis CC. RR. Infirmis Ministrantium, supplices admovet preces Sanctitati Vestræ, quatenus benigne decernere dignetur, ut in posterum Sodalitates sub titulo B. M. Virginis a Salute, ac S. Joseph ejus sponsi, et S. Camilli de Lellis Confessoris, canonice erectas per Revmorum Ordinariorum Decretum extra Ecclesias Ministrantium Infirmis, frui nullimode posse Indulgentiis, gratiis et privilegiis a Romanis Pontificibus Archisodalitati Romæ existenti in præfata Ecclesia concessis, nisi fuerint eidem Archisodalitati, prævio Revmorum pariter Ordinariorum consensu, aggregatæ per patentes literas ab eodem Præfecto generali eorumdem CC. RR. Ministrantium Infirmis expediendas.

Et Deus, etc.

Ex Audientia SSmi diei 17 Novembris 1887.

SSmus D. N. Leo Papa XIII benigne annuit pro gratia juxta preces, servatis de jure servandis. Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Datum ex Secretaria S. Congr. Indulg. et SS. Reliq. die 19 Novembris 1887.

CAJETANUS CARD. ALOISI MASELLA, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

EX S. CONGREGATIONE RITUUM.

CONGREGATIONIS SS. CRUCIS ET PASSIONIS D. N. J. C.

Hodiernus Redactor Kalendarii in usum Congregationis SS. Crucis et Passionis D. N. J. C., de mandato Rmi Patris Præpositi Generalis ejusdem Congregationis, insequentia dubia pro opportuna solutione Sacræ Rituum Congregationi humillime subjecit, nimirum :

Dubium I. An in suffragiis Sanctorum quæ fiunt in semiduplicibus, commemoratio Sancti Fundatoris alicujus Religionis, quæ fit a Regularibus, præcedere debeat commemorationem Sancti Titularis in Ecclesia?

Dubium II. An in iisdem suffragiis quæ fiunt in Officio votivo Sanctorum Angelorum, commemoratio Sancti Michaelis Archangeli fieri debeat in iis locis ubi Sanctus Archangelus est Titularis Ecclesiæ, et, quatenus *affirmative*, quænam Oratio est dicenda?

Dubium III. An infra Octavam privilegiatam, quæ admittit Festa Duplicia primæ et secundæ classis tantum, recitari debeat nona Lectio Sancti, cujus Officium est simplex vel simplificatum?

Dubium IV. An quum Festum Patroni Principalis Civitatis vel Diœceseos pluries in anno celebratur, Regulares teneantur ad singula Officia vel ad unum tantum?

Dubium V. An ubi Ecclesia dicata est Jesu et Mariæ, faciendum est duplex Officium de Sanctissimo Nomine Jesu et de Nomine Mariæ?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisitoque alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris voto, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Negative.*

Ad II. *Negative.*

Ad III. *Negative, si infra Octavam privilegiatam fiat Officium de eadem Octava vel de Dominica infra illam Octavam.*

Ad IV. *Affirmative ad primam partem; Negative ad secundam.*

Ad V. *Affirmative.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 14 Maii 1887.

D. CARD. BARTOLINIUS, S. C. PRÆFECTUS.

LAURENTIUS SALVATI, *S. C. Secretarius.*

Premier doute. — Nos lecteurs ne seront point étonnés de la réponse au premier doute. Les Réguliers doivent faire aux suffrages communs la mémoire de leur saint Fondateur (1); mais ils n'ont point à lui donner une préférence comme tel, et à la réciter avant le suffrage du Titulaire, ou tout autre suffrage. La règle est qu'on suit, dans la récitation des suffrages, l'ordre de dignité : « Commemorationes istæ, *dit De Carpo* (2), fiunt juxta ipsarum dignitatem hoc ordine : 1° De divinis personis et mysteriis. 2° De B. M. Virgine. 3° De Angelis. 4° De S. Joanne Baptista. 5° De S. Joseph Sponso B. M. Virginis. 6° De SS. Apostolis et Evangelistis. 7° De aliis.... » Souvent, par conséquent, le suffrage du Titulaire passera avant celui du Fondateur, à cause de sa dignité. Et si le Titulaire et le Fondateur sont de dignité égale, il faudra se reporter aux règles d'occurrence, et donner le premier rang à celui des deux dont la fête l'emporterait en cas d'occurrence. C'est la décision de Carpo pour les suffrages du Titulaire et du Patron, et nous la croyons applicable pour

(1) S. R. C. IN UNA CONGREG. SS. REDEMPTORIS, 7 Maii 1853, ad 1um (Gardell., n. 5185).

(2) *Kalend. perpet.*, annot. 3 in 19 Januarii

ceux du Titulaire et du Fondateur d'ordre. « Si vero inter Sanctos Titularem et Patronum æqualis effulgeat vel nulla insignis dignitas, prius agitur illius commemoratio, cui, si ambo eadem die occurrerent, prælatio foret tribuenda (1). »

Deuxième doute. — La réponse à ce deuxième doute est contradictoire à celle que nous lui avions donnée en 1886, à propos d'une Consultation adressée à la *Revue* (2). Nous avions cru pouvoir appuyer notre sentiment sur diverses décisions de la S. Congrégation, et sur le *Votum* d'un de ses Consulteurs, rapporté par les *Analecta Juris Pontificii.* En y réfléchissant aujourd'hui, nous sommes amené à conclure que nous avons mal interprété ces décisions et ce *Votum ;* notre tort a été de les mal appliquer, mais il n'y a pas contradiction entre les décisions anciennes et la réponse actuelle. Voici, nous semble-t-il, l'explication.

La S. Congrégation a décidé :

Le 15 Juillet 1876, qu'il faut faire mémoire de l'octave de S. Michel Archange le 2 Octobre, fête des Saints Anges Gardiens, là où la fête de S. Michel a une octave.

Le 11 Août 1860, IN GRANATEN, que le 1er Octobre, « in secundis vesperis S. Angeli *Hispaniarum Custodis,* » il faut faire mémoire de la fête suivante, « SS. Angelorum Custodum. »

Du *Votum* du Consulteur relatif à cette dernière décision, il résulte bien que l'obstacle à la mémoire de l'octave de S. Michel dans le premier cas, de la fête des Saints Anges Gardiens dans le second, ne pouvait venir que du principe : *Non fit bis de eodem.* La S. Congrégation a jugé que, dans ces deux cas, le principe n'était pas lésé. Puisqu'aujourd'hui elle décide qu'à l'office votif des Saints Anges, le prêtre

(1) *Ibid.*

(2) *Nouv. Revue Théologique,* XVIII, pag. 667.

attaché à une église dont S. Michel est Titulaire, doit omettre le suffrage de ce dernier, c'est sans doute que, dans sa pensée, le même principe s'oppose à la récitation du suffrage, *quia fieret de eodem*. Comment cela? Les liturgistes nous en donnent l'explication : c'est que la fête du 29 Septembre n'est pas seulement la fête de S. Michel, mais de *tous les Saints Anges*.

Qu'il nous suffise de citer Tetamo (1) : « Nota hic, quod, licet hoc festum denominetur ex Dedicatione S. Michaelis Archangeli, hodie tamen omnium Angelorum memoriam Ecclesia celebrat, ut animadvertit Suarez *l. cit.* (2), Gavantus *in Rubr. Breviar. sect. 7. n. 11* ad hanc diem, Cavalieri, *t. 2, cap. 29, in Decr. 1, n. 1* et *cap. 34, in Decr. 7*; et patet ex octava Benedictione, quæ est : *Quorum festum*, etc., ex collectis, item ex lectione quarta et sequentibus festivitatis hujus; et dictum quoque fuit in Breviario Romano in lectione sexta Officii Apparitionis ejusdem S. Michaelis Archangeli, 8 Maii.... » Ce que dit Tetamo au 8 Mai est aussi précis, et il n'est pas inutile de le citer : « Hoc festum, æque ac illud die 29 Septembris celebratum, institutum esse in honorem omnium Angelorum, etsi primario in honorem S. Michaelis ratione Apparitionis ejusdem, quemadmodum illud ratione Dedicationis Ecclesiæ : ut constat ex Octava Benedictione. In hoc enim festo æque ac in illo dicitur : *Quorum festum colimus*, quæ est benedictio per Rubricas præscripta, quoties officium fit de pluribus; et adnotata etiam fuit in festis ipsis Apparitionis, necnon Dedicationis S. Michaelis Archangeli, ne ex nomenclatura S. Michaelis quam assequuntur, deciperetur clerus, eadem reputans instituta in ejusdem duntaxat honorem : ut animadvertit

(1) *Notanda in XXIX Sept.*, art. I, n. 3.

(2) *De Relig.*, t. I, tract. 2, lib. 2, cap. 9.

Cavalerius *t. 2, part. 2, cap. 34, in Dec. 7.*, ubi etiam notat in sexta lectione festi hujus Apparitionis legi : *Eoque indicio demonstrasse velle ibi cultum Deo in sui et Angelorum memoriam adhiberi* ; quemadmodum et in Dedicatione : *Quo die etiam omnium Angelorum memoriam Ecclesia celebrat*. Quæ, uti et collecta eorumdem festorum, in qua aperte imploratur cunctorum patrocinium Angelorum, abunde ostendunt, ait Cavalerius, in iisdem festis aliorum etiam Angelorum memoriam recoli. »

C'est là, sans doute, ce qu'aura considéré la S. Congrégation. Dans l'office de S. Michel, l'Église ne sépare pas le chef de la milice céleste des Saints Anges qui lui obéissent, et dans l'office votif des Saints Anges, S. Michel est honoré aussi avec les Anges auxquels il commande (1). Surtout, l'oraison, qui forme la partie principale du suffrage de S. Titulaire, invoque directement tous les Saints Anges, et est la même que l'oraison de l'office votif(2). La S. Congrégation a décidé que c'était faire *de eodem*, et a déclaré qu'il faut, en conséquence, omettre le suffrage de S. Michel. Cette décision n'atteint en rien les réponses faites en 1876 et en 1860 : les Saints Anges *Gardiens* ne sont pas *tous* les Saints Anges, et la fête du S. Ange Gardien d'un royaume est autre que la fête de tous les Anges Gardiens ; on a donc eu raison de décider en 1876 et en 1860 que le principe : *Non bis de eodem*, n'était pas applicable.

(1) L'auteur de la Consultation de 1886 faisait remarquer en ce sens que dans l'office votif des Saints Anges, « il est fait plusieurs fois mention spéciale du saint Archange, par exemple, dans la 2e strophe des hymnes des Vèpres et des Laudes, dans la 1re antienne et le 1er répons du 1er nocturne, et aussi au capitule de none. »

(2) Nous disons *surtout* ; parce que, d'après Cavalieri, « potior notio non est ejus de quo fit officium, quam oratio, seu Collecta. » (*T. II, cap. XVI, Dec. 1, n. 2*).

Troisième doute. — D'octave privilégiée comme celle dont il est question dans le troisième doute, il n'en existe pas de droit commun, ou dans le Bréviaire. Les octaves de Pâques et de la Pentecôte n'admettent aucune fête; l'octave de l'Épiphanie admet seulement les doubles de 1re classe; l'octave du T. S. Sacrement admet tout double occurrent et les doubles de 1re ou de 2me classe transférés. Mais les indults particuliers accordent souvent de semblables privilèges; ils sont parfois attachés à des octaves de droit commun : c'est ainsi que les auteurs mentionnent des indults, qui rendent l'octave du T. S. Sacrement aussi privilégiée que celle de l'Épiphanie, et d'autres, moins amples, qui permettent de faire l'office du T. S. Sacrement tous les jours de l'octave, *excepta tamen occurrentia officii sub ritu duplici primæ vel secundæ classis.* Parfois aussi, c'est à l'octave d'une fête particulière qu'est attaché le privilège, par exemple, à l'octave d'un Fondateur d'Ordre, etc.; citons un seul exemple qui nous est fourni par Cavalieri : « Adsunt, *dit-il*, et aliæ octavæ propriæ et particulares, quæ ex privilegio festa aliqua magis minusve expellunt, ut in Ordine Eremitarum Augustiniensium octava S. P. Augustini, quæ ex occurrentibus et translatis solum admittit Decollationem S. Joannis Baptistæ et duplicia 1 vel 2 classis (1). »

La question posée dans le troisième doute est donc devenue très pratique depuis le Décret qui ordonne de simplifier les doubles mineurs et semi-doubles empêchés en leur jour d'incidence; car il est évident que ces privilèges des octaves peuvent souvent amener de ces simplifications. Cependant, nous croyons qu'il faut faire une distinction entre les octaves des fêtes attachées à une date fixe du mois, et les autres. Comme exemple des premières, prenons la fête de S. Augus

(1) *Ibid.*, cap. XVIII, *De octavis festorum*, n. 20

tin fixée au 28 Août, et supposons son octave privilégiée comme ci-dessus : les fêtes de Ste Rose de Lima, de S. Raymond, de S. Étienne, fixées au Bréviaire Romain dans les huit jours qui suivent, ne sont pas à simplifier, mais à déplacer comme perpétuellement empêchées en leur jour d'incidence, et à transférer *ad primam diem liberam tanquam in sedem fixam*. C'est donc aux octaves de fêtes plus ou moins mobiles, attachées à un dimanche, par exemple, que s'applique la question ; ce sont celles-là qui peuvent amener des simplifications accidentelles. Quant aux fêtes simples de leur nature, elles peuvent se rencontrer dans toutes les octaves, et la question les concerne également, mais le cas s'est présenté de tout temps.

La S. Congrégation a adopté pour ces octaves la règle en vigueur pour l'octave du T. S. Sacrement. On devra omettre la neuvième leçon de la fête simple ou simplifiée, quand on récitera l'office de l'octave ou du dimanche *infra octavam* ; on récitera cette neuvième leçon, si l'on a une fête double de 2me classe (1). C'est qu'en effet, la raison donnée pour l'octave du T. S. Sacrement, est, dans une certaine mesure. applicable : si l'on a accordé un tel privilège, c'est à cause de l'importance de la fête, et pour en détourner le moins possible l'attention ; on ne supprimera donc pas la neuvième leçon de l'octave, pour détourner l'attention sur une fête simple ou simplifiée ; et cet inconvénient n'existant plus quand l'office ne sera pas de l'octave, on permettra alors la lecture de la leçon de la fête simple. C'est ce que les Rubricistes expliquent à l'octave du T. S. Sacrement : « Nona lectio simplicis, *dit Cavalieri* (2), proscripta fuit in obsequium

(1) Nous ne parlons pas des fêtes doubles de 1re classe, « in quibus festum duplex vel semiduplex occurrens penitus omittitur. »

(2) T. 2, cap. XVI, decr. 2, n. 2.

SS. Sacramenti, et in favorem officii de eodem, ne taceretur nempe lectio de tanto agens mysterio ; quare, cum de festis agitur, causa lectionis de simplici silenda non veniat lectio de Sacramento agens, sed lectio occurrenti festo assignata, quis nec videt ad festa dispositionem minime extendi, ad quæ ejusdem nec extenditur finis nec ratio ? »

Quatrième et cinquième doutes. Nous ne jugeons pas nécessaire de nous y arrêter. Tous les décrets disent que les Réguliers sont tenus *ad officium tantum Patroni, sub ritu duplici 1æ classis, sine octava* : la S. Congrégation précise davantage et les oblige à faire plusieurs fêtes du même Patron, s'il y en a plusieurs dans l'année.

De même, l'enseignement commun des auteurs est ainsi résumé par De Carpo, pour le cas où une église a plusieurs Titulaires : « Si Ecclesia in honorem plurium Sanctorum, non quidem per modum unius eadem die occurrentium, ut SS. Fabiani et Sebastiani, sed divisim, quorum nempe festa eadem die non recurrant, ut SS. Blasii et Caroli, æque benedicta fuerit aut consecrata. .... tunc ambo respectivis eorum diebus sunt celebrandi sub ritu duplici 1æ classis cum octava (1). » Et il cite ensuite plusieurs Décrets de la S. Congrégation. La réponse au cinquième doute est conforme à cet enseignement.

(1) *Kalend. perpet.*, cap. II, n. 18.



OU, EN DROIT, LES ÉLÈVES DES COLLÈGES

DIRIGÉS PAR DES RELIGIEUX

DOIVENT-ILS FAIRE LEUR 1re COMMUNION?

I. Pour bien résoudre cette question, nous devons d'abord examiner si, de droit, les élèves de ces collèges sont soustraits à la juridiction du curé, ou s'ils y restent soumis. C'est une question préalable. Elle sera suivie de l'examen de la législation canonique en ce qui concerne la première communion; c'est là une question que l'on chercherait en vain dans la plupart des auteurs. Commençons donc par examiner si, en droit, les élèves dont il s'agit participent à l'exemption des Réguliers (1).

II. Il y a ordinairement, ou du moins il peut y avoir, dans ces collèges, deux sortes d'élèves : les élèves internes et les élèves externes. Nous examinerons la question relativement à ces deux catégories d'élèves. Commençons par les internes.

III. INTERNES. Il y a, à leur sujet, une grande controverse. Le Concile de Trente (2) et le Pape Grégoire XIII (3)

(1) Il est clair que, si les Religieux ne sont pas exempts, s'ils sont soumis à la juridiction de l'Evêque, leurs élèves seront soumis à celle du curé, à moins que l'Évêque ne les en exempte.

(2) Sess. XXIV, C. 11, *De reform.*, où il soumet à la juridiction épiscopale tous les séculiers résidant dans les couvents, etc., « exceptis iis, qui prædictis locis, aut militiis actu serviunt, et intra eorum septa ac domos resident, subque eorum obedientia vivunt. »

(3) Const. *Circumspecta*, § 2, *Bull. Roman.* IV, III, 455. Le Pape s'y sert des mêmes termes que le Concile, en y ajoutant : « quæ omnia debere simul concurrere intelligantur. »

autorisent les Réguliers à mettre sur le même pied que les religieux, quant à l'exemption de la juridiction épiscopale, les domestiques qui servent actuellement dans les monastères y résident et y vivent sous l'obéissance des Réguliers. Lorsque le concours simultané de ces trois conditions, expressément exigé par Grégoire XIII, se rencontre, ces domestiques sont considérés comme faisant partie de la famille religieuse, ils sont dits *familiares*; ils sont, pour nous servir des termes de Clément X, *vere de familia, et continui commensales* (1), et, en cette qualité, ils participent et jouissent de l'exemption.

IV. Peut-on mettre sur la même ligne les élèves internes des collèges? Un assez grand nombre d'auteurs, appartenant à des Ordres Religieux, se prononcent pour l'affirmative (2).

a) On peut dire qu'eux aussi font partie de la famille : *familiares sunt*.

b) De plus, ajoute Gury, « nec verisimile est, Patres Concilii Tridentini minoris æstimasse dependentiam, quæ Regularibus adstringit alumnos sub respectu educationis, quam quæ famulos sub respectu materialis servitii et stipendii iisdem alligat; ac proinde alumnos, non secus ac famulos, voluisse beneficio familiaritatis donare (3). »

c) Enfin, dit-on, ce privilège a été accordé à plusieurs Ordres Religieux (4), voire même aux Congrégations séculières de S. Sulpice, du S. Esprit (5), etc. Or, en vertu de la

(1) Const. *Superna*, § 4. *Bullar. Roman.* Tom. VII, pag. 31.

(2) Avanzini, *Acta S. Sedis*, vol. III, pag. 61, n. VI; Gury-Ballerini, *Comp. Theol. mor.* Tom. II, n. 564; et pag. 1000, not. (*b*), 4°; Lehmkuhl, *Theologia moralis*, Tom. II, n. 396.

(3) *Loc. cit.*

(4) Benoît XIV l'accorda au Collège de la Société de Jésus au Brésil, par un Bref du 7 Septembre 1753 (*Analecta Juris Pontificii*, Série VII, col. 1106); et il nous y apprend que le 20 Novembre 1749, il avait déjà accordé la même faveur au Collège Illyrien de Lorette.

(5) En voici les termes : « Administrandi tam sociis, quam alumnis semina-

communication des privilèges, les autres Ordres Religieux peuvent se réclamer de cette faveur.

V. Cette opinion a trouvé de graves contradicteurs. Parmi les anciens, nous rencontrons le Cardinal de Lugo (1), et parmi les modernes, les principaux Commentateurs de la Bulle *Apostolicæ Sedis* (2). En faveur de leur opinion on fait valoir les raisons suivantes :

a) Que ces élèves ne se trouvent pas dans les conditions requises par le Concile de Trente et Grégoire XIII ; car à coup sûr, *non actu serviunt.*

b) D'après les partisans de la première opinion, le motif de la loi est invoqué à plus juste titre pour les élèves internes que pour les domestiques. Mais, si le motif de la loi était suffisant pour étendre celle-ci aux élèves internes, il faudrait le dire à plus forte raison suffisant pour appliquer l'exception du Concile de Trente et de Grégoire XIII aux personnes qui prennent leur retraite dans un couvent, et vont y passer le reste de leurs jours. Or, chaque fois que le cas s'est présenté, la S. Congrégation du Concile a décidé que les Religieux avaient violé les lois de l'Église en administrant ces personnes : « An Patres S. Augustini, *lui demanda-t-on dans un cas semblable*, licite potuerint, irrequisito parocho, sacramenta ministrare et corpus tumulare in casu? » Le 27 Novembre 1717, elle répondit : *Negative* (3). Preuve évidente

riorum infirmis sacrum Viaticum, necnon iisdem in articulo mortis constitutis sacramentum Extremæ Unctionis, de licentia tamen respectivi Ordinarii, ac salvis juribus parochialibus ad formam Sacrorum Canonum, quoad funeralia absolvenda. » Lucidi, *De Visitatione Sacrorum Liminum*, Vol. II, part. I, pag. 355, n. 45.

(1) *Responsa moralia*, Lib. IV, dub. XXXIII, n. 9.

(2) D'Annibale, n. 125 ; Ciolli, n. 129, 2° ; Gabriel de Varceno, *Compend. Theol. mor.* Tom. II, pag. 500 ; Conrado, *Memoriale de censuris*, pag. 85 ; Pennacchi, Tom. I, pag. 1025 ; Del Vecchio, *Theologia moralis*, Tom. II, n. 611 ; F. Piatus, p. 209, n. (4) ; *Nouv. Revue Théol.* Tom. X, p. 185 (177).

(3) *Thesaurus resolutionum S. Congregationis Concilii*, Tom. I, pag. 13.

que ces personnes ne sont pas, par le fait de leur résidence habituelle dans un couvent, soustraites à la juridiction du curé.

VI. La S. Congrégation des Évêques et Réguliers suit la même jurisprudence. En 1674, elle transmit plusieurs autres décisions à l'Évêque de Zagabria, en lui enjoignant de les faire inviolablement observer (1). Parmi ces décisions, nous trouvons la suivante : « In UNA CREMEN 17 Februarii 1649, quæritur : An Regulares possint laicis ratione hospitii et similis, habitantibus in eorum conventibus, si ibidem infirmentur, ministrare sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum pro Viatico, necnon sacramentum Extremæ Unctionis? Sacra Congregatio, etc., respondit non posse, sed tantum illis, qui sunt continui commensales et de familia conventuum. »

Ses décisions, du 6 Mars 1846, dans la cause des Dominicains du Chili (2); du 21 Juillet 1848, dans la cause des Barnabites de Parme (3), l'indult accordé le 3 Septembre 1864, aux Jésuites chargés du Séminaire de Sezza (4), sont une preuve palpable qu'elle ne regarde pas les élèves, comme soustraits, de droit, à la juridiction du curé. Car, comment pourrait-elle, sans violer les droits des Réguliers, réserver comme elle l'y fait, certains droits des curés, si ceux-ci n'en ont aucun? Et s'ils en ont, n'est-ce pas une preuve convaincante que l'exemption des Religieux ne s'étend pas, ne se communique pas à leurs élèves, même internes?

VII. Mais si les Religieux ne peuvent s'appuyer sur le droit commun pour administrer à leurs élèves internes les sacrements qui font partie des droits curiaux, n'ont-ils pas

(1) Bizzarri, *Collectanea ad usum Secretariæ S. Congregationis Episcoporum et Regularium*, pag. 303.

(2) V. *Acta S. Sedis*, vol. III, pag. 49.

(3) Bizzarri, *ibid.*, pag. 616 et seq.

(4) Lucidi, *Op. et Loc. cit.*, pag. 357, n. 17. *Analecta Juris Pontificii*, serie VII, col. 1105. *Acta S. Sedis*, vol. III, pag. 47 et seq

le droit de se prévaloir des privilèges accordés à certains Ordres et même à certaines Congrégations séculières?

Cela paraît fort douteux, et les religieux paraissent eux-mêmes en douter, comme il appert des privilèges particuliers qu'ils ont sollicités sur ce point (1). Et pour nier la communication de ce privilège, on ne manque pas de motif : car on ne doit pas admettre la communication dans les privilèges qui préjudicient aux droits des tiers (2). Or, tel est évidemment le privilège qui soustrait les élèves à la juridiction du curé.

VIII. Quoiqu'il en soit de cette question, on doit cependant avouer que les Souverains Pontifes paraissent assez enclins à exempter les élèves des Séminaires (par conséquent, les internes) de toute juridiction du curé. Non seulement les Brefs cités ci-dessus de Benoît XIV l'établissent suffisamment ; mais nous en avons de nouvelles preuves dans le Bref *Recolentes*, du 9 Avril 1824, de Léon XII (3), et la Constitution *Decet Romanum Pontificem*, de Pie IX, du IV[e] jour des Calendes de Juillet 1853 (4). En tout cas, nous conseillons aux Religieux qui veulent s'assurer cette faveur, de s'adresser directement au Saint-Siège.

IX. Externes. Quant à cette catégorie d'élèves, nous n'avons rencontré aucun auteur, même régulier, qui revendique pour eux le privilège de l'exemption ; et l'on serait mal fondé à le faire, puisque, de droit, les internes eux-mêmes ne paraissent pas en jouir.

(1) V. ci-dessus les privilèges sollicités par les Pères Jésuites du Brésil et de Sezza.

(2) Cap. *Pastoralis*, 19 ; Cap. *Quoniam*, 21, *De privilegiis et excessibus privilegiatorum*. — Cf. Fagnanus, in C. *Olim*, 16, *De verborum significatione*, n. 18 sq.

(3) *Continuatio Bullarii Romani*, Tom. VIII (edit. Prati), pag. 50, § 11

(4) Titul. I. *Pii IX P. M. Acta*, Part. I, pag. 459.

X. Jusqu'ici nous nous sommes occupé du privilège général de l'exemption; passons maintenant à ce qui concerne la première communion. Nous ferons d'abord remarquer que très peu d'auteurs se sont occupés de cette question. Nous ne nous rappelons guère l'avoir rencontrée que dans le R. P. Marc. Voici ce qu'il en dit :

QUÆR. 3°. *Ad quemnam spectet examen instituere et judicium ferre de pueri capacitate?*

R. 1°... 2° Quoad EXAMEN. de jure communi nihil particulare statuitur. Spectat igitur ad confessarium attendere, utrum puer habeat sufficientem doctrinam. — De jure autem *particulari*, in aliquibus locis ab Episcopo statuto, et in plerisque tum Galliæ, tum Belgii diœcesibus vigente, pueri ad primam communionem admittendi ab ipso parocho, vel ejus delegatis, de doctrina et judicii maturitate examinari debent (1).

XI. Nous croyons devoir contredire le R. P. Marc. A la vérité, ni le Concile de Trente, ni les Décrétales, ni le Rituel Romain ne contiennent une disposition expresse sur ce point, mais ce ne sont pas les seules sources du Droit commun. Nous avons les Bulles des Papes. Or, dans une Bulle adressée aux Évêques du monde entier, Benoît XIV veut qu'ils avertissent les curés de leur obligation personnelle d'examiner les enfants qui demandent à participer à la sainte communion (2).

(1) *Institutiones morales Alphonsianæ*, n. 1573. — Craisson en dit un mot dans son *Manuale totius Juris canonici*, n. 613.

(2) Const. *Etsi minime*, § 9 : « Moneat igitur Episcopus Parochos, eisque districte præcipiat, ne quis eorum sacrum Eucharistiæ Sacramentum administret.... iis (pueris), qui graviora fidei et doctrinæ capita, et sacramenti virtutem et vim ignorent; vel quia parum in hoc tirocinio profecerint, vel quia ea neglexerint audire, quæ ad hujusmodi Sacramenta pie riteque suscipienda statis temporibus tradita sunt. » Et § 14, ubi : « Monendus tamen est Parochus, ne alienæ operæ nimium tribuat, sed videat ipse quo loco res

Cette discipline n'était pas, comme le suppose le R. Père, propre à quelques pays, *in aliquibus locis*. Nous la trouvons en vigueur à Rome(1), dans la province de Naples(2), à Milan(3), dans les Constitutions et Canons du Mont Liban(4). Les anciens Rituels de France et de Belgique témoignent également de la coutume de ces pays, et beaucoup de synodes provinciaux de ce siècle la constatent : témoins le second Concile plénier de Baltimore(5), les Conciles provinciaux de Tours(6), d'Avignon(7), de Rouen(8), de Sens(9), d'Aix(10), d'Utrecht(11), de Ravenne(12) et de la Nouvelle Grenade(13).

Ajoutons les Statuts que Son Éminence le Cardinal Monaco La Valetta vient de donner à son diocèse d'Albano. A l'article *De christianæ fidei rudimentis*, n. 9, il donne à ses curés

sint, cum pueri Sacramentum Eucharistiæ... sibi administrari exposcant. » *Bullar. Bened. XIV*, vol. I, pag. 230 et 232.

(1) V. l'édit du Cardinal-Vicaire, de 1773, qui réserve aux curés le droit de juger de la capacité des enfants pour la première communion dans les *Analecta Juris Pontificii*, série IV, col. 2273; et notre Tom. I, pag. 311, note 1.

(2) V. le Concile provincial de Naples, de 1699, Titul. III, cap. IV, n. 2. *Collectio Lacens*. Tom. I, col. 182.

(3) Dans le XIe synode, tenu en 1584, S. Charles Borromée ordonne que les enfants reçoivent la première communion de la main de leur curé. V. *Acta Ecclesiæ Mediolanensis*, Part. II, Syn. XI, pag. 408. (Edit. Bergom. 1738).

(4) De l'année 1736, Part. II, cap. XII, n. 13. *Coll. Lac.* Tom. II, col. 200.

(5) De 1866, Tit. V, cap. IV, n. 260. *Coll. Lac.* Tom. III, col. 466.

(6) De 1849, Decret. XV, n. 4, où il est ordonné au curé d'examiner les enfants par lui-même, *quantum poterit*. *Coll. Lac.* Tom. IV, col. 273.

(7) De 1849, Tit. IV, cap. IV, n. 3. *Coll. Lac.* Tom. IV, col. 339.

(8) De 1850. Decret. XV, n. 2. *Coll. Lac.* Tom. IV, col. 523.

(9) De 1850. Tit. III, cap. 4. *Coll. Lac.* Tom. IV, col. 890.

(10) De 1850. Tit. VII, cap. IV, § 5. *Coll. Lac.* Tom. IV, col. 991.

(11) De 1865. Tit. IV, cap. 5. *Coll. Lac.* Tom. V, col. 822.

(12) De 1855. Part. II, cap. IV, n. 7. *Coll. Lac.* Tom. VI, col. 156.

(13) De 1868. Tit. IV, cap. 5. *Coll. Lac.* Tom. VI, col. 507

l'ordre formel dont parle Benoît XIV dans sa constitution : *Parochos monemus, eisque districte præcipimus*, etc. Et à l'article *De Augustissimo Eucharistiæ Sacramento*, n. 9, s'appuyant encore sur Benoît XIV (*De Synodo*, Lib. VII, cap. XII, n. 3), il prescrit aux curés d'administrer le Saint-Viatique aux enfants n'ayant pas encore fait leur première communion, qu'ils en jugeront capables, « diligenti præmisso examine, » et il laisse au jugement prudent des *Curés*, de définir, « an moriturus puer, spectata ejus indole, doli capax et Sacramento suscipiendo sit idoneus. »

Terminons ces citations par cette disposition du Synode diocésain, célébré en 1846, dans la Cathédrale de Civita-Vecchia par son Éminence le Cardinal Macchi, Évêque de Porto et de Sainte-Rufine : « Parochorum erit, pro sua conscientia et prudentia decernere in casibus particularibus, quis ex pueris vel puellis ad Eucharisticam Mensam admitti possit (1). »

A ces témoignages nous pouvons ajouter l'autorité des Congrégations Romaines. Outre la modification introduite dans le projet des statuts du Concile provincial de Rouen (2), nous citerons le passage suivant de la lettre du Cardinal Barnabo, Préfet de la Propagande, à Mgr Purcell, Archevêque de Cincinnati :

Item in eodem Decreto parochis præcipitur, *ut eos qui duodecimum annum inceperint ad primam communionem omni diligentia disponant*. Rursus hæc verba non ita intelligenda sunt, quasi per modum regulæ generalis, pueri omnes duodecimo anno ad communionem sint admittendi, quandoquidem *parochorum sit judicare quandonam pueri ad discretionis annos pervenerint*, ut ea, qua par est, reverentia ad Eucharistiam valeant

(1) Part. II, cap. IV, n. XVII.

(2) V. notre Tom. I, pag. 312.

accedere, sed ita Decreti præscriptio explicanda erit, ut nemini ultra duodecimum annum circa Eucharistiæ Sacramentum instructio differatur (1).

Il semble donc résulter de l'ensemble de toute ces dispositions, que, de droit commun, la première communion est un droit paroissial.

XII. Ce principe posé, faisons-en l'application aux élèves des Collèges en question, en examinant d'abord ce qui concerne les élèves internes; nous verrons ensuite ce qui concerne les externes.

Et d'abord les INTERNES. A nous en tenir aux principes établis ci-dessus, il faudrait dire que le droit de leur faire faire la première communion est réservé aux curés. Toutefois, l'exercice de ce droit pourrait créer une fâcheuse entrave à la discipline des collèges ecclésiastiques ou religieux, causer une perte de temps assez considérable pour les enfants, être pour eux une occasion de dissipation. Aussi les Conciles Provinciaux de Tours et d'Avignon font-ils une exception pour ces élèves (2). Cette exception existait déjà autrefois. Voici comment le Cardinal de la Luzerne, Évêque de Langres, justifie cette exception :

Quelque générale que soit la loi qui attribue au propre curé, exclusivement à tous autres, le droit d'admettre ses paroissiens à la première communion, elle souffre cependant une exception. C'est à l'égard des enfants de l'un et de l'autre sexe, pensionnaires soit dans des couvents, soit dans des collèges, qui sont en pos-

(1) *Coll. Lac.* Tom. III, col. 228. Notons que cette lettre, du 12 des Calendes de Février 1862, est la réponse officielle de la S. Congrégation de la Propagande à l'envoi des actes du troisième Concile provincial de Cincinnati, tenu en 1861.

(2) Tours, Decret. XV, n. 5. *Coll. Lac.* IV, 273. — Avignon, Titul. IV, cap. IV, n. 3. *Ibid.* IV, 339.

session de les disposer à cet acte de religion. Il est aisé de sentir que l'exception découle du même principe qui a fait établir la règle. Ces enfants sont et mieux connus et plus continuellement préparés par les supérieurs qui les élèvent, que par le curé de leur paroisse, avec lequel ils n'ont, pour l'ordinaire, que peu de relations; mais nous défendons de même aux supérieurs de ces établissements d'admettre à la première communion les enfants qui n'y auront pas passé six mois, sans le consentement de leur propre curé (1).

XIII. Passons maintenant aux EXTERNES. La question de droit ne souffre pas la moindre difficulté. Mais peut-on, pour établir une exception en leur faveur, invoquer les motifs qui militent en faveur des internes? Non. Il y a, au contraire, de fortes considérations qui s'opposent à cette exception. En voici quelques-unes (2).

XIV. L'Église désire que l'on relève, par l'éclat extérieur, la cérémonie de la première communion. « Maximo cum apparatu, *dit le Concile provincial d'Albi*, fiat prima puerorum communio (3). » Le Concile provincial d'Utrecht

(1) *Instructions sur l'administration des Sacrements*, n. 413. Tom. II, pag. 109.

(2) La Rédaction de la *Revue* n'admettrait pas sans réserve une décision aussi catégorique en ce qui concerne les externes. Elle pense que pour eux aussi, comme pour les internes, la nécessité de maintenir la discipline, d'éviter les pertes de temps, peuvent être parfois, et en certains pays, des raisons graves pour leur faire suivre les instructions religieuses des internes, et qu'ils seront, de temps en temps, et mieux connus et mieux préparés de cette manière. Par contre, les objections données dans les numéros suivants contre l'exception en faveur des externes, ne leur sont point absolument spéciales, et pourraient aussi, en une certaine mesure, être alléguées contre les internes. C'est donc là une matière où il ne faut pas se prononcer trop vite, et dans laquelle il convient de tenir compte des habitudes des pays : aussi, le jugement définitif doit-il être laissé à l'appréciation de l'Ordinaire (*Note de la Rédaction*).

(3) De l'an 1850. Titul. V, Decret. 1, n. 8. *Coll. Lac.* IV, 430.

motive très bien une semblable prescription : « Splendidiori, *dit-il,* qua fieri potest solemnitate sacramentalis mensæ encænia celebrentur, ut non solum pueri, sed et circumstantes omnes licet provectiores, ad religionis sensa excitentur erga magnum caritatis divinæ sacramentum(1). » Or, si la plupart des enfants des familles aisées, qui vont, comme externes, aux écoles ou collèges ecclésiastiques et religieux, ne fréquentent pas les catéchismes préparatoires qui se font à la paroisse, ne figurent pas à la cérémonie de la première communion, ces catéchismes ne perdent-ils pas de leur considération, la cérémonie n'est-elle pas privée d'une grande partie de son éclat, de sa solennité? Ne les considérera-t-on pas comme appropriés seulement aux besoins de la classe la moins respectable, ou la moins élevée de la société?

XV. D'un autre côté, la circonstance de la première communion des enfants est une des plus favorables pour mettre le curé en rapport avec les parents des enfants, lui procurer l'entrée des maisons, pouvoir ainsi se faire connaître, se faire aimer, et acquérir l'influence nécessaire pour donner de l'efficacité à son ministère.

XVI. Ce n'est pas tout. Quiconque a été dans le ministère a pu apprécier quel attachement la première communion imprime au cœur de l'enfant pour son église paroissiale;

(1) Titul. IV, cap. 5. *Ibid.* V, 822. On lit aussi dans le Concile plénier de Thurles (Irlande), de 1850 : « Missa in qua prima vice pueri sacra Synaxi reficiuntur, ea qua fieri potest maxima solemnitate celebretur. » *Ibid.* III, 780. Le Card. de la Luzerne, *Op. cit.*, n. 416 : « La sainte messe sera chantée, et toute la cérémonie célébrée avec la plus grande solennité, pour graver plus profondément dans l'esprit des enfants la mémoire d'une si sainte action, et pour en faire sentir l'importance à tous les assistants. » Tom. II, pag. 117. On lit aussi dans lés *Instructions sur le Rituel*, par Mgr Joly de Choin, Évêque de Toulon : « Le jour de la cérémonie, on dira la messe avec le plus de solennité que faire se pourra. » Tom. I, pag. 123. Edit. 1827. — V. aussi Scavini, *Theologia moralis universa,* Tom. IV, n. 432, 4). Edit. Mediol. 1874.

quelle autorité, quel degré d'influence elle confère au curé sur l'enfant qu'il y a préparé ; quels germes d'affection elle a semés dans le cœur de l'enfant, quelle reconnaissance le curé est en droit d'en attendre et trouvera chez lui. Si, au lieu de faire sa première communion à l'église paroissiale, l'enfant la fait dans un collège, l'église paroissiale lui devient étrangère, un des principaux liens qui doivent l'y rattacher disparaissant ; le curé sera pour lui un inconnu, parfois même l'objet d'un dédain affecté. Quelle influence veut-on que plus tard le curé exerce sur lui ? Et cependant, s'il fut jamais un temps où l'on dut travailler à conserver et à augmenter l'influence du clergé paroissial sur les ouailles qui lui sont confiées, c'est bien certes à l'époque où nous vivons.

A. C.

SUR L'EXCELLENCE DE L'ÉTUDE DE LA DIVINITÉ.

Lorsqu'on considère avec quelle ardeur les hommes se livrent à l'étude des sciences profanes, on a sujet de s'étonner de l'abandon dans lequel, pour la plupart, ils laissent la science sacrée, surtout celle du Créateur de toutes les merveilles qu'ils admirent.

Car enfin, Dieu est l'Être suprême ; il est juste, par conséquent, de s'occuper de cet Être par excellence plus que de tous les êtres inférieurs et imparfaits. Dieu est l'Etre infini ; il est donc infiniment préférable de penser à lui, plutôt que de penser aux autres êtres, bornés sous tous rapports. Dieu est l'Être créateur : « Puisqu'il donne à tous la vie et la respiration et toutes choses. » *Cum ipse det omnibus vitam et inspirationem et omnia* (Act. XVII, 25). « Et nous, nous sommes le peuple de son pâturage et les brebis de sa main. » *Et nos, populus pascuæ ejus et oves manus ejus* (Ps. XCIV, 7). La connaissance de Dieu l'emporte donc autant sur celle des créatures que l'architecte, selon la comparaison de S. Paul, l'emporte sur la maison qu'il a construite. Dieu est la plénitude de l'être : *continet totam essendi plenitudinem ;* c'est le terme employé par S. Thomas d'Aquin, et tous les autres êtres ne font que participer dans différents degrés à sa plénitude, en sorte que nous pouvons à bon droit appliquer ici la parole de S. Jean (I, 16) : « Et nous avons tous reçu de sa plénitude. » *Et de plenitudine ejus nos omnes accepimus*. On connaît donc tout être en quel-

que sorte en connaissant Dieu. De fait, le Créateur voit toutes les créatures, rien qu'en se regardant lui-même. Ainsi « qui connaît Dieu connaît tout, comme le disait Lacordaire, qui ne connaît pas Dieu ne connaît rien. »

Pour bien connaître une chose, ne faut-il pas, en réalité, savoir ce qu'elle est, d'où elle vient, où elle va? Tout vient de Dieu, dépend de Dieu, retourne à Dieu. Il s'appelle le commencement et la fin, la cause première et la fin dernière de toutes choses : *Primus et novissimus*, A *et* Ω, *principium et finis* (Apoc. I, 8), et c'est en lui que nous avons la vie, le mouvement et l'existence : *In ipso vivimus et movemur et sumus* (Act. XVII, 28). On ne peut donc avoir une connaissance adéquate d'aucune chose, si l'on ne connaît Dieu, qui en est l'origine, le soutien et la destinée. Il nous faut réfléchir un instant à cette vérité.

Toute cause, d'après Aristote, n'agit qu'en vue de se reproduire d'une façon quelconque en dehors de soi. C'est par la génération qu'elle y arrive le plus complètement; au point que S. Thomas regarde le fils comme une extension du père : *filius est aliquid patris*. Or, puisque, selon le même saint Docteur, les effets dépendent plus de la cause première que des causes secondes, Tertullien, s'appuyant sur le terme exprès employé par l'Écriture, a eu raison de trouver que personne n'est aussi véritablement père que Dieu : *nemo tam pater*. En effet, tandis que, dans la paternité, les créatures ne font que disposer la matière à recevoir la forme substantielle, le Créateur produit de rien l'âme raisonnable et a produit de même à l'origine la matière première, avec les formes qui diversifient les espèces. Comme notre existence vient de Dieu beaucoup plus que de nos parents, nous avons donc beaucoup plus d'intérêt à le connaître, que nous n'en aurions à connaître les auteurs de nos jours, si nous ne les avions jamais vus.

Par une sorte de création continuelle, le Seigneur ne cesse de devenir à chaque instant la cause de notre existence, avec toutes ses modifications simultanées et successives. Il pénètre et soutient notre être emprunté, par son être absolu, d'une façon bien plus intime, plus essentielle et plus universelle que nous ne pouvons l'imaginer ni le comprendre. Celui qui ne connaît pas l'Être divin se connaît moins lui-même, qu'il ne connaît un édifice, dont il a vu seulement les dehors.

Aussi le désir de connaître Dieu nous est, semble-t-il, plus naturel que celui de nous connaître individuellement, puisque « chaque être, à sa manière, aime Dieu d'un amour naturel plus que soi-même. » *Unumquodque suo modo naturaliter diligit Deum plus quam seipsum* (S. Thomas, *Summa theol.*, p. I, q. LX, a. 5).

Il importe donc grandement de considérer la nature divine parce qu'elle est la cause et le soutien de toutes choses ; et c'est pourquoi l'étude de la divinité, comme le prouve S. Thomas (*Ib.*, q. I, art. 2, 5 et 6), est non seulement une science et la plus sublime des sciences, mais mérite même le nom de sagesse, et le mérite par excellence.

La sagesse consiste surtout à connaître Dieu, en tant qu'il est notre fin dernière ; car « on appelle sage, celui qui dirige ses actions vers la fin convenable. » *Sapiens dicitur, in quantum ordinat humanos actus ad debitum finem* (*Ib.*, a. 6). Or, le Seigneur est la fin dernière de l'homme, au lieu que les créatures sont simplement à son usage. Il en résulte qu'en vertu de ce principe d'Aristote, cité souvent par S. Thomas : « La chose pour laquelle on veut toutes les autres, on la veut elle-même davantage. » *Propter quod unumquodque, et illud magis*, tout homme désire par une préférence innée et inconsciente et doit désirer d'une préférence réfléchie, connaître Dieu plutôt que toute autre chose.

Il est bien évident en outre que la sagesse, entendue dans le sens du bon gouvernement de la vie, dépend de la connaissance de notre fin dernière, puisque : *Finis determinat ea quæ sunt ad finem ;* la nature du but indique le choix des moyens et la noblesse du but stimule à les employer.

D'un côté, si l'on ne connait point le Seigneur, l'on ne peut ni le désirer ; car : *ignoti nulla cupido ;* ni, à plus forte raison, l'aimer. « Nous pouvons aimer, *dit S. Augustin,* ce que nous ne voyons pas, mais nullement ce que nous ne connaissons pas. Voulez-vous donc aimer Dieu et le désirer ? Il vous faut avant tout le connaitre. » *Invisa possumus diligere, incognita nequaquam. Vis ergo Deum amare et concupiscere? Prius oportet dignoscere.*

D'un autre côté, la divinité étant le bien suprême, plus on la connait, plus on l'estime ; et comme l'estime est toujours la mesure de l'amour, « mieux on connait Dieu, mieux on l'aime. » *Deus quanto perfectius cognoscitur, tanto perfectius amatur* (S. Th., *Summ. theol.*, p. I, II, q. LXVII, a. 6, ad 3um). L'amour divin, sauf dans certains états de la théologie mystique, où il devance un peu la connaissance, l'amour divin dépend exactement de la connaissance, acquise ou infuse, consciente ou inconsciente, des perfections divines. Par conséquent, toute la vertu en dépend aussi ; puisque, comme le montre S. Augustin, les différentes vertus ne sont que la mise en œuvre de l'amour divin, et que la vertu a même été définie par ce grand Docteur : « L'amour bien réglé. » *Ordo amoris.* Aussi S. Thomas enseigne-t-il (*Summ. theol.*, p. I, q. LXI, art. 5 et 3), que la sagesse, définie par S. Augustin : *Divinorum cognitio,* est « la connaissance des choses divines, » la reine des vertus intellectuelles, lesquelles l'emportent sur toutes les vertus morales.

C'est donc par son action sur les vertus, non moins que par son obligation intrinsèque, que la connaissance de Dieu

a été appelée la justice complète ou le comble de la justice et conséquemment la source de la vie éternelle : *Nosse te consummata justitia est et scire justitiam et virtutem tuam radix est immortalitatis* (Sap. XV, 3).

Il est vrai qu'ici-bas nous ne pouvons connaître Dieu qu'imparfaitement. L'on ne peut s'unir à lui que « par la fine pointe de l'esprit, » selon l'expression de S. François de Sales ; encore, est-ce « comme à un être qu'on ne connaîtrait aucunement : » *Per id quod est supremum intellectus, homo conjungitur Deo, sicut omnino ignoto*, dit S. Denis l'Aréopagite, au premier chapitre de sa Théologie mystique. Ailleurs, il compare le Seigneur à une nuée éblouissante, qui n'a pas de forme distincte, qui voile les autres objets et qu'à cause même de son éclat l'on ne peut regarder fixement.

Cette connaissance des divins secrets, quoique moins certaine, moins précise et moins étendue que la connaissance des choses inférieures, lui est toutefois bien supérieure en dignité et en jouissance. Car, d'une façon générale, S. Thomas nous assure la chose en ces termes : *Illa (notitia) quæ est minus certa de altioribus et majoribus, præfertur ei quæ est magis certa de inferioribus* (*Summ. theol.*, p. I, II, q. LXVI, a. 5, ad 3um); et il s'appuie sur ces paroles du prince des philosophes : *Magnum est de rebus cœlestibus aliquid posse cognoscere, etiam debili et topica ratione* (Arist. in 2, *de cœlo* (texte 60). « C'est beaucoup de parvenir à quelque connaissance des choses célestes, même par une preuve faible et conjecturale ; » et aussi sur ces autres paroles d'Aristote : *Amabile est magis parvum aliquid cognoscere de rebus nobilioribus quam multa cognoscere de rebus ignobilioribus.* « Il est plus agréable de connaître un peu des choses plus relevées que beaucoup des choses plus viles » (In 1, *de Partibus animalium*, c. V). « Donc.

conclut le saint Docteur, quoique la connaissance de Dieu ne puisse être possédée parfaitement par l'homme, surtout en cette vie, cette petite connaissance que nous pouvons en acquérir est préférable à toute autre connaissance. » *Illa modica cognitio quæ per sapientiam de Deo haberi potest, omni alii cognitioni præfertur* (*Ib.*).

En maint endroit de ses admirables écrits, S. Augustin proclame à son tour la même vérité. « Atteindre Dieu par l'esprit, quelque peu que ce soit, c'est une grande félicité, » nous dit-il. *Attingere mente Deum qualitercumque, magna est beatitudo.* Comparant la connaissance qu'on peut avoir de Dieu, à celle que l'on ades créatures, il prononce cette belle sentence : « Malheureux l'homme qui connaît ces choses, mais qui vous ignore, ô Seigneur ; heureux au contraire qui vous connaît, ignorât-il tout le reste ; quant à celui qui connaît et vous-même et ces sciences profanes, il est heureux sans doute, non à cause d'elles, mais à cause de vous seul ! » *Infelix homo qui scit illa, te autem nescit; beatus autem qui te scit, etiamsi omnia alia nesciat; qui autem et te et illa novit, non propter illa beatus, sed propter te solum beatus.* Déjà, peu après sa conversion, il se disait à lui-même, au cinquième chapitre de ses *Soliloques* : « Je méprise tellement cette première science (celle des mathématiques, qui lui avait paru la plus sûre et la plus intellectuelle), en comparaison de celle de Dieu, qu'il me semble parfois que, si je le comprends et le vois comme il peut être vu et compris, toutes les autres connaissances s'effaceront de ma mémoire. Déjà son amour permet à peine à ces idées de se présenter à mon esprit. » Au chapitre dixième, il ajoute, en parlant, non pas même de la vision béatifique, mais de la simple connaissance qu'on peut acquérir ici-bas : « Plus s'augmente l'espérance de voir cette beauté suprême pour laquelle je soupire si

vivement, plus toutes mes affections, tous mes plaisirs se concentrent en elle. »

Y a-t-il illusion à mettre ainsi son bonheur dans la méditation des perfections divines? Non, c'est au contraire avoir trouvé la seule source de la vraie félicité. Voici comment le prouve le Docteur angélique (*Summ. theol.*, p. I, II, q. II) : « Objectivement, Dieu seul peut rendre heureux. Ce qui fait le bonheur suprême de l'homme, ce ne peut être ni l'abondance des choses utiles à la vie, ni les richesses par lesquelles on se les procure, ni les honneurs, ni la renommée ou la gloire, ni la puissance, ni la vie et la santé, ni le plaisir, ni un avantage quelconque de l'âme elle-même, ni enfin aucun bien créé; mais Dieu seul, que Boëce appelle : « la félicité même, » et que S. Augustin proclame comme « la vie bienheureuse de l'homme. »

Les créatures ne peuvent cependant jouir qu'imparfaitement de ce bonheur infini. Il reste donc à chercher comment elles peuvent y parvenir autant qu'il leur est possible (*Ib.*, q. III). La jouissance suprême doit consister dans une action de la partie supérieure de l'âme, et non pas dans la satisfaction des passions; elle doit résider dans l'intelligence, et produire comme conséquence une jouissance dans la volonté; elle doit se trouver surtout dans la contemplation des vérités théoriques, dans celle des sciences spéculatives, des anges, qui sont comme des sciences vivantes; enfin, pour être parfaite, dans la vue de l'essence divine.

Pour résumer, le bonheur, d'après le prince des philosophes païens, Aristote, exige trois conditions : une action, sans entrave, de la plus haute faculté de l'homme, s'exerçant sur son plus sublime objet. Ces trois conditions ne sont réunies que dans la contemplation des perfections divines. Et comme c'est seulement dans la vie future qu'on aperçoit clairement l'essence de Dieu, c'est seulement au ciel qu'on

goûte le bonheur parfait; toutefois, la connaissance partielle que l'on peut acquérir de Dieu sur la terre, et l'espérance de le voir un jour à découvert, sont déjà le commencement de la vraie béatitude, le bonheur proprement dit, bien qu'incomplet, tandis que toute autre jouissance ne peut donner qu'une image du bonheur (*Ib.*, q. XI, a. 3, in corp. et ad 3[um]).

C'est l'intelligence pratique de cette vérité qui fait les saints. Ce qui a stimulé les âmes qui sont devenues saintes, ce n'est, d'après le P. Faber, dans son beau livre intitulé : *Le Créateur et les créatures*, ni la crainte de l'enfer, ni le désir des joies du ciel, ni aucune autre considération de ce genre, mais uniquement un certain aperçu de la beauté de Dieu. Ainsi l'admiration, qui poussait S. Ignace à s'écrier : « Que la terre me parait vile, quand je contemple le ciel! » *Quam sordet tellus, quum cœlum aspicio*, provenait sans doute de ce sentiment, plus légitime encore : Que la terre et le ciel même me paraissent vils, quand je songe à leur Créateur!

C'est parce qu'ils avaient entrevu ou pressenti quelque chose de la divinité, que les Saints s'efforçaient toujours d'avancer dans la connaissance de Dieu, que S. Thomas d'Aquin, par exemple, dès l'âge de cinq ans, demandait aux moines du Mont-Cassin : « Mes pères, qu'est-ce que Dieu? » que S. Louis, roi de France, le demandait au sire de Joinville, qu'il suffisait au Psalmiste de se souvenir de Dieu pour être réjoui : « *Memor fui Dei et delectatus sum* » (Ps. 76, 4). « Oui, il y a une jouissance du cœur à se rassasier suavement de vérité, de béatitude, de justice, de vie éternelle, ce qui n'est autre chose que Dieu. » *Est quædam voluptas cordis, cui panis dulcis est ille cœlestis.... Dicere debemus trahi hominem ad Christum, qui delectatur veritate, delectatur beatitudine, delectatur justitia, delectatur*

sempiterna vita, quod totum Christus est. An vero habent corporis sensus voluptates suas et animus deseritur a voluptatibus suis? (August. tract. XXVI *in Joann.* Vid. contextum in *off. div. fer. IV, inf. oct. Pentec., lect. IX*). — « Comment donc! Les sens corporels savent jouir et l'âme ne le saurait pas! »

Par suite de l'attrait que la connaissance de Dieu exerce sur l'âme, celle-ci se détache de toutes les choses terrestres, les méprise et se méprise elle-même; la considération des grandeurs divines, d'après Ste Thérèse, est même plus efficace que celle de notre néant pour engendrer l'humilité. Aussi S. Michel, pour réfuter l'orgueil de Lucifer, se contenta d'attirer son attention sur Dieu, en lui disant : « Qui est semblable à Dieu? » Mais parmi les vertus dont la connaissance de Dieu orne les âmes, il faut placer au premier rang l'estime, le désir et surtout l'amour de Dieu.

Comme les Saints et les Docteurs de l'Église étudiaient la nature divine, ils jugeaient à propos de parler et d'écrire sur ce sujet : « Il faut constamment inculquer la connaissance de Dieu, » écrit l'auteur des XII livres *De Trinitate*, S. Hilaire : *Constanter Dei ingerenda cognitio est* (Comment. in Matth. CX). S. Grégoire le Grand disait deux siècles plus tard : « Quoique nous ne puissions que les bégayer, nous proférons toutefois des paroles sur les grandeurs divines. » *Balbutiendo ut possumus excelsa Dei resonamus.* Entre ces deux grands Docteurs de l'Église se place un troisième, plus grand qu'eux. Après avoir fait remarquer que l'apôtre S. Jean, comme s'il eût méprisé de marcher sur la terre, s'élève, dès le début de son évangile, non seulement au-dessus de la terre, de l'atmosphère terrestre, des sphères célestes, mais au-dessus de toute l'armée des Anges et de toute la hiérarchie des puissances invisibles, et parvient au Créateur, dont il a parlé comme personne autre n'en a parlé, ce qui l'a

fait comparer à l'aigle, dont le regard fixe le soleil, S. Augustin ajoute ces modestes et confiantes paroles : « Nous aussi, faible vermisseau, sans importance parmi les hommes, nous osons considérer ces choses et les expliquer, et nous pensons comprendre, lorsque nous y réfléchissons, et être compris lorsque nous en parlons! » *Etiam nos, humi repentes, infirmi et vix ullius momenti inter homines, audemus tractare ista et ista exponere, et putamus nos aut capere posse cum cogitamus, aut capi dum dicimus* (*In Joann.*, tract. XXXVI). Il va même jusqu'à lancer cette malédiction : *Vae tacentibus de te, quoniam loquaces muti sunt* (Confess. I, 4). « Malheur à ceux qui ne parlent pas de vous, Seigneur, parce que, tout en parlant beaucoup, ils sont muets, » c'est-à-dire, qu'ils ne disent rien de plus ou rien de mieux que s'ils n'ouvraient pas la bouche.

A l'exemple de ces grands Docteurs, aimons à parler de Dieu, et pour cela, aimons à méditer sur la nature divine, à nous en instruire, à lire les livres qui en traitent, par exemple, l'excellent ouvrage que le P. Saintrain (1) vient de publier sur ce sujet; en un mot, cherchons notre gloire et notre bonheur dans la connaissance de Dieu. C'est la recommandation que l'Esprit-Saint nous adresse lui-même en ces termes : « Que le sage ne se vante pas de sa sagesse, ni le brave de sa vaillance, ni le riche de son opulence; mais si quelqu'un veut se glorifier, qu'il se glorifie de me connaître et de savoir que je suis le Seigneur, Celui qui fait miséricorde, et justice, et jugement sur la terre » (Jérém. IX, 24). *Sed in hoc glorietur, qui gloriatur, scire et nosse me, quia ego sum Dominus!*

P. JEAN-AIMÉ, *Carme-Déchaussé.*

(1) *Dieu et ses infinies perfections,* volume in-12. Casterman, éditeur, Tournai et Paris.

CONFÉRENCES ROMAINES.

DEUXIÈME CONFÉRENCE LITURGIQUE.

(1er Décembre 1886).

DE EXEQUIIS PARVULORUM.

Caius Parochus, Ecclesiam parochialem unius ex suis collegis casu ingressus, satis miratus est, videns cadaver parvuli publice ac solemniter in media ecclesia expositum, juxta quod pro adultis Rituale præscribit. Cadavere autem sic exposito, Missa votiva de Angelis concenta fuit, cum tamen certo sciret Caius ritum illius ecclesiæ duplicem esse. Insuper, sacro absoluto, celebrans pluviale coloris convenientis induit, et plures cœpit cæremonias agere super cadavere parvuli, quæ fieri pro adultis solent. Etenim præter Orationes quas Rituale pro pueris statuit, etiam corpus circumiit aqua lustrali aspergens, thus illi adhibuit, et antiphonam *In paradisum* cecinit, dum corpus ad tumulum delatum fuit. Cum ergo longe aliter se gerat Caius in hujusmodi exequiis, et præfatos ritus minus conformes Rituali judicet, diligenter inquirit :

1° *An discrimen semper in græca et latina Ecclesia fuerit inter ea quæ sacra aguntur officia super cadavera adultorum et parvulorum?*

2° *Quænam rituales leges exequias parvulorum dirigere debeant, et quare ab adultorum discriminentur parvulorum exequiæ?*

3° *Quid de singulis ut in casu, quidque de Caii agendi modo censendum?*

RÉPONSES.

PREMIÈRE QUESTION.

Le compte-rendu officiel conclut que l'Église grecque et l'Église latine ont toujours mis une grande différence entre les rites de la sépulture des adultes et ceux de la sépulture des enfants. Il n'y a à cela, dit-il, aucun doute. Il cite en preuve ce passage du Rituel : « Juxta *vetustam et laudabilem Ecclesiarum consuetudinem*, parvulorum corpuscula non sepeliantur in communibus et promiscuis cæmeteriorum et ecclesiarum sepulturis, sed pro illis speciales et separatos ab aliis loculos ac sepulturas habeant (parochi). » De là cette conclusion : « Ex quo parvulorum cadaverum humandorum usu merito infertur, horum quoque exequias alias ab exequiis adultorum fuisse. » Comme seconde preuve, l'auteur fait appel, pour l'Église latine, à un vieux Rituel Ambrosien, cité par Martène et Durand, et qui contient, pour les sépultures des enfants, à peu près les psaumes, les antiennes et les oraisons d'aujourd'hui. Pour l'Église grecque, il se contente de mentionner le Rituel des Grecs. Il s'étend sur les différences des sépultures d'enfants et d'adultes, mais nous y reviendrons avec la deuxième question.

DEUXIÈME QUESTION.

Pour répondre à la première partie de la deuxième question, le compte-rendu commence par analyser les prescriptions du Rituel. Il résume ensuite facilement les principales différences qui distinguent les sépultures des enfants de celles des adultes : 1° On ne sonne pas les cloches, ou, au moins, *non sono lugubri, sed potius festivo*. — 2° « Cadaver in ecclesiam profecto transfertur ; sed super illud una tantum præscripta est oratio... Locum non habent psalmi aliæque

preces officium defunctorum constituentes... 3° De Missa agenda tacet Rituale. — 4° Nulla fit cadaveris absolutio. — 5° Nullum in feretro, in ecclesia, in paramentis, in ritibus, luctus tristitiæve indicium. — 6° Nihil de iis quæ sapientissimo Ecclesiæ idiomate *suffragia* nuncupantur, quæ tamen plurima sunt in adultorum exequiis adhibita. »

Il est tout aussi facile de donner la raison de ces différences, et le compte-rendu s'en acquitte très bien. « Adultorum exequia... defunctis prosunt et viventibus : his, quia per eas fidem nostram profitemur circa futuram corporum nostrorum resurrectionem, et salubriter in Domino solamur; illis, quia vivorum auxiliis, quæ suffragia dicuntur, indigent, ut pœnæ reatum pro admissis culpis cum divina justitia expiare valeant. Hinc officium divinum, Missa exequialis, absolutio, et aliæ quamplures orationes quæ vera suffragia constituunt; nec non ritus et cæremoniæ luctus et mæstitiæ, quibus Ecclesia utitur, quæque vivos excitant ad suffragiis juvendas defunctorum animas. » Au contraire, les enfants baptisés, morts *ante rationis usum*, n'ont pas besoin de nos suffrages et de nos prières pour arriver au ciel. Il ne reste donc qu'à inhumer leur corps avec piété et vénération, et à retirer de leur sépulture des fruits pour nous-mêmes (1).

(1) Le compte-rendu donne ici l'explication de certains détails des funérailles d'enfants : « Alba debet esse stola, virginalis integritatis indicium : albo serico feretrum cooperitur, corona ex floribus vel ex herbis odoriferis puero superimponitur, innocentiæ signum : brevis est crux, quippe quæ indicat brevi ipsum confecisse vitæ cursum : festivi psalmi quoque recitandi sunt, magis quam enim de morte, de vita agitur... » Sur ce dernier point, il eût fallu mentionner aussi l'explication suivante, au moins aussi commune dans les auteurs : « Crux sine hasta defertur, ad denotandum quod solis crucis meritis, et nullis eorum propriis parvuli salvi sunt. »

TROISIÈME QUESTION.

Tout est à blâmer dans les rites signalés. 1° L'exposition du cadavre de l'enfant au milieu de l'Église, comme s'il s'agissait d'un adulte, est contraire au Rituel; nous l'avons vu en réponse à la deuxième question. L'exposition prolongée du corps de l'adulte a un but, « nempe ut superstites... orent atque ita anima suffragiis juvetur ; anima pueri suffragiis non indiget. »

2° Il faut blâmer la célébration de la messe votive des Anges. D'abord, une messe votive est défendue aux jours doubles. En second lieu, l'âme de l'enfant n'a pas besoin de suffrages : « ut quid ergo missæ celebratio? » Dira-t-on que la messe est célébrée pour honorer les Anges et remercier Dieu, qui place l'âme de l'enfant parmi les chœurs des Anges? C'est propager une erreur : la messe des Anges honore les Anges, qui sont de purs esprits, qui n'ont jamais eu et n'auront jamais la nature humaine; cette messe n'a aucune relation avec les âmes des enfants (1). Aussi, et c'est la troisième raison, la S. Congrégation des Rites s'est bien des fois prononcée contre la célébration de cette messe (2).

Telles sont la doctrine et les raisons du compte-rendu : qu'il nous soit cependant permis de dire qu'elle est contestée par bon nombre d'auteurs. Tous admettent que la messe votive des Anges, à la sépulture d'un enfant, n'est point *nécessaire*, qu'elle n'est pas davantage *privilégiée*, et qu'en conséquence elle n'est pas permise un jour de rite double. Mais beaucoup d'auteurs ne vont pas plus loin, et ne trouvent rien de plus dans les décisions de la S. Congrégation

(1) Vid. Martinucci, *Manual. Sacr. Cœrem.*, lib. 11, cap. 11, n. 17 in nota.

(2) S. R. C. in Barchinonen, 21 Jun. 1632; in Hispalen, ad 5, 16 Jun. 1677; in Camerinen, ad 5, 23 Mart. 1709 (Gardell. n. 960, 2811, 3800).

des Rites alléguées dans le compte-rendu. Ils reconnaissent volontiers que l'enfant n'a pas besoin de suffrages, et qu'il faut bien avertir les fidèles que la messe ne peut être célébrée pour lui. Mais ils ajoutent qu'elle peut être célébrée *in gratiarum actionem, in laudem divinæ Providentiæ, similesque fines*, et n'y voient pas d'inconvénient, *præcipue si talis sit consuetudo*. Ils permettent d'ailleurs la messe de la S[te] Trinité, de la T. S. Vierge, ou surtout celle des Anges, et, si les Rubriques s'opposent à une messe votive, ils disent qu'il faut prendre la messe du jour. Le nombre et l'autorité des auteurs qui enseignent sans hésitation aucune cette opinion, nous a paru exiger qu'elle soit mentionnée (1).

3° Enfin on a eu tort de chanter *In paradisum*, et d'imiter auparavant l'absoute prescrite aux sépultures d'adultes : « Antiphona *In Paradisum* applicari ad puerum nulla ratione potest, cum æterna jam requie fruatur. » Sur l'aspersion ou l'encensement, le compte-rendu eût bien fait de citer les Rubricistes qui sont formels : « Asperguntur eorum *(puerorum)* corpora ad expellendos dæmones, ne corporibus illudant; sed Parochus interea nunquam dicit *Requiem* aut *Asperges me*, neque id facit circumeundo feretrum, sed per modum crucis ter, in medio, a dextris et a sinistris (2). »

(1) De Herdt, *in Rit. Rom., De exequiis parvulorum*, II, 5; Falise, *Sacr. Rituum Rubricarumque... elucidatio, De cærem. exeq.*, n. 10; De Carpo, *Biblioth. liturg.*, parte V, n. 167. — Un bon nombre d'anciens rituels ou pastoraux parlent de cette messe (De Herdt, *loc. cit.*); et Catalano (*in Rit. Rom., De exeq. parv.*, § III, n. 2) cite le texte même d'un Rituel de 1554, qui contient exactement tout ce que nous venons de dire en rapportant le sentiment des auteurs.

(2) De Herdt, *loc. cit.*, n. 6; De Carpo, *ibid.*, n. 168; Cavalieri, tom. III, cap. XVI, n. 13.

TROISIÈME CONFÉRENCE.

(15 Décembre 1886).

DE USU SPECIALIUM INSIGNIUM QUOSUMDAM CANONICORUM.

Titius, apostolicarum cæremoniarum magister, pluries conqueritur agendi rationem quorumdam Canonicorum exterarum urbium qui, Romæ quandoque degentes, publice incedunt velut Episcopi. Vittas enim violaceas in pileo gestant floccosque rubros, tibialia item violacea, imo et quandoque rubea in pedibus, sicuti et talarem vestem fibulis non raro atque extremitatibus violacei coloris circumornatam, nec non crucem pectoralem, et similia episcopalis dignitatis propria. Aliquando ipse Titius unum vidit ex iis Canonicis, quos mitratos dicunt, ad altare pro faciendo Sacro accedentem in habitu prælatitio. Quæ omnia censet Titius specialia privilegia esse quidem posse, sed citra dubium localia : quorum proinde usu privilegiati vetantur extra urbem, aut saltem extra diœcesim ad quam pertinent. Attamen, ne suæ opinioni videatur nimium fidere, præfatus cæremoniarum apostolicarum magister, peritiorem quemdam ex sodalibus suis consulens, sequentia dubia enucleanda proponit :

1° *An revera, et quibus de causis, semper consueverint ejusmodi et similia dare privilegia Summi Pontifices aliquibus Capitulis vel aliis Presbyteris aliqua dignitate insignitis?*

2° *An ea privilegia vere sint aliquibus limitibus coarctata circa locum, vel etiam circa tempus, et quomodo?*

3° *Quid de singulis judicandum, ut in casu?*

Il est bon de remarquer que le cas exposé est beaucoup plus restreint que les deux premières questions qui le suivent. Titius a vu, *dans la ville de Rome*, des *chanoines* étrangers portant des insignes qu'il croit propres à la dignité épiscopale ; quand même ces insignes seraient concédés à ces chanoines par privilège spécial, Titius pense que le privilège vaut

seulement pour la ville épiscopale, tout au plus pour le diocèse auquel ils appartiennent. Mais, les deux premières questions vont plus loin, puisqu'elles visent les privilèges accordées *aliquibus Capitulis vel aliis Presbyteris, etc.;* aussi pourraient-elles entraîner en des détails infinis. Nous prévenons nos lecteurs que, pour répondre à la deuxième question surtout, nous croyons devoir ajouter au compte-rendu.

PREMIÈRE QUESTION.

La S. Congrégation des Rites, dans un décret général du 27 Août 1822, affirme que les Souverains Pontifes ont accordé le privilège de certains insignes aux collèges des chanoines *vel a priscis temporibus ;* le compte-rendu généralise cette même réponse, parce que la question posée est plus générale. Voici une citation, qui en dit assez sur ce point.

« Post Epiphanium et Hieronymum rerum ecclesiasticorum omnes ferme scriptores vel e primis Ecclesiæ exordiis, ipsaque Apostolorum institutione et usu descendisse tradunt, ut Episcopi rebus sacris vacaturi peculiaribus uterentur ornamentis, quæ episcopali dumtaxat inhærerent dignitati, ut et facilius a simplicibus distinguerentur sacerdotibus, majorique illos propterea Christifideles reverentia prosequerentur et obsequio. *Baron. ad ann. 34, num. 292.* Episcoporum mox ritu ac insignibus uniformiter coæquatis, Ecclesiastica præterea sanctione cautum est ne ritus, cæremonias, cæteraque Pontificum insignia sibi quisque præsumere auderet. Pleno ergo jure nulli omnino personæ, quæ Episcopo inferior sit, fas est missas celebrare, cæterasque in Ecclesia Dei functiones pontificalibus peragere indumentis, nisi præcipuo Apostolicæ Sedis privilegio munitæ, ut ad normam textus *in cap. III Apostolicæ, de Privileg. in 6,* ecclesiastici juris Doctores fere universi (1). »

(1) Mgr Cataldi, *Votum* in causa PLURIUM DIŒCESIUM, *Declarationis Dubiorum circa Protonotarios Apostolicos ad instar participantium,* 1869.

Le compte-rendu pense avec *Macri*, *Bona*, etc., que c'est vers le huitième siècle que la hiérarchie ecclésiastique s'est trouvée constituée dans sa pleine perfection, que chaque Ordre a été définitivement en possession de ses insignes propres ; et il prouve qu'avant ce temps comme après, et dès les commencements de l'Église, les Souverains Pontifes ont été dans l'usage d'accorder des insignes spéciaux à des personnes ou à des collèges ecclésiastiques. Il suffit, du reste, d'ouvrir un Bullaire pour reconnaître combien ces concessions se sont multipliées avec le temps.

Quant aux *causes* diverses qui ont déterminé ces concessions, elles se résument en une seule : le *mérite* de la personne, du collège privilégié, de la ville à laquelle il appartient. Ainsi, un chapitre est un collège qui mérite en général d'être distingué des autres prêtres, et certains chapitres ont des mérites spéciaux. Tel ecclésiastique se distingue par sa vertu, ses talents, les services rendus. Le compte-rendu cite des exemples : la ville de Pise a puissamment aidé le Pape contre les Sarrasins ; Gaëte a reçu Pie IX fugitif ; Anagni a donné à l'Église douze Souverains Pontifes ; certaines églises se distinguent par leur antiquité, leur célébrité dans tout l'univers, Lorette par exemple, etc.

DEUXIÈME QUESTION.

La question est bien vaste, même en exceptant les collèges de Prélats de la ville de Rome : il faudrait dire les limites ou restrictions que comportent les privilèges des chapitres, et des prêtres constitués en dignité. On pourrait donc parler des Abbés, des Protonotaires apostoliques *ad instar participantium*, des Protonotaires titulaires, des Prélats domestiques de Sa Sainteté, etc. En outre, il faudrait distinguer l'habit de chœur ordinaire, l'usage des Pontificaux, l'habit

de ville. On ne peut donner que des réponses vagues et certains principes.

Commençons par citer des documents qui se rapportent à la question.

1° *Abbés, Prélats* NULLIUS. — Leurs privilèges, relatifs à l'usage des Pontificaux, sont en effet restreints quant aux lieux et quant aux jours : « Prælati Episcopo inferiores pontificaliter celebrant ex privilegio, sed ornatu moderatiori, *statutis tantum diebus, in propriis ecclesiis* ab episcopali jurisdictione exemptis, et tenentur in reliquis omnibus adamussim servare generalia Decreta Alexandri VII a Benedicto XIV confirmata (1). » Ce sont ces Décrets généraux d'Alexandre VII qui font loi pour eux.

2° *Pronotaires apostoliques* AD INSTAR PARTICIPANTIUM. — La Constitution *Apostolicæ Sedis officium*, du 29 Août 1872, règle leurs privilèges. Voir Gardellini n. 5500.

3° *Pronotaires titulaires*. — Voir la Constitution de Pie VII, *Cum innumeri*, du 9 Juin 1818 (Gardellini, n. 4545).

4° *Chanoines*. — Voir, quant à l'usage des insignes pontificaux, la Const. *Decet Romanos Pontifices*, du 4 Juillet 1823 (Gardellini, n. 4593).

Nous voudrions nous étendre un peu plus sur les chanoines, leurs insignes et leurs privilèges. La règle, c'est qu'ils n'ont pas d'insignes particuliers, que l'Évêque ne peut leur en accorder aucun, et qu'ils ne peuvent en avoir que par privilège spécial du Saint-Siège. Et le principe qui domine tout dans l'interprétation de ces privilèges, c'est celui que proclame la Constitution *Decet Romanos Pontifices* : « *Quodcumque privilegium* ad augendum insignium quarumdam ecclesiarum splendorem ab Apostolica Sede dignitatibus,

(1) *Decet Romanos Pontifices*, 4 Jul. 1823.

canonicis, rectoribus aut alio quocumque nomine nuncupatis concessum, utpote læsivum dignitati episcopali, *de jure strictissime est interpretandum.* »

Conséquence : pour juger des privilèges d'un chapitre, il faut avant tout remonter à l'indult de concession, et en bien peser la teneur ; les chanoines ont tous les privilèges exprimés, dans les limites assignées, et n'en ont pas davantage. Il n'est pas permis d'étendre les termes ni de raisonner *à pari* : « Nihil aliud concessum intelligendum est, nisi illud quod est speciatim expressum, neque ex indulto uno alterove privilegio trahi potest consequentia ad alia, quæ singillatim descripta non fuerint (1). »

Une question portée par le Chapitre de Nole devant la S. Congrégation du Concile, nous montre avec quelle rigueur ce principe est appliqué. Paul V avait accordé aux chanoines de cette église « rochettum et cappam, *cæteraque omnia et singula insignia et ornamenta*, quæ Basilicæ Apostolorum et Neapolitanæ, ac Salernitanæ Ecclesiarum... Canonici deferunt, etc.; » les chanoines de Nole jouissaient-ils des insignes Pontificaux, comme ceux de Naples, par exemple ? Le consulteur (Mgr Fornici, maître des cérémonies apostoliques) doute, et s'appuie : 1° Sur les auteurs qui croient que la concession des insignes Pontificaux « non venit in generali concessione Privilegiorum, sed requirit specialem et individuam mentionem ; » 2° Sur le principe : *Odiosa sunt restringenda ;* 3° Sur le texte de la Bulle *Decet Romanos Pontifices*, que nous venons de citer (2).

Une seconde règle d'interprétation des privilèges accordés aux chapitres, découle de ce qu'ils sont des privilèges *réels.*

(1) *Ibid.*

(2) Ni Gardellini ni le Bullaire ne nous apprennent la solution donnée par la S. Congrégation : nous n'avons que le *Votum Consultoris,* parmi un

Ce n'est que médiatement qu'ils sont accordés à la personne des chanoines ; immédiatement, directement, ils sont accordés au chapitre, et tendent à l'honorer. Conséquence : ils sont *locaux* avant d'être *personnels*, et valent seulement pour l'église collégiale ou cathédrale à laquelle ils sont conférés ; il faut que l'indult le dise expressément, pour que les chanoines puissent se servir des insignes concédés dans une autre église, dans la ville, dans le diocèse entier, et, *a fortiori*, hors du diocèse. Encore, s'il est admis que les chanoines *non solum quando sunt capitulariter congregati*, mais même *quando agunt ut singuli*, peuvent se servir de leurs insignes dans leur église propre (1), il n'en est plus ainsi hors de cette église ; et la concession qui leur est faite ne s'applique qu'au chapitre *en corps*, et non aux chanoines intervenant isolément dans une cérémonie, à moins, bien entendu, d'expressions très formellement insérées dans l'indult. De nombreuses décisions ont sanctionné toutes ces règles (2).

En somme, c'est donc toujours à l'indult de concession qu'il faut remonter, dont il faut peser tous les termes, toutes les restrictions, pour n'en pas dépasser les limites. Nous avons eu la curiosité de parcourir sept ou huit volumes du Bullaire Romain et surtout de sa Continuation, et de comparer les différentes concessions faites aux Chapitres. Nous avons trouvé la variété la plus grande, les privilèges les plus éten-

grand nombre d'autres *vota* qu'avait recueillis Mgr Martinucci, et qui sont en notre possession. Le Consulteur, à cause de la coutume du chapitre, introduite de bonne foi, était d'avis de répondre : *Consulendum SSmo pro speciali confirmatione.*

(1) « Nemini dubium quod Canonici... honorificis insigniis decorati... ista adhibere possint in propria ecclesia, vel assistentes, vel incedentes et sacras functiones peragentes capitulariter, vel uti singuli operantes. » (Gardellini, in una Dubiorum, n. 4536, nota ad Dubium additionale 2).

(2) Signanter vid. Decretum generale, prid. Nonas Junii 1817 (Gardell., n. 4537), et Const. *Cum innumeri*, n. XXII.

dus à côté d'autres très restreints (1); et il faudrait bien des pages pour initier le lecteur aux différences; mais nous avons admiré la facilité avec laquelle les formules adoptées se prêtent à exprimer toutes les nuances que nous venons de signaler. Il y a une véritable utilité à donner des exemples.

La formule la plus usitée dans les concessions des insignes du chœur, est la suivante :

Nos igitur, dictum Capitulum et canonicos spiritualibus gratiis et favoribus prosequi volentes, et a quibusvis excommunicationis et interdicti aliisque ecclesiasticis censuris et pœnis quovis modo et quacumque de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes et absolutos fore censentes, supplicationibus hujusmodi inclinati, attenta favorabili attestatione Archiepiscopi N... circa exponentium qualitates Nobis exhibita, modernis et pro tempore in perpetuum existentibus Canonicis Ecclesiæ prædictæ, ut ipsi in posterum pro cotta rocchetum super mozzetta tam in ecclesia prædicta ejusque choro et capitulo quam extra eam in processionibus aliisque functionibus et actibus publicis quibuscumque gestare libere et licite possint et valeant, auctoritate apostolica tenore præsentium concedimus et indulgemus.

Cette formule renferme le privilège le plus simple. Nous avons d'autres concessions qui portent « in choro, in capitulo, in processionibus aliisque sacris functionibus quibuscumque *intra diœcesis terminos* (2); » mais là encore il s'agit du chapitre en corps : quand la concession s'applique aux chanoines *etiam ut singuli*, on ajoute, après les mots

(1) Signalons en passant le privilège accordé à un chapitre, « tam in choro et ecclesia quam extra in processionibus, et functionibus sacris, non tamen ultra fines civitatis et diœcesis, » d'user de la barrette *violette*, que le Souverain Pontife vient de concéder aux Évêques. Pie VII, Bref *Apostolicæ benignitatis*, 19 Junii 1801.

(2) Exemple, le Bref *Supplicatum Nobis*, 28 apr. 1801.

possint et valeant : « et *quisque eorum* possit et valeat ; » ou on dit : « canonicis et *cuique eorum*... concedimus, » ou encore « omnes et singuli possint et valeant. »

TROISIÈME QUESTION.

Le compte-rendu condamne en bloc tous les chanoines qui ont usé à Rome de leurs insignes de la manière exposée dans le cas. Les plus privilégiés de tous les chanoines, dit-il, sont certainement ceux qui ont reçu du Saint-Siège le titre de Protonotaires *ad instar participantium* ; or, même ceux-là ne peuvent porter à Rome leurs insignes : la Constitution *Cum innumeri* de Pie VII le dit formellement : « Neque ulli fas esse... in Romana Curia id genus insignia deferre. » Donc, etc.

Nous croyons ce raisonnement trop général. Nous dirions pour notre part qu'il faut s'en rapporter au texte des concessions. Pour qu'un chanoine étranger puisse porter ses insignes dans la Ville éternelle, il faut 1° Que les privilèges de son Chapitre en autorisent l'usage *extra civitatem vel diœcesim aut etiam regnum* ; 2° Que cette autorisation s'applique aux chanoines, non pas seulement quand ils sont *capitulariter congregati*, mais encore *quando incedunt ut singuli*. En fait, ce sera rare, disons même, si on le veut, très rare ; est-ce impossible? Nous ne le pensons pas, si on restreint cette réponse aux faits signalés dans l'exposé de la question : il n'y est parlé, en effet, que d'insignes portés *extra functiones sacras*, de cordons au chapeau, de bas violets, de soutane avec liserés violets. Nous croyons qu'il existe des concessions de pareils insignes, valables partout. Citons un seul exemple : par Bref du 20 Juillet 1802, Pie VII a accordé : « Ut omnes *et singulæ* septem dignitates, omnes *et singuli* novem canonici cathedralis ecclesiæ Brigantien-

sis... pileum ornatum torulo cum lemniscis... coloris viridis, ac zonam cum lemniscis, et caligas... coloris violacei gestare in quibusvis functionibus, et actibus publicis *et privatis*, tam in dicta civitate Brigantiensi, quam extra eam, et *ubique locorum*, libere et licite valeant... » Quant aux concessions de croix ou de médailles à porter *tam intra quam extra civitatem et diœcesim, et ubique locorum*, on en pourrait citer beaucoup ; mais nous convenons qu'il est ordinairement requis que cette croix diffère, *forma et magnitudine*, de la croix épiscopale. Il se peut que nous nous trompions ; mais nous ne connaissons aucune loi qui excepte la ville de Rome des termes généraux : *ubique locorum*.

Reste le fait du chanoine étranger qui, voulant célébrer la sainte Messe dans une église de Rome, s'est rendu à l'autel en habit prélatice. En dehors de Rome, les Protonotaires apostoliques *ad instar participantium* ne peuvent pas même le faire ; s'ils le font à Rome, c'est en vertu d'une coutume approuvée dans la Constitution *Apostolicæ Sedis officium*, et pour une raison qui s'y trouve spécifiée : « cum nequeant in Urbe, ob Summi Pontificis præsentiam, Pontificalium privilegium exercere (1). » Mais cette raison ne saurait valoir pour les chanoines, qui n'ont, pour user des Pontificaux, qu'un privilège restreint quant aux jours, et limité aussi à leur église, à la ville ou au diocèse ; du moins, n'avons-nous pu trouver de privilège qui ne formule ces restrictions. Aussi n'hésitons-nous pas à souscrire, sur ce point, à la condamnation portée par le compte-rendu de la Conférence Romaine.

(1) Const. *Apost. Sedis off.*, n. 18 et 19.

LA CONFESSION PAR TÉLÉPHONE.

RÉPONSE A MONSIEUR L'ABBÉ D. W.

Un théologien, qui signe D. W., nous a fait part, dans le dernier numéro de la *Nouvelle Revue Théologique*, des difficultés que la lecture de notre dissertation sur la *Confession par téléphone*, a laissées dans son esprit. Les arguments que nous avons mis dans la bouche de nos adversaires, les défenseurs de cette confession, semblent l'avoir subjugué. « Nous croyons, dit-il, 1° Que ces preuves restent debout après les observations données pour les réfuter ; 2° Que les arguments présentés pour l'invalidité ne sont pas péremptoires. » Il veut bien, en conséquence, nous inviter à écrire un deuxième article pour « dissiper le dernier nuage, qui enveloppe encore la thèse nouvelle et intéressante du téléphone mis au service de la confession. »

Pour courtoise que soit cette invitation, nous aurions plusieurs motifs de ne pas y donner suite, et d'attendre en patience qu'il plaise au Saint-Siège de dirimer la controverse (1). Toutefois, réflexion faite, nous surmontons nos répugnances et nous reparaissons devant nos lecteurs, sinon avec la prétention de faire disparaître tous les nuages dans tous les esprits, du moins dans le but de combler certaines

(1) Il nous est revenu que, depuis l'ouverture de cette controverse, le journalisme du plus bas étage s'en est emparé, non pas, comme on le pense bien, pour en parler sérieusement, ni avec le respect dû aux sacrements de l'Église.

lacunes de notre précédent travail, et de rectifier quelques assertions de notre honorable contradicteur.

I.

Nous avions, dans notre dissertation, essayé d'établir les deux points suivants : 1° L'administration du Sacrement de Pénitence requiert, d'institution divine, la présence corporelle du pénitent et du confesseur. — 2° Le téléphone ne crée pas cette présence entre deux absents qui s'en servent.

De cette double proposition, la première seule nous semblait pouvoir faire l'objet d'une discussion sérieuse. Nous ne supposions pas que l'on pût longtemps se demander, si, moyennant le téléphone, des absents devenaient non seulement présents *en quelque manière* et dans un sens métaphorique, mais bien *corporellement* présents. C'est cependant cet unique point qui nous est contesté. « Le tout n'est pas de savoir, dit M. D. W., si, de fait, la présence corporelle du pénitent au tribunal du confesseur a été posée par Jésus-Christ comme une condition *sine qua non* de la validité de l'absolution, mais bien si cette présence du pénitent au tribunal de son confesseur n'existe pas dans le cas de la confession téléphonique. » Pour lui « tout le nerf de la discussion » est là. Il revendique donc en sa faveur la définition donnée de la présence par saint Isidore : « *Præsens dicitur eo quod sit præ sensibus.* »

A cette objection nous avons répondu, tout d'abord, que les paroles du saint Docteur étaient citées incomplètement. — « Si le texte est tronqué, réplique M. l'abbé D. W., *non nostrum est;* l'auteur de l'article aurait pu le citer en entier. » En d'autres termes, nous nous serions donné l'innocente, mais inutile satisfaction de tronquer un texte pour le mieux réfuter. Cela n'est pas, et, à notre tour, nous pou-

vons dire, *non nostrum est*. Que M. D. W. veuille bien ouvrir, au mot *præsentia*, l'*Aurifodina universalis*, et il se convaincra que ce n'est pas à Rome, que la citation susdite a été tronquée.

Au reste, continue-t-il, « le texte complet ne nous paraît pas dire autre chose que le texte écourté. » Saint Isidore avait écrit : « Præsens dicitur eo quod sit præ sensibus, id est coram oculis, qui sunt sensus corporis. » Évidemment « ces mots ne peuvent avoir un sens exclusif, comme s'ils étaient mis pour revendiquer au profit de la vue seule, le pouvoir de rendre les objets présents, alors que l'ouïe, le toucher, etc.., sont aussi des *corporis sensus*. Ce n'est donc pas une restriction, c'est un exemple que pose saint Isidore. »

Notre savant critique est-il bien sûr de ce qu'il affirme ici ? Nous nous permettons de lui faire observer que le texte ne dit pas : « EXEMPLI GRATIA, *coram* oculis, » mais : « ID EST, » ce qui grammaticalement spécifie davantage, c'est-à-dire *restreint* la signification qui précède. Chercher une interprétation différente, c'est prouver qu'on est sous l'empire d'une idée préconçue.

Au fait, nous ne revendiquons le pouvoir de rendre les objets présents, ni au profit de la vue, ni d'aucun autre sens. Pour nous, et en cela nous pensons être d'accord avec tout le monde, les objets ne sont point présents parce que nous les voyons ; mais nous les voyons parce qu'ils sont présents. Ainsi en est-il de l'ouïe et du toucher. Je fais comparaître devant moi, en les maintenant à distance, deux aveugles sourds et muets. Ils ne se verront, ni ne s'entendront, ni ne se toucheront, et cependant, en quelque langue que je m'exprime, il me sera permis de dire, que je les ai mis en présence l'un de l'autre.

Aussi bien, l'étymologie vraie du mot *præsens* n'est-elle pas celle qu'on a lue plus haut. « Perperam, *dit Forcellini*,

Isidorus : *Præsens dicitur eo quod sit præ sensibus.* « Il ajoute que ce mot est le participe du verbe *præsum* « nempe a *præ* ante et *ens*, interjecto *s*, ut prodest pro proest. « C'est pourquoi « præsens proprie est qui *adest*, qui est in *conspectu*. « Nous voilà bien près de l'explication *coram oculis* de saint Isidore, qui aura voulu corriger ainsi et restreindre ce que l'étymologie *præ sensibus* avait de trop général et de trop vague.

« Nous serions curieux de voir, dit à ce sujet M. D. W., si un lexique moderne, dans l'article *absence*, tiendrait compte de l'invention du téléphone et du sens commun des hommes en cette matière. « — Pardonnons-lui cette inoffensive curiosité ; mais qu'il veuille bien nous dire, en attendant, pourquoi jamais aucun grammairien ni lexicographe n'a songé à tenir compte, à l'article *présence*, de l'invention des longues-vues ou lunettes d'approche. Nous restons persuadé qu'en dépit de tous les lexiques futurs, le sens commun des hommes ne regardera jamais comme *corporellement* présents l'un à l'autre, deux hommes dont l'un *adest* et l'autre *abest*, seraient-ils reliés par le fil téléphonique le plus parfait. — Il y a peu de temps, on annonçait au public avec un certain fracas, que, moyennant un de ces fils, le Président de la République française et le Roi des Belges, sans quitter leurs fauteuils, s'étaient adressé des paroles pleines d'amitié. M. D. W. pense-t-il que l'histoire écrive jamais, qu'en ce mémorable jour Sa Majesté Léopold II a été présent chez M. Grévy ? Non, évidemment ; mais elle racontera que *malgré son absence*, il lui a parlé *comme s'il avait été présent* à l'Élysée. C'est qu'en effet, au sens commun, d'accord avec tous les lexiques, *qui remotus est absens est*.

Pour le même motif, la présence ne s'évanouit pas, par le fait seul de la cessation ou même de la privation des rapports des sens. Qui dira jamais que deux personnes présentes

deviennent corporellement absentes, chaque fois qu'elles discontinuent de se regarder ou de se parler? Supposez même que soudainement elles perdent l'usage de leurs sens extérieurs, leur présence ne s'en prolongera pas moins jusqu'au moment où elles viendront à être séparées et éloignées. Au surplus, s'il en était autrement, vous auriez, comme conséquence nécessaire, une alternative, cent fois répétée peut-être dans un instant, d'absence et de présence corporelle, suivant qu'il plaira à l'un des interlocuteurs de déposer et de reprendre son téléphone, et cela sans aucun déplacement corporel, ce qui ne laisse pas de friser quelque peu l'absurde.

Cependant, direz-vous, c'est bien d'après les rapports des objets avec les sens, qu'on juge de leur présence. Je réponds : Oui, sans doute, mais d'après les rapports possibles dans l'état normal et naturel des sens chez le commun des hommes, et non d'après des rapports existant *hic et nunc* de fait ou dans des conditions absolument exceptionnelles. — Nous l'avons dit, la présence réciproque de deux personnes consiste substantiellement, en ce qu'elles soient *in conspectu*, *en face* l'une de l'autre. Or, d'après l'estimation commune, il en est ainsi quand leur rapprochement et le milieu où elles se trouvent sont tels, qu'en pareil cas les hommes, en général, puissent se voir ou se parler.

Evidemment, il ne saurait être question ici de tracer une ligne mathématique de démarcation. Il y a dans la présence des degrés qui se succèdent insensiblement. On est présent à deux pas : l'est-on encore à deux cents? La réponse dépendra des circonstances appréciées par des hommes compétents, c'est-à-dire par l'Église et par les théologiens, quand il s'agit de la présence requise pour l'administration d'un sacrement. Nous les entendrons de nouveau tout à l'heure. Dès ce moment, nous nous croyons en droit de conclure une fois de plus, que le téléphone ne produit point la présence

corporelle dans l'acception grammaticale et universelle de ce mot.

II.

De la grammaire, M. l'abbé D. W. nous invite à nous transporter sur le terrain de la physique, où il se plaît à faire une excursion assez prolongée. La discrétion nous impose de ne pas l'y suivre; aussi bien ne trouverions-nous, de ce côté, aucune lumière capable d'éclairer le fond même de notre sujet. C'est *per transennam* que nous avions insinué l'inefficacité du téléphone à transmettre dans leur substance les vibrations de la voix humaine. Notre critique récuse cette observation, qu'il décore du nom d'*exposé scientifique*. Selon lui, « le bon sens proclame hautement qu'on s'entend et qu'on se parle aussi bien par le téléphone, qu'au moyen d'un cornet acoustique ou d'un porte-voix. »

Est-ce *à priori* ou après expérience, que cette affirmation est émise, ici, en des termes aussi absolus? Pour nous, qui avons parlé par le cornet acoustique et qui usons journellement du téléphone, nous aurions besoin de faire quelques distinctions avant d'établir le parallèle dont il s'agit. Au surplus, M. D. W. reconnait que, dans celui-ci, « un mode mystérieux, dont la manière d'être, au point de vue mécanique, nous est encore inconnue, sert de moyen de transport, de communication. » Ce nonobstant, il ne craint pas d'affirmer ce qui suit : « Si on remplaçait dans un confessionnal le treillis par une mince plaque de mica, le confesseur n'entendrait-il pas toujours la voix du pénitent? Placez-y, si vous voulez, deux de ces plaques, laissez entre elles un certain espace, vous avez le même phénomène que dans le téléphone. » Vraiment, cela ne semble pas si mystérieux; mais nous doutons qu'un docteur ès-sciences consentît à ratifier cet « exposé scientifique. »

En dehors des objections de M. D. W., nous en avons reçu une autre :

« Ne parlons pas, nous écrit-on, du téléphone ou d'un instrument dans lequel la voix humaine est envoyée au loin par le secours d'un agent comme l'électricité. La question se présente dans une circonstance où c'est bien la voix humaine qui s'en va à une grande distance par des ondes sonores ordinaires. Supposons un tube acoustique d'un, de deux kilomètres de long. Le confesseur et le pénitent, placés aux deux extrémités, s'entendront (1). L'absolution sera-t-elle valide? Sera-t-elle certainement nulle? C'est la question du téléphone dégagée d'une difficulté spéciale. »

Oui, dirons-nous, mais cette difficulté spéciale soulevée à propos de la confession par téléphone, n'est que superficielle et secondaire. La solution du doute n'en saurait dépendre substantiellement. Dès lors, force nous est de répondre dans le même sens au nouveau cas qui nous est proposé. Si, immédiatement avant la confession, le pénitent n'est pas corporellement présent au tribunal du confesseur, l'acte seul de lui faire parvenir sa voix par un cornet acoustique, ne créera pas cette présence. Ainsi Pierre et Paul ne seront-ils point présents de corps l'un à l'autre par le fait qu'armés de lunettes d'approche, ils se voient et se regardent à plusieurs kilomètres de distance. Or, sans la présence corporelle, toute absolution est, à notre humble avis, non seulement d'une efficacité douteuse, mais certainement nulle et invalide.

Nous le répétons, c'est là le fond de notre thèse. Nous en avons appelé pour le démontrer au témoignage de saint Augustin, à la doctrine du Concile de Trente, à la coutume de l'Église et par-dessus tout, comme à un argument qui dirime la controverse, à la solennelle déclaration du pape Clément VIII

(1) C'est l'hypothèse de notre correspondant.

interprétée par l'universalité des théologiens. Quoique ce dernier point n'ait pas mérité les critiques de M. D. W., nous y reviendrons et nous produirons de plus amples citations, que la crainte d'être prolixe nous avait fait omettre dans notre premier travail.

En attendant, examinons les raisons pour lesquelles nos « preuves directes n'ont pas été jugées péremptoires. »

III.

Saint Augustin, au traité (1) *De Vera et falsa pœnitentia* cap. x, a écrit ce qui suit : « Quare pœnitens omnino pœniteat et dolorem lacrymis ostendat : repræsentet vitam suam Deo per sacerdotem, præveniat judicium per confessionem. *Præcepit enim Dominus mundandis, ut ostenderent ora sacerdotibus* (Luc. xvii, 14), *docens corporali præsentia confitenda peccata*, non per nuntium, non per scriptum manifestanda. Dixit enim : Ora monstrate, et omnes, non unus pro omnibus... qui per vos peccastis, per vos erubescatis. » Or, dit M. l'abbé D. W., « quel est le sens de ce texte? Saint Augustin veut que celui qui a péché rougisse de sa faute et conclut naturellement de là : *Corporali præsentia confitenda peccata*, par opposition à l'absence absolue (confession par lettres, par exemple), et non pas à la confession par téléphone qu'il ne connaissait pas, etc.... Qui ne voit que ce texte, militant pour l'illicéité, n'atteint pas la validité de la confession par téléphone? etc... » Nous répondons brièvement ce qui suit :

1° « Affirmatio unius est exclusio oppositi. » Donc, en

(1) C'est par erreur que, dans notre dissertation, ce Traité figure sous le titre de *Vera et falsa religione*. On sait, du reste, que des critiques sérieux refusent de l'attribuer au grand Évêque d'Hippone.

affirmant la nécessité de la présence corporelle pour l'administration du Sacrement de pénitence, saint Augustin exclut *à priori* tout ce qui est en opposition avec cette présence. Pas n'est besoin, en effet, dans l'affirmation de la vérité, de l'opposer à toutes les erreurs possibles. En disant : *Hoc est Corpus meum,* Jésus-Christ a condamné, à l'avance, les soixante-dix hérésies contraires à la présence réelle.

2° Saint Augustin ne déduit pas la nécessité, pour le pénitent, de se présenter devant le confesseur, de l'obligation qu'il a de rougir de ses fautes, mais bien de la volonté formelle de Notre-Seigneur : *Præcepit Dominus... docens corporali præsentia confitenda peccata.*

3° Au surplus, ce n'est pas de ce texte unique et isolé que nous avons argué pour établir notre thèse.

Passons au Concile de Trente. Le chapitre II *de Pœnitentia* traite des différences qui distinguent ce sacrement de celui du baptême. « Constat certe baptismi ministrum judicem esse non oportere... Secus est de domesticis fidei, quos Christus Dominus lavacro baptismi, sui corporis membra semel effecit. Nam hos, si se postea crimine aliquo contaminaverint, non jam repetito baptismo ablui... sed ante hoc tribunal, tanquam reos, sisti voluit : ut per sacerdotum sententiam non semel, sed quoties ab admissis peccatis ad ipsum pœnitentes confugerint, possent liberari. » Donc, disions-nous, le saint Concile de Trente exige, comme voulue par le divin Maître, la présence corporelle du pénitent au tribunal du confesseur.

Pourquoi M. D. W. ne trouve-t-il pas cette conclusion péremptoire? Le voici ; nous le citons en entier : « Nous savons ce que veut dire, dans le style du Concile, le mot *pœnitentes* ; le canon IV nous l'indique clairement. *Si quis... negaverit... requiri tres actus in pœnitente... contritionem, confessionem, satisfactionem...* On le voit, il n'est

pas du tout question de la présence corporelle dans le sens de l'auteur, et surtout il n'y a là nul principe qui permette de conclure avec lui que ce qui est requis avant tout, même avant l'exposition intègre des fautes, c'est que le pénitent se présente en personne au tribunal du confesseur. » — Réduite en forme, cette argumentation équivaut à ceci : Des paroles du Concile de Trente, sess. XIV, chap. II, on ne saurait tirer la nécessité de la présence corporelle, si, au canon IV, le même Concile n'indique pas clairement cette présence. Or, il ne l'indique pas. Donc, etc... Avouons que cela n'est pas bien concluant, et nions simplement la majeure, *salva reverentia.*

Au reste, il nous eût été facile de ne pas nous contenter de la citation pure et simple du Concile de Trente. Le désir d'être bref avait seul arrêté notre plume : car voici ce que nous avions lu dans Isambert. Il s'agit de la nécessité absolue de la présence réelle et corporelle du prêtre et du pénitent :

Probatur primum ex Concilio Tridentino, sess. XIV, cap. II, cujus verba secundum propriam significationem sumpta declarant institutionem Christi Domini esse, ut pœnitens *corporaliter* (1) præsens confiteatur sacerdoti *corporaliter* præsenti, et ab eodem ut *corporaliter* præsente absolvatur. Verba Concilii hæc sunt : *Nam hos*, etc. Ex quibus verbis formatur hæc ratio in propositionis nostræ probationem.

Talis præsentia pœnitentis, ut confitentis, et sacerdotis, ut eum sacramentaliter absolventis, requiritur ex institutione Christi Domini in administratione Sacramenti pœnitentiæ, qualem Concilii verba nunc relata, sumpta in propria sua significatione, important et exprimunt ; atqui verba illa : *Christus Dnus baptizatos, si se postea crimine aliquo contaminaverint, ante hoc tribunal, tanquam reos, sisti voluit, et per sacerdotum sententiam*

(1) C'est l'auteur qui souligne ce mot à chaque fois qu'il se présente.

liberari, sumpta in sua significatione propria, important et exprimunt præsentiam veram et proprie *corporalem* pœnitentis ut confitentis et sacerdotis ut eum absolventis ex institutione Christi Domini; igitur præsentia vere et proprie *corporalis* pœnitentis et sacerdotis requiritur ex Christi Domini institutione, in valida administratione sacramenti pœnitentiæ.

L'auteur prouve ensuite chacune de ses prémisses. Il observe « quod verba conciliorum, quando agitur de doctrina fidei, debent sumi in sua significatione propria, » et qu'il n'est pas permis de s'en écarter à moins qu'on n'y soit forcé par une nécessité évidente, « qualis necessitas nulla potest dari in præsenti negotio. » Dans la pensée des Pères du Concile de Trente, les termes *tribunal*, *reus*, *sententia*, doivent être interprétés « *juxta sensum forensem*, quia totum pœnitentiæ sacramentum est a Christo Domino institutum ad instar fori judicialis externi. » Quand donc le saint Concile dit que Jésus-Christ a voulu *pœnitentem tanquam reum sisti coram judice*, il a entendu déclarer comme nécessaire, d'institution divine, telle présence du pénitent devant le confesseur, qui est indiquée par la loi civile, quand elle s'exprime dans ces mêmes termes. Or, dans le style juridique, ces mots *sistere se coram judice* signifient la présence corporelle, ce que l'auteur prouve notamment par le second livre des *Digestes*, et d'ailleurs personne ne saurait mettre cela en doute.

Terminons par un mot au sujet de la preuve tirée de la coutume de l'Église. Nous avions cité Suarez, affirmant que « Ex non usu Ecclesiæ sumitur in his materiis argumentum non parum efficax. » M. l'abbé D. W. trouve que nous donnons à cette règle négative une valeur trop générale, trop absolue, et qu'il n'est pas juste de mettre sur la même ligne et de présenter comme exclus au même degré par le non usage le vin artificiel et la confession par téléphone.

Voici notre réponse : 1° Toute comparaison, supposé que, *sub aliquo respectu* elle ait quelque fondement, *sub alio respectu claudicat*. Notre intention n'a pas été d'urger la précédente outre les justes limites.

2. Nous ne pensons pas avoir donné à la règle susdite une valeur trop absolue ou trop exclusive. La vérité étant démontrée, il nous était permis d'en chercher l'explication, et c'est moins *ad probandum quam ad illustrandum dogma*, que nous avons fait appel à cette règle.

3. Au reste, ce que nous avons dit dans le passage en question, nous le confessons volontiers, *non nostrum est*. Le grave De Lugo affirme que la première et principale raison qui a inspiré le décret de Clément VIII « ex usu Ecclesiæ affertur. » — Les docteurs de Salamanque s'expriment plus explicitement encore : « Ratio a priori, *disent-ils*, est intentio Christi Domini sic instituentis : hæc enim intentio nobis constat ex usu et consuetudine, cui innixus Clemens VIII prædictum decretum fecit. » Nous n'avons pas dit autre chose.

Demandons maintenant aux théologiens, nos prédécesseurs et nos maîtres, en quelle manière ils ont compris la nature intime de la présence requise pour la validité de l'absolution. Nous lirons dans leur réponse quel serait aujourd'hui leur avis sur la confession par téléphone.

IV.

A la question : *Quænam præsentia moralis pœnitentis requiratur ?* S. Alphonse de Liguori (1) répond ainsi :

Requiritur ut forma a confessore voce proferatur, et ut pœnitens tunc moraliter sit præsens. Hæc autem moralis præsentia

(1) Tract. *de Pœnitentia*, n. 429.

reputatur illa, intra quam homines communi voce, quamvis altiori, loqui possunt et solent, ut dicunt Sporer, Tamburini, Holzmann, Elbel, qui cum Sporer et aliis addit, talem præsentiam posse extendi ad viginti circiter passus, præsertim ubi pœnitens nondum est egressus ab aspectu confessarii. Recte vero advertit Sporer cum Reginaldo, Gobatio, etc., revocandum esse pœnitentem quando commode revocari potest. Cæterum censet cum Gobatio et Bonacina sine scrupulo absolvi pœnitentem, qui recessit a confessionali, si certo scitur esse adhuc intra paucos passus (1). Merito autem Tamburini non approbat Leandrum, qui dicit satis esse ad præsentiam moralem, si sacerdos videat pœnitentem aut alio sensu percipiat; præsentia enim pro absolutione majorem propinquitatem requirit quam pro audienda concione vel missa. Unde censet Tamburini, quod, si quis aliquando non posset, nisi a longe, absolvi, puta si rueret a tecto, tunc absolutio sub conditione danda esset.

Nous avons dans ces paroles un écho fidèle de l'enseignement général des théologiens moralistes. Avant, toutefois, de formuler aucune conclusion, il est non seulement utile, mais indispensable que nous entendions, au moins, les principaux exposer eux-mêmes leur sentiment sur la question qui nous occupe.

Écoutons d'abord le jésuite Thomas Tamburini, si explicitement approuvé, ici, par S. Alphonse. Il vécut à Rome vers le milieu du dix-septième siècle et y fut consulteur du S. Office : position qui le mettait à même de connaître très exactement le sens et la portée du décret de Clément VIII. Or, voici comment il s'exprime à l'article intitulé : *Praxis circa qualitatem præsentiæ requisitæ in hoc sacramento* (2).

(1) Le confesseur est supposé ici avoir perdu de vue son pénitent.

(2) *De Sacram. Pœnitentiæ*, lib. V, cap. II, quæst. I, n. 10 et sq.

Leander cum proposuisset, *an, si sacerdos inadvertenter pœnitentem non absolvat, possit illum parum distantem absolvere?* Respondet : posse, si pœnitentem nequeat revocare sine scandalo, vel alio incommodo. Secundo, addit rationem, quia ad absolutionem non requiritur contactus physicus, sed satis est præsentia moralis. Tertio, superaddit satis esse ad præsentiam moralem, si sacerdos videat pœnitentem, aut alio sensu illum percipiat. Quarto affert Molfesium dicentem in dicto casu, si pœnitens sit moraliter præsens, nempe *parumper distans, etiam viginti passus,* posse a Confessario absolvi, modo ex qualitate personæ probabiliter constet pœnitentem non incidisse in novum mortale... Hæc ex Leandro, quæ tamen ita mihi placent, ut ex illis unum omnino displiceat, et alterum examini subjiciendum putem.

Primo enim displicet mihi, et forte etiam aliis, quod tertio superaddit, nimirum satis esse ad præsentiam hanc moralem, si sacerdos videat pœnitentem. Hoc valde difficile est. Numquid, si meus pœnitens post confessa peccata abeat ab extremo magnæ cujusdam ecclesiæ ad aliud extremum, quantum scilicet a meis oculis videri etiam commode posset, valide ego illum absolvam? Erit hæc præsentia moralis pro audienda concione, imo etiam pro assistentia missæ, quando templum plenum est audientibus, quia omnes faciunt unum populum, rite missæ assistentem : *at certe præsentia moralis non erit pro absolutione,* quæ majorem propinquitatem requirit, nempe illam, quæ est in Judice, non reum quomodocumque, sed ex Clemente VIII, ut diximus, reum *præsentem* condemnante vel absolvente. Ecquæ tandem est hæc? Profecto illa qua solent communi voce, etiam aliquanto altiore, homines cum hominibus loqui. Hæc enim est præsentia moralis propria hujus Sacramenti, instituti per modum judicii humani.

Secundo, examini ac sapientum judicio submitto illud de viginti passibus. Si enim distantia ejusmodi judicetur a sapientibus esse apta, ut, modo dicto homines loquantur, apta judicetur et hic; secus non item.

Ex iis quæ dicta sunt, potest solvi illa communis quæstio de eo Sacerdote qui lethaliter vulneratum in via vellet absolvere a fenestra, ob periculum ne sine absolutione moriatur vulneratus. Dico enim valide et licite posse, si *parum fenestra distet*, explicando hoc (parum distet) eo modo, quo jamjam dictum est; secus, ex se non posset. Dico *ex se* : nam hic et similes casus illud proprium habent, ut si tibi appareat fenestra *aliquanto altior* (1), ita ut dubius sis de præsentia debita, tunc, quanta potes contentione vocis, moribundum absolvas, sub conditione tamen (quæ sane conditio, si mente retineatur, sufficit), ut in similibus dubiis fieri posse diximus, animo semper iterum absolute illam cum suis debitis conditionibus, sive per se sive per alium conferendi.

Cette interprétation de la déclaration clémentine a paru si lumineuse aux théologiens postérieurs à Tamburini, qu'ils n'ont plus guère fait que la reproduire en se l'appropriant. Ainsi en retrouvons-nous le texte à peu près intégral dans le franciscain Sporer, dans Lacroix, Gobat, Elbel, Reiffenstuel, etc. Parfois cependant ces auteurs y ajoutent certaines réflexions ou emploient certains termes propres, qu'il ne sera pas inutile de noter ici.

Au doute : Quelle est la présence requise pour la validité de l'absolution? Sporer répond (2) : « Sine dubio necessaria non est præsentia omnimodo physica, ut nimirum pœnitens absolvendus proxime adgeniculetur vel assistat absolventi; sed sufficit aliqua moralis præsentia. At quænam illa? Placet regula tradita a Thoma Tamburino, etc. » Plus bas, il ajoute : « Numquid enim, si tuus pœnitens post confessionem in maximo templo abeat ad extremam partem longissime distantem, sic tamen ut adhuc eum videre possis, valide illum absolves? Etsi enim hæc præsentia in templo sufficiat

(1) C'est là le sens du mot *a longe* qu'on a lu plus haut dans S. Alphonse.
(2) *De Absolut. Sacram.*, quæst. II, n. 610.

ad audiendam Missam, in qua solum requiritur *assistentia moralis,* at certe præsentia moralis non erit pro absolutione, quæ majorem propinquitatem requirit... »

« Addunt aliqui, *dit Lacroix* (1), sufficere, si confessarius adhuc videat pœnitentem, quamvis aliquousque absit ; quamdiu enim possunt se aliquo sensu percipere, non videntur simpliciter abesse moraliter ab invicem. Hoc tamen videtur nimis extensum, nam certum est me *posse videre simpliciter absentem, neque tamen possum simpliciter absentem absolvere :* ideoque Tamburini merito dubitat, an censeatur moraliter præsens, « si ad *viginti* passus distet. »

Gobat observe, de son côté, que Bonacina « præsentiam moralem censet adesse, quamdiu aliquo sensu percipis pœnitentem, *ideoque, etsi distet viginti passibus.* » - Ipse autem Tamburini, *ajoute-t-il,* recte censet hæc nimis laxe dici, etc. »

Il y a, en ce qu'on vient de lire, quelque chose, au premier aspect, d'un peu étrange. Léandre du S.-Sacrement, Bonacina et Diana paraissent être cités comme ayant voulu étendre les limites de la présence morale, aussi loin par exemple que peut porter la vue. D'autre part, ils ajoutent *ideoque, etsi distet viginti passibus.* Or, qui jamais aura pensé à limiter de la sorte la portée de la vue humaine? Le problème s'éclaircit bien vite, quand on lit ces auteurs dans leur texte. Voici donc comment s'exprime Léandre (2).

Quæritur : An Sacerdos, si inadvertenter pœnitentem non absolvat, possit illum *parum distantem* absolvere? - Respondeo *posse,* si alias confessor nequeat pœnitentem revocare sine scandalo vel alio incommodo : quia ad absolutionem non requiritur contactus physicus, sed sufficit præsentia quædam moralis, ita ut sacerdos videat pœnitentem aut alio sensu illum percipiat. Sic

(1) *De Confessione,* n. 1201.

(2) *De Sacram. Pœnitent.,* disput. II, quæst. 30.

Ochagau, Diana, Benzon et Molfesius, per hæc verba : Est bene verum, quod si pœnitens confessus sit præsentialiter peccata sua confessario, qui, post discessum pœnitentis, dubitet an illum absolverit ; tunc confessarius cum dexteritate vocare debet pœnitentem, et suam negligentiam illi aperire. Quod si id facere nequeat sine scandalo, et pœnitens sit moraliter præsens, nempe parum distans, etiam viginti passus, et ex qualitate personæ probabiliter constet confessario pœnitentem non incidisse in novum peccatum mortale, potest tunc confessarius pœnitentem illum absolvere. At si certus sit de absentia, ut quia constaret illum discessisse ex templo, vel illum non videat, non potest illum absolvere. »

Il s'agit ici, comme on voit, d'une confession qui vient de se faire à l'église ; le pénitent sort du confessionnal avant que le prêtre lui ait donné l'absolution. Peut-il l'absoudre à distance ? Oui, répond Léandre en citant les paroles d'Ochagau ; car « sufficit præsentia quædam moralis, ita ut sacerdos videat pœnitentem aut alio sensu percipiat eum. » Evidemment, il faut sous-entendre... « illum percipiat *in templo*, » l'auteur ajoutant aussitôt après avec Molfesius : « Si pœnitens sit moraliter præsens nempe parum distans, etiam viginti passus ; » et suppose ensuite le cas où « discessit ex templo. »

Cependant les termes d'Ochagau et les « vingt pas » de Molfesius ont paru à Tamburini et autres théologiens, étendre trop les limites de la présence morale ; et de là leurs observations. Aussi Diana, que ces auteurs nomment à la suite de Léandre, parce que, comme lui, il a reproduit le sentiment d'Ochagau, ne s'est-il pas approprié tout le texte de ce dernier. Il en a précisément retranché les mots trop indéfinis : « Ita ut sacerdos videat pœnitentem, aut alio sensu percipiat eum. » Voici ses paroles (1) :

(1) Tract. IV, *De absolutione sacramentali*, Resol. XX (ailleurs Part. V, tract. XIII, resol. 56).

An qui inadvertenter non absolvit pœnitentem, possit illum absolvere parum distantem? De hoc dubio alibi dictum est, nunc vero tantum adducam opinionem Petri Ochagaviæ *de Sacrament.*, etc., ubi sic ait : « Quod si pœnitentem debite dispositum dimisit quis sine absolutione per inadvertentiam aut alia via; si posset sine gravi incommodo, deberet illum revocare et admonere. Cum vero non potest sine scandalo revocare, debet absolvi (pœnitens), si est præsens, licet aliquantum remotus, alias commoditas expectanda et admonendus. Ita Ochagavia. »

A l'endroit indiqué en commençant (1), Diana, traitant de la confession par lettres, suppose un condamné à mort, qui ne peut obtenir qu'un confesseur catholique vienne le trouver dans la prison. Il lui suggère le moyen suivant pour se réconcilier avec Dieu (2).

Patet ex superius dictis satis probabiliter in casu dicto posse reum, cui denegatum est confiteri confessario catholico, scribere ad ipsum per epistolam peccata sua, non ut in absentia absolvatur, nam hoc esset contra decretum Clementis VIII, sed ut postea, quando ipse duceretur ad patibulum, et esset præsens coram ipso confessario, tunc illum absolveret. Nam in tali casu ex necessitate, nec valens aliud agere, confitetur per scriptum et confessarius postea absolvit illum præsentem, sicuti asserunt DD. posse confessarium, postquam ex oblivione dimisit pœnitentem absque absolutione, posse illum, inquam, absolvere, dum adhuc exstare in Ecclesia videt. Itaque in nostro casu, decretum Clementis non obstat; nam pœnitens ille, videlicet reus, est non tantum corporaliter præsens, dum absolvitur, sed etiam ipsa ejus confessio, quæ per litteram fuit antea ab eo explicata, censetur adhuc esse et durare moraliter, quatenus non est revocata. Imo ego puto

(1) Tract. III, *De Sacram. Pœnitent.*, resol. LXXIV, n. 8 (ailleurs Part. XI, tract. VII, resol. 30).

(2) On sait que le cas en question s'est vérifié durant notre grande révolution et que le moyen suggéré par Diana a été employé avec succès.

in casu nostro fuisse confirmatam, non repetitam, per oculorum injectionem in confessarium, ut ad illum reus pœnitens antea scripserat.

Quant à Bonacina, que Gobat appelle « virum sane prudentem, » il est bien loin, lui aussi, d'avoir enseigné ce qu'on semble lui prêter. « Ad quid teneatur, *se demande-t-il*, confessarius qui male absolvit pœnitentem a peccatis? » Et il répond : « Non potest pœnitentem absentem iterum absolvere... Secus dicendum est, si pœnitens non sit absens. Potest enim beneficium absolutionis impendere pœnitenti qui nondum recessit a conspectu confessarii, seu qui non est ita remotus ut confessarius dubitet de ipsius præsentia. » Il peut alors l'absoudre sans qu'il soit besoin qu'il le voie encore; « etenim, *dit Gobat*, necesse nullo modo est oculis usurpare illum cui peccata dimittis. »

Elbel (1) remarque de plus : « Minime necesse est, ut pœnitens verba absolutionis audiat; multo minus, ut eadem intelligat : valet quippe absolutio, etsi sacerdos tam submisse loquatur, ut a pœnitente nequeat audiri, modo verba exterius vere proferat. Quin immo oportere etiam, ut non alta sed submissa voce proferantur, bene docet La Croix. »

Ce même théologien, d'une doctrine sûre et nullement tutioriste, pose ensuite le cas suivant : Le prêtre Sempronius, stationnant sur un pont, voit un bateau venir s'y briser. Peut-il absoudre les naufragés? Oui, répond Elbel (2), puisqu'il leur est tout proche : « Quia naufragi fuerunt Sempronio moraliter præsentes : quippe passi naufragium sub ipso ponte, cui sacerdos innitebatur. » — Mais que fera-t-il, si l'eau a déjà submergé les malheureux et qu'il n'en voie plus aucun? S'il peut croire prudemment qu'ils lui sont

(1) *De forma absolutionis*, n. 29. (2) *Loc. cit.*, n. 37.

encore présents, il les absoudra sous condition. « Tametsi nullum amplius vidisset, modo potuerit prudenter credere eos adhuc esse moraliter præsentes, ita, videlicet, ut acclamantem, licet altiori voce, intelligant aut certe intelligere possint, tuto et sancte eos absolvisse sub conditione. » — Enfin, supposé qu'il voie les naufragés déjà au loin, à une distance où communément les hommes ne peuvent plus se faire entendre ni se parler, il ne doit plus donner l'absolution : cela ne lui serait pas permis, « quia tales censentur moraliter absentes : atqui absentem in nullo casu licet absolvere, prout constare debet ex declaratione Clementis VIII. » — Cependant, répliquera-t-on, ces âmes sont dans un péril extrême, pourquoi ne pas hasarder une absolution? « Nec refert, *dit Elbel*, quod supponantur in magna necessitate et animæ periculo constituti, quandoquidem nec periculum animæ, nec necessitas eos reddit absolutionis capaces, nisi sint moraliter præsentes, quod tamen his stantibus supponi nullatenus potest. » L'objection est inspirée par une sensibilité fausse, qui ne considère qu'un côté de la question : « Convenientius fuit, *déclare Suarez*, institutionem esse stabilem et firmam, quod absolutio daretur in præsentia, et non admitti exceptiones propter raros eventus cum majori incommodo ipsius sacramenti (1). Præsertim cum ejus necessitas tanta non sit, quin possit per votum in contritione inclusum suppleri. »

(1) Que de prêtres paraissent aujourd'hui ne plus soupçonner qu'il puisse être question d'un semblable et aussi grave « incommodum sacramenti ! » Au moindre doute sur l'existence ou la validité d'un premier baptême, et sans examen préalable, ils rebaptisent sous condition. Si, armés d'une longue-vue, il leur arrivait de voir en pleine mer un navire couler à fond, ils enverraient au loin, sans plus de scrupule, les trois mots solennels : *Ego vos absolvo.* C'est sous condition, disent-ils, et puis : *Sacramenta propter homines.* N'en a-t-on pas vu, toujours en vertu du même principe, répéter, vers la fin ou en dehors de la Messe, les paroles de la consécration sur des hosties non con-

V.

Nous avons terminé; mais, avant de déposer la plume, qu'on nous permette de résumer brièvement ce qui précède.

1° Il est hors de doute, que l'absolution des péchés peut être valide, alors même qu'il est impossible au confesseur et au pénitent de se voir ou de s'entendre, surtout si la confession avait eu lieu antérieurement. Il est certain, par contre, que la présence est une condition *sine qua non* dans les cas les plus extrêmes. Donc, celle-ci ne consiste pas essentiellement dans le fait réciproque, entre confesseur et pénitent, de se voir ou de se parler.

2° Ce qui constitue la présence sacramentelle, c'est un certain rapprochement physique et corporel du confesseur et du pénitent : « propinquitas inter pœnitentem et confessorem, » dit Suarez.

3° Quand ce rapprochement n'est pas tel que l'on puisse, pour ainsi dire, se toucher, « ut scilicet absolvendus adgeniculetur vel assistat absolventi, » la présence est censée durer, tant que la distance ne dépasse pas les limites entre lesquelles les hommes, en élevant quelque peu la voix, peuvent encore se parler et s'entendre. Selon Suarez et autres, cette règle est la même pour l'absolution et pour la consécration de l'Eucharistie : « Sicut in simili quæstione de Eucharistia dictum est; illa propinquitas, quæ sufficit ad sensibilem designationem et locutionem cum alio, ad hujusmodi formam valide et efficaciter conferendam satis erit (1). »

sacrées, ou qui l'avaient été douteusement, et cela parce que des fidèles attendaient pour faire la communion?... Si besoin en était, nous oserions prier ces prêtres, évidemment dans la bonne foi, de lire et de méditer notamment ce que dit S. Augustin sur la dignité du ministre du sacrement dans son traité v *in Joannem*, n. 6, 18.

(1) *De Pœnitentia*, disput. XIX, sect. III, n. 13.

4° A la distance où les hommes peuvent communément encore s'entendre et se parler, c'est-à-dire, au sentiment des théologiens, à une vingtaine de pas environ, la présence, considérée en elle-même (1), est encore corporelle et physique. Toutefois, comme l'appréciation en est, dans les cas douteux, laissée au jugement de la sagesse et de la prudence humaine : « Morali ac prudenti judicio pensandum est (2), » on dira que dans ces cas, *moraliter loquendo*, la présence existe encore ou n'existe plus. Dans la première hypothèse, les théologiens casuistes ont accoutumé de l'appeler *présence morale*, quoiqu'il s'agisse d'une présence physique et personnelle.

5° La digne et pieuse réception du Sacrement de pénitence, ne requiert point que le pénitent entende ni même écoute la sentence qui le réconcilie avec Dieu et lui remet ses fautes. De son côté, rien n'oblige le prêtre à prononcer les paroles de l'absolution de façon à ce qu'elles arrivent aux oreilles du pénitent; il est même préférable, en principe, qu'il les énonce *submissa voce*. D'où il suit que, dans le cas qui fait l'objet de ce travail, il sera indifférent que le téléphone ou le porte-voix reçoive ou non les paroles sacramentelles. L'accusation terminée, le pénitent, avisé qu'il va être absous, pourra s'écarter de son instrument; le confesseur en fera de même et prononcera la sentence au milieu de son appartement. Or, c'est là sans nul doute un des cas visés par la déclaration Clémentine. Aussi ne saurions-nous, en finissant, ne pas rappeler les sévères paroles pontificales que voici :

(1) C'est à ce point de vue et en traitant la question au sens grammatical, que nous avons fait la distinction que semble nous reprocher M. D. W. Au reste, nous n'aimons pas non plus la confusion des mots et nous pensons avec lui qu'il vaut mieux souvent conserver une terminologie même imparfaite, dès le moment qu'elle est communément reçue.

(2) Suarez, *loc. cit.*

Si quis illam propositionem (scilicet, licere a confessario absente absolutionem obtinere) docuerit, defenderit, imprimi fecerit, aut de ea etiam disputative tractaverit, nisi forsan impugnando, vel ad praxim directe seu indirecte deduxerit, præter excommunicationem latæ sententiæ quam ipso facto incurrat, et a qua non possit, præterquam in articulo mortis, ab alio quacumque etiam dignitate fulgenti, etiam S. Romanæ Ecclesiæ majori Pœnitentiario, nisi a pro tempore existente Romano Pontifice, absolvi, aliis etiam pœnis arbitrio infligendis, subjaceat.

A. Eschbach.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

THEOLOGIA MORALIS EP. ET ECCLESIÆ DOCTORIS S. ALPH. M. DE LIGORIO logico ordine digesta et sic summatim exposita, ut in singulis quæstionibus ea tantum tradatur sententia quam ipse Sanctus profitetur, et quam tuto sequi possunt confessarii, additis suis locis novissimis Romanæ Curiæ decretis, commentariis in Constitutionem *Apostolicæ Sedis*, hodiernisque civilibus legibus cum veteri Romano Jure collatis, cura et studio JOANNIS NINZATTI, Doctoris Romanæ Universitatis et SS. Canonum jamdiu Professoris. Edit. 4ª, 2 vol. n-8, 12 fr. Taurini, 1887. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Nous avons autrefois recommandé cette Théologie, remarquable par le soin, la clarté, l'exactitude, dont l'auteur y a fait preuve (1). Le clergé l'a jugée comme nous, vu qu'en un petit nombre d'années (8 ans), l'ouvrage est parvenu à sa quatrième édition. Cela ne nous surprend pas, après les approbations si flatteuses qui figurent en tête du premier volume.

Nous n'ajouterons qu'un mot en faveur de cette édition : c'est qu'elle a sur les premières l'avantage, dans les matières si importantes touchant le septième précepte du Décalogue,

(1) Tom. XIV, pag. 437.

de reproduire, en face du droit romain, les dispositions des Codes actuellement en vigueur en Autriche, en France et en Italie.

Nous faisons donc les vœux les plus sincères pour que cette édition reçoive le meilleur accueil de la part de tout le clergé.

II.

DE JUSTITIA secundum doctrinam theologicam et principia juris recentioris, speciatim vero Neerlandici, auctore P. H. Marres, Canonico Ecclesiæ cathedralis, in Seminario Ruræmondensi S. Theologiæ Professore. Vol. in-8°, 7 fr. 50. Ruræmundæ, 1888. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Lorsque le premier volume de cet ouvrage a paru, nous en avons rendu compte dans la *Revue*, et nous en avons fait l'éloge (1). Le second volume, que l'auteur vient de publier, contient les troisième et quatrième livres.

Le troisième livre traite des obligations qui naissent des contrats, ou que la loi attache à certains actes licites des individus. L'auteur a donc dû, en premier lieu, donner la notion exacte du contrat, sa force, les conditions requises pour sa validité, savoir : le consentement des contractants, leur capacité, la matière du contrat, sa cause, sa solennité, sa confirmation.

Il décrit ensuite les droits et obligations qui résultent des contrats, spécialement l'obligation provenant de l'inexécution du contrat; puis il traite en détail des différentes espèces d'obligations qui dérivent des contrats : obligations conditionnelles, morales, à terme, alternatives, solidaires,

(1) Tom. xii, pag. 320 (292).

divisibles ou indivisibles, avec clause pénale, ou confirmées par serment.

Vient ensuite l'interprétation des contrats, et les différentes manières qui éteignent leur obligation : la solution, la novation, la compensation, la perte de la chose due et la prescription.

Après avoir expliqué les contrats, l'auteur passe aux quasi-contrats, c'est-à-dire aux faits desquels résultent certaines obligations en vertu de la loi, savoir : de la gestion des affaires d'autrui, des obligations du gérant et du maître. Il termine par ce qui concerne la répétition de ce qui a été indûment payé.

Dans le quatrième livre, l'auteur s'occupe des contrats en particulier : de la promesse, de la donation, du dépôt, du prêt à usage ou commodat, du prêt de consommation, de la rente, de la vente, de l'échange et du change, du mandat, de la société, du cautionnement, du gage, de l'hypothèque; des contrats aléatoires, assurances, jeux, paris; enfin de la transaction, du compromis et de l'arbitrage.

Les principes qui régissent ces contrats, les règles que l'on doit y observer, les obligations qui en résultent, y sont développés avec une étonnante clarté et une grande exactitude : qualités qui assurent un succès justement mérité à cette seconde partie du traité du savant Professeur de Ruremonde.

III.

BREVE COMPENDIUM THEOLOGIÆ DOGMATICÆ ET MORALIS, una cum aliquibus notionibus theologiæ canonicæ, liturgicæ, pastoralis et mysticæ, et philosophiæ christianæ. Auctore P. J. Berthier, M. S. — 1 vol, in-8°, 6 fr. Gratianopoli, 1887. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

— LE PRÊTRE dans le ministère des missions, des retraites et de la prédication. — LE FIDÈLE ET L'AME RELIGIEUSE éclairés sur les vérités de la foi et les devoirs de la vie chrétienne et de la vie parfaite, par le P. J. BERTHIER, Missionn. de la Salette. 1 vol. in-8°, 5 fr. Paris, Hatton. — Libr. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

— SENTENTIÆ ET EXEMPLA BIBLICA e veteri et novo Testamento excerpta et ordinata ad usum Concionatorum, moderatorumque animarum, et præsertim juniorum clericorum, seminariorumque alumnorum a P. J. BERTHIER, Missionario Salettensi. 1 vol. in-32, 1 fr. 50. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

1° On ne peut nier l'utilité d'un bon *Compendium* de théologie : le temps de lire les ouvrages où sont développées les diverses branches des sciences ecclésiastiques, fait défaut à beaucoup de prêtres employés aux travaux du saint ministère dans les paroisses et dans les missions. Néanmoins, si le prêtre veut conserver la science sacrée, qui doit faire la règle de sa vie et de la direction qu'il imprime aux autres, il ne doit pas perdre de vue, et par suite oublier les connaissances qu'il a dû acquérir pour être admis dans la milice sainte. Ceux donc qui ne peuvent, faute de temps, s'adonner à l'étude de plus longs ouvrages, ont besoin d'entretenir leurs connaissances par une sérieuse lecture d'un abrégé assez court pour être relu souvent, assez complet pour n'omettre rien d'essentiel, et surtout assez exact pour ne pas induire en erreur le lecteur qui y a confiance.

C'est ce qu'a tenté M. Berthier, Missionnaire de la Salette, dans le *Compendium* que nous annonçons, et où il se borne à exposer clairement la doctrine dogmatique et morale, d'après les meilleurs auteurs, et les décisions les plus récentes du Saint-Siège.

A-t-il réussi? Parfaitement, non; mais jusqu'à un certain point; il pourra, du reste, dans une nouvelle édition atteindre complètement le but qu'il s'est proposé. Nous allons brièvement lui dire les améliorations, que, selon nous, il pourrait faire subir à son livre.

a) D'abord, il devrait mieux soigner la correction, lorsque surtout le changement d'une lettre attribue à l'auteur tout le contraire de ce qu'il veut dire. Nous n'en donnerons qu'un exemple. Au n. 1757, nous lisons : « Principes possunt *præscribere* idololatriam, » au lieu de *proscribere*. On trouvera une faute du même genre à la fin du n. 1309 : *opposita* pour *apposita*. Le n. 1821 porte aussi le mot *distractionem* au lieu de *detractionem*.

b) Dans plusieurs endroits, dont nous n'avons pas tenu note, l'auteur s'est borné à invoquer l'autorité de l'un ou de l'autre théologien, quand la question avait été décidée par l'une ou l'autre des Congrégations Romaines. Cela nous paraît de nature à induire en erreur la plupart des lecteurs, qui ne sauront s'ils se trouvent en présence d'une question douteuse, ou d'une décision du Saint-Siège.

c) Ce qui est plus grave, c'est que plusieurs opinions de l'auteur sont en opposition ouverte avec des décisions du Saint-Siège. Nous allons en fournir quelques exemples.

Au n. 696, l'auteur écrit : « Catholicus cum rationabili causa potest suscipere infantem hæretici, baptizante protestante, si nihil fiat ad approbandum ritum hæreticum. » La même doctrine se retrouve au n. 1753. Or le Saint-Siège a décrété le 10 Mai 1770 : « *Absolute* autem non licere nec per se, nec per alios fungi officio patrini in baptismis, qui hæreticorum filiis ab hæreticis ministrantur (1). »

(1) Nous avons donné le texte entier de cette décision dans notre Tome III, pag. 303, note (2).

Cette décision se conçoit : exercer les fonctions de parrain dans un baptême conféré par un hérétique à un enfant hérétique, est évidemment participer à un acte du culte hérétique ; il y a par conséquent *communicatio in divinis ;* ce que l'auteur avoue lui-même, n. 1753, n'être pas permis.

Nous savons que l'auteur peut se prévaloir de l'autorité de S. Alphonse. Mais nous ferons remarquer que les décisions du Saint-Siège n'avaient pas été publiées du vivant du Saint Docteur, qui n'aurait pas manqué de modifier le passage de sa Théologie, s'il avait eu connaissance du Décret de 1770. Aussi ses dignes enfants, qui se sont fait gloire de marcher sur ses traces, l'ont-ils abandonné sur ce point. V. les Pères Marc (1) et Aertnys (2).

Au n. 814, l'auteur permet *absolument* l'usage de calices et patènes d'aluminium, pourvu qu'ils soient dorés, tandis que la S. Congrégation des Rites a défendu à plusieurs reprises en 1865, 1866 et en 1867 l'usage de ces calices, défendant de rien innover, et renvoyant aux Rubriques (3). Or, d'après les Rubriques du Missel, le calice « debet esse vel aureus, vel argenteus, aut saltem habere cuppam argenteam intus inauratam (4). »

Si Pie IX a autorisé l'usage des calices d'aluminium, il y a mis pour condition qu'ils fussent confectionnés conformément à l'instruction annexée à son Décret (5). Cette Instruction

(1) *Institutiones morales Alphonsianæ,* n. 433, Resp. SS. Congr. 2 ; n. 448, *Nota.*

(2) *Theologia moralis juxta doctrinam S. Alph. M. de Ligorio,* Tom. I, n. 8, Quær. 7°, R. 2°.

(3) V. Mühlbauer, *Decreta authentica Congregationis SS. Rituum,* Supplem., V° *Calix,* 6, Materia ; *Analecta Juris Pontificii,* Série XVIII, col. 983.

(4) Ritus celebrandi Missam, Titul. I, n. 1°. Cf. Can. 15, Dist. I, *De consecratione ;* Const. *Sub catholicæ* d'Innocent IV, § 10. *Bullar. Roman.* Tom. III, part. I, p. 341.

(5) V. le texte de cette concession et de cette instruction dans Mühlbauer,

détermine quelle quantité d'aluminium pur doit contenir le mélange, et dans quelles proportions la coupe doit être argentée d'abord, et puis dorée : ce qui n'est pas tout à fait la même chose que l'usage pur et simple d'un calice d'aluminium.

Ainsi que l'auteur l'a fait remarquer dans une note ajoutée à la fin de l'ouvrage, le Décret du 30 Juin 1886 de S. S. Léon XIII exige le changement des articles 997 et suivants (1).

Au n. 1281, l'auteur enseigne que « cognatio non contrahitur a patrinis... probabiliter in baptismo privato, » quoique la S. Congrégation du Concile ait décidé le contraire à maintes reprises (2), et notamment le 17 Avril 1603, le 29 Mai 1677 et le 5 mars 1678. D'où Mgr Feije donne comme certain que l'enseignement de parenté spirituelle naît d'un semblable mariage (3).

Le n. 1308, in fine, affirme que « apud Datariam error in nominibus non invalidat dispensationem, modo constet de impedimento et causa. » Cependant l'Instruction de la Propagande, du 9 Mai 1877, parmi les choses que l'on doit nécessairement exprimer, sous peine de nullité de la dispense, énumère en premier lieu *Nomen et cognomen oratorum* (4).

Au n. 1932, l'auteur nous dit : « Non est vetitum magistris docere in scholis neutralibus. » S. S. Léon XIII, dans son Encyclique du 8 Février 1884, nous assure pourtant que

loc. cit., pag. 386. — On lira aussi avec fruit la décision du 20 Mars 1875. V. *Revue*, Tome VII, pag. 365 (350); *Analecta Juris Pontificii,* Série XIV, col. 771.

(1) V. le texte de ce Décret dans notre Tome XVIII, pag. 378.

(2) V. ces différentes décisions dans les *Analecta Juris Pontificii,* avec les votes des Consulteurs, Série VIII, col. 1708 et suiv.

(3) *De impedimentis et dispensationibus matrimonialibus,* n. 413.

(4) V. cette Instruction dans notre Tome X, pag. 35.

l'Église a toujours condamné ces écoles (1). Comprend-on qu'il ne serait nullement défendu aux catholiques d'enseigner dans des écoles condamnables et condamnées? Ce n'est certes pas ainsi que l'entendaient les Évêques belges, qui déclaraient, dans leurs Instructions du 1er Septembre 1879, que, sauf quelques cas exceptionnels pour lesquels ils auraient besoin de dispense, les maîtres ne pouvaient exercer leurs fonctions dans ces écoles (2).

Le n. 2497 dit que les Supérieurs réguliers peuvent absoudre leurs sujets des excommunications simplement réservées au S. Pontife, pourvu qu'elles soient occultes. La S. Pénitencerie, au contraire, a expressément déclaré, le 5 Décembre 1873, qu'ils ne peuvent « suos subditos absolvere a casibus Papalibus in dicta Constitutione (*Apostolicæ Sedis* Pii PP. IX) simpliciter reservatis (3). »

A plus forte raison, ne peuvent-ils pas les absoudre des cas et censures spécialement réservés au Souverain Pontife, comme le dit néanmoins l'auteur au n. 2694. La Bulle *Apostolicæ Sedis* ne permet d'absoudre de ces censures qu'à l'article de la mort, et révoque tous les privilèges et indults accordés sur ce point, « sub quavis forma et quibusvis personis etiam Regularibus cujuscumque Ordinis, Congregationis, Societatis et Instituti, etiam speciali mentione dignis, et in quavis dignitate constitutis. »

Au n. 2506, l'auteur écrit : « Licentiam (Monialium clausuram ingrediendi) concedere potest Episcopus, vel in exemptis Prælatus regularis. »

A la vérité, le Concile de Trente ne requérait pas une

(1) Const. *Nobilissima Gallorum gens,* ubi : « Ecclesia semper scholas, quas appellant *mixtas* ael *neutras,* aperte damnavit. » V. *Revue,* Tome XVI, pag. 129, où nous rapportons cette Encyclique.

(2) V. notre Tome XI, pag. 554 (547); Tome XII, pag. 285 (260).

(3) Nous en avons publié le texte dans notre Tome VI, 61 (57).

autre permission que celle du Supérieur régulier pour pénétrer dans la clôture des religieuses soumises aux réguliers (1). Mais des actes de l'autorité pontificale intervenus depuis ont rendu nécessaire l'intervention de l'Évêque; et même elle est seule nécessaire, là où la coutume existerait de se passer de celle du Supérieur régulier. Les décrets du 13 Novembre 1620 et du 21 Mai 1630 ne laissent aucun doute à ce sujet (2), de même que les décisions de la S. Congrégation du Concile (3) et des Évêques et Réguliers (4); de sorte que Benoit XIV a pu écrire : « Ex iteratis hisce rescriptis, Pontificia quoque auctoritate, ut supra monuimus, roboratis, omnis plane aditus præclusus esse deberet disputationibus ac controversiis hac de re antiquitus suscitatis (5). »

d) A ces opinions expressément contraires à des décisions formelles, ajoutons quelques passages qui, pour être exacts, devraient être modifiés.

Aux n. 2546 et suiv., l'auteur donne comme suspenses *nemini reservatas* celles encourues par les Évêques pour un temps déterminé dans certains cas. Or, d'après le sentiment presqu'unanime des auteurs, quand, dans une loi générale, une suspense est portée pour un temps fixé, elle est, par le fait même, réservée au Souverain Pontife (6).

On lit au n. 2621 : « Ad admissionis virorum liceitatem,

(1) Sess. xxv, cap. 5, *De Regularibus et Monialibus.*

(2) Nous en avons donné le texte dans notre Tome ix, pag. 181, note 4 (179, note 6).

(3) 8 Mai 1751. *Thesaurus resolutionum S. Congr. Concilii*, Tom. xx, pag. 62 et 64.

(4) On les trouve dans Pignatelli, *Consultationes canonicæ*, Tome vi, Cons. lxxxv, n. 229; et dans Monacelli, *Formularium legale practicum*, Part. i, titul. xi, form. xix, n. 7 seq.

(5) *De Synodo diœcesana*, Lib. xiii, cap. xii, n. 23.

(6) V. les auteurs dans notre Commentaire sur la Constitution *Apostolicæ Sedis*, pag. 314, not. 3.

requiruntur sub gravi, etiam in Congregationibus, litteræ testimoniales Episcopi originis, et loci *ubi postulans annum integrum permansit.* » Cela n'est vrai, comme porte le Décret de Pie IX, du 25 Janvier 1848, que quand le postulant a habité ce lieu pendant un an *post expletum decimum quintum annum ætatis suæ* (1).

Le n. 2623 est également incomplet : il suppose que tous les postulants peuvent prendre l'habit religieux, dès qu'ils ont accompli leur quinzième année ; tandis que les postulants *clercs* peuvent seuls être admis à cet âge, les postulants convers ne pouvant l'être qu'à vingt ans, d'après le Décret, du 17 Mars 1857, de la S. Congrégation sur l'état des Réguliers (2).

Nous remarquons une autre inexactitude dans le n. 2652, où il est dit que les apostats *a religione* encourent *ipso facto* l'excommunication. Cette peine n'est encourue, que si le religieux *temere habitum religionis suæ dimittat*, comme porte le Droit (3).

Au n. 2656, l'auteur fait une obligation aux religieux d'assister à toutes les processions, pourvu que l'Évêque leur en donne l'ordre : c'est trop général ; il y en a dont ils pourraient s'abstenir, malgré l'ordre de l'Évêque.

Le n. 2657 trouve suffisante la permission du curé, autorisant *ad breve tempus* un religieux à prêcher dans sa paroisse : doctrine opposée au Concile de Trente (4) et aux Bulles des Papes (5), si le consentement, au moins tacite, de l'Évêque n'intervient pas.

(1) N. I. Apud Bizzarri, *Collectanea in usum S. Congr. Episcoporum et Regularium,* pag. 883. (2) *Ibid.*, pag. 906.

(3) C. *Ut periculosa*, 2, *Ne clerici vel monachi, etc., in 6.*

(4) Sess. V, cap. 2, *De reformatione*, ubi : « Sine qua (Episcopi licentia) in ipsis ecclesiis non suorum Ordinum *nullo modo* prædicare possint. »

(5) Const. *Inscrutabili* de Grégoire XV, § 3. *Bullar. Rom.* Tom. V, part. V, pag. 1 ; Const. *Superna* de Clément X, § 1, *Ibid.* Tom. VII, pag. 30.

2° Le second ouvrage du R. P. Berthier nous paraît digne de recommandation : il contient des conseils et des instructions dont les prêtres qui s'adonnent spécialement aux Missions ou aux Retraites retireront beaucoup de profit et d'avantages.

3° Le troisième ouvrage du même Père ne doit pas nous faire abandonner la lecture des Livres Saints, dont S. Jérôme disait : « Divinas Scripturas sæpius lege, imo nunquam de manibus tuis sacra lectio deponatur (1). » Mais à ceux dont la mémoire laisse à désirer, il procurera cet avantage de leur donner immédiatement les textes et les exemples de l'Écriture dont ils auraient besoin ; ce qui est d'une incontestable utilité pour les prédicateurs.

IV.

DE DIRECTIONE animarum piarum et de confessario Monialium monita nonnulla, auctore ÆMILIO BERARDI parocho et examinatore pro synodali. In-8°, 0,75 cent. Faventiæ. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique) ; Paris, 66 rue Bonaparte.

Cet opuscule est le digne émule des autres ouvrages du docte curé de Faënza : c'est le fruit d'une longue expérience, qui doit servir à mettre le clergé en garde contre les dangers de la direction des âmes pieuses, et à le diriger dans cette voie si difficile.

Les avis du savant curé aux confesseurs des religieuses sont également marqués au coin de la sagesse et de la prudence. Nous ne pouvons donc qu'engager nos lecteurs à faire à cet opuscule de 18 pages l'accueil le plus bienveillant.

(1) *Epist. ad Nepotianum*, Tom. IV, part. II, col. 261, Edit. Bened.

V.

LA FAMILLE RÉGÉNÉRÉE sur le modèle de la famille de Nazareth : Jésus, Marie, Joseph, ou entretiens sur les invocations à la sainte Famille, par le R. P. MARIN, Rédemptoriste. — 1 vol. in-12, 3 fr. 50. Librairie Casterman, Tournai (Belgique) ; Paris, 66, rue Bonaparte.

Voilà un excellent ouvrage que les curés feront bien de répandre dans leurs paroisses. Rien n'est plus propre que les enseignements de l'auteur à former des familles chrétiennes et à y faire fleurir toutes les vertus qui assureront le bonheur des époux et de leurs enfants ici-bas, en même temps qu'elles leur garantiront une éternité de gloire et de félicité dans le Ciel. Nous ne croyons pas nous tromper en prédisant à cette œuvre un légitime et durable succès.

VI.

RÈGLE DU TIERS-ORDRE SÉCULIER DE S. FRANÇOIS, suivie d'une brève explication de questions sur le Tiers-Ordre et d'un catéchisme sur cette règle, etc., par un Père des FF. MINEURS CAPUCINS de la Province de Lyon. 1 vol. in-24, 0,80 cent. Lyon, 1888. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique) ; Paris, 66, rue Bonaparte.

Cet ouvrage est arrivé à sa septième édition en peu d'années, preuve qu'il répond parfaitement aux besoins des Tertiaires. Nous le recommandons instamment à tous les membres de la grande famille franciscaine, et nous ne doutons nullement que le plus brillant succès ne couronne les travaux du pieux et savant Capucin

VII.

F. LUCII FERRARIS... BIBLIOTHECA canonica, juridica, moralis, theologica, nec non ascetica, polemica, rubricistica, historica; editio novissima, mendis expurgata et novis additamentis locupletata. Tomus IV. 15 fr. — Rome, imprimerie de la Propagande. — Librairie Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

C'est avec un vrai bonheur que nous voyons se poursuivre la nouvelle édition de Ferraris, dont nous avons eu l'occasion de parler déjà deux fois (1). Elle rendra de vrais services aux amis de la science sacrée, et nous ne saurions trop la recommander.

Aujourd'hui, nous annonçons le quatrième volume. Il s'ouvre à la lettre G et se termine par la lettre J. Signalons les matières les plus importantes du volume : *Indulgentia*, *Jubilæum*, *Irregularitas*, *Hæreticus*, *Jesu societas*, etc., etc.

En résumé, s'il faut considérer les éditions précédentes de Ferraris, l'imprimerie de la Propagande est à la moitié de son travail : elle avait huit volumes à réimprimer, et en a déjà donné quatre. L'œuvre se poursuit rapidement. Mais ce qui ajoutera le plus grand prix à la nouvelle édition, c'est ce neuvième volume qui viendra compléter Ferraris, et nous donnera, sous les mots contenus dans le corps de l'ouvrage, les décisions subséquentes du Saint-Siège, en descendant jusqu'à nos jours.

Nous engageons donc vivement ceux de nos lecteurs qui n'auraient pas Ferraris, à se procurer cette nouvelle édition, et à souscrire dès maintenant.

(1) *Nouvelle Revue Théolog.*, XVIII, p. 203; XIX, p. 220.

LETTRE DU SOUVERAIN PONTIFE.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA AD EPISCOPOS BRASILIÆ.



Venerabilibus Fratribus Episcopis Brasiliæ

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

In plurimis maximisque pietatis significationibus, quas universæ fere gentes, ad gratulandum Nobis annum quinquagesimum sacerdotii feliciter plenum, exhibuerunt quotidieque exhibent, una quædam singulariter movit, a Brasilia profecta, quod nimirum, ob ejus eventus faustitatem, libero sint jure donati non pauci ex iis, qui per latissimos istiûs imperii fines sub jugo ingemunt servitutis. — Tale quidem opus, christianæ plenum misericordiæ, curantibus cum clero viris matronisque beneficis, auctori Deo et largitori bonorum omnium oblatum est, tamquam gratiarum testimonium de aucto tam benigne Nobis munere ætatis et incolumitatis. — Nobis autem fuit acceptum in primis et jucundum, eo vel magis, quod in hac Nos pergrata opinione confirmabat,

omnino velle Brasilianos servitutis immanitatem tolli penitusque extirpari. Cui quidem voluntati populari obsecundatum est eximio studio ab Imperatore pariter et a Filia augusta, itemque ab eis qui rei publicæ præsunt, certis quoque legibus in id latis et sancitis. Quantum Nobis hæc res afferret solatii, nominatim, superiore mense Januario, augusti Imperatoris apud Nos Legato declaravimus : hoc amplius adjuncto, Nosmetipsos ad Episcopos Brasiliæ, miserorum servorum caussa, litteras daturos (1).

Nos quidem ad omnes homines vice fungimur Christi, Filii Dei, qui humanum genus amore tanto complexus est, ut non modo non recusarit, natura nostra suscepta, versari nobiscum, sed et nomen adamarit Filii hominis, palam testatus, se ad consuetudinem nostram propterea accessisse *ut prædicaret captivis remissionem* (2), atque a pessima, quæ peccati est, servitute humano genere vindicato, *omnia quæ in cœlis et quæ in terra sunt, in se instauraret* (3), itemque universam Adami progeniem ex alta communis noxæ ruina in gradum pristinum dignitatis restitueret. Aptissime ad rem S. Gregorius Magnus : *Quum Redemptor noster totius conditor creaturæ, ad hoc propitiatus humanam voluerit carnem assumere, ut divinitatis suæ gratia, dirupto, quo tenebamur captivi, vinculo servitutis, pristinæ nos restitueret libertati, salubriter agitur, si homines quos ab initio natura liberos protulit, et jus gentium jugo substituit servitutis, in ea qua nati fuerant, manumittentis beneficio, libertate reddantur* (4). — Addecet igitur, et est plane muneris Apostolici, ea omnia foveri a Nobis impenseque provehi, unde homines tum singuli tum jure sociati habere queant præsidia ad multiplices miserias levandas, quæ, tamquam corruptæ arboris fructus, ex culpa primi parentis profluxere : ea quippe præsidia,

(1) « A l'occasion de Notre Jubilé,... Nous désirons donner au Brésil un « témoignage tout particulier de Notre paternelle affection, au sujet de « l'émancipation des esclaves. » (*Réponse à l'adresse du ministre du Brésil, de Souza-Correa*).

(2) Is. LXI, 1 ; Luc. IV, 19.

(3) Ephes. I, 10.

(4) Lib. VI, ep. 12.

quocumque in genere sunt, non modo ad cultum et humanitatem valde possunt, sed etiam apte conducunt ad eam rerum ex integro renovationem, quam Redemptor hominum Jesus Christus spectavit et voluit.

Jamvero tot inter miserias, graviter deplorandum videtur de servitute, cui pars non exigua humanæ familiæ abhinc multis sæculis est obnoxia, in squalore jacens et sordibus, idque omnino contra quam a Deo et natura erat primitus institutum. — Sic enim ille rerum conditor summus decreverat, ut homo in bestiis et agrestibus et natantibus et volucribus regium quemdam dominatum teneret, non item ut in similes sui homines dominaretur : *Rationalem factum*, ex Augustini sententia, *ad imaginem suam voluit nisi irrationabilibus dominari : non hominem homini, sed hominem pecori* (1). Quo fit ut *conditio servitutis jure intelligatur imposita peccatori. Proinde nusquam Scripturarum legimus servum, antequam hoc vocabulo Noe justus peccatum filii vindicaret. Nomen itaque istud culpa meruit, non natura* (2).

Ex primi contagione peccati et cetera mala omnia et ista erupit monstrosa perversitas, ut homines fuerint, qui, memoria fraternæ ab origine conjunctionis rejecta, non jam duce natura mutuam inter se benevolentiam mutuamque observantiam colerent, sed cupiditatibus obedientes suis, homines alios infra se putare cœperint, et perinde habere ac nata jugo jumenta. Hoc modo, nulla ratione habita neque communis naturæ, neque dignitatis humanæ, neque divinæ expressæ similitudinis, consecutum est ut, per certationes et bella quæ deindè exarserunt, qui vi existerent superiores, ii victos sibi subjicerent, atque ita multitudo ejusdem generis individua sensim in duas abscesserit partes, sub victoribus dominis victa mancipia. — Cujus rei luctuosum quasi theatrum memoria priscorum temporum explicat, ad tempora usque Domini Servatoris, quum calamitas servitutis populos omnes late pervaserat, rariorque erat numerus ingenuorum, ut Cæsarem poeta ille atrociter dicentem induxerit : *Humanum*

(1) Gen. I, 26. (2) Gen. I, 25, Noe c. XXX.

paucis vivit genus (1). Idque apud eas etiam nationes viguit, quæ omni cultu expolitæ eminebant, apud Græcos, apud Romanos, quum paucorum dominatio esset in plurimos ; eaque cum improbitate et superbia tanta exercebatur, ut servorum turbæ nihil supra censerentur quam bona, non personæ sed res, omnis expertes juris, ipsa adempta facultate retinendæ fruendæque vitæ. *In potestate dominorum sunt servi, quæ quidem potestas juris gentium est : nam apud omnes peræque gentes animadvertere possumus, dominis in servos vitæ necisque potestatem esse, et quodcumque per servum acquiritur id dominis acquiritur* (2). — Ex hac rerum perturbatione licuit dominis servos permutare, venumdare, hereditate tradere, cædere, morti dare, iisque abuti ad licentiam diramque superstitionem : impune et in luce licuit. — Quin etiam ethnicorum qui prudentissimi ferebantur, philosophi insignes, consultissimi juris, hoc sibi aliisque, per summam communis judicii injuriam, suadere conati sunt, esse servitutem nihil aliud quam necessariam naturæ conditionem : nec enim sunt veriti profiteri, quia servorum genus generi liberorum longe multumque et virtute intelligendi et præstantia corporum cederet, oportere idcirco, servos, veluti carentia ratione et consilio instrumenta, dominorum usquequaque voluntatibus temere indigneque servire. Ejusmodi detestanda maxime tum inhumanitas tum iniquitas : qua semel accepta, nulla jam sit oppressio hominum barbara et nefanda, quæ non sese in legis quadam jurisve specie impudentissime tueatur. — Inde vero quale flagitiorum seminarium, quæ pestis et pernicies in civitates manarit, exemplorum pleni sunt libri : in animis servorum exacui odia, teneri dominos suspicione metuque perpetuo ; alios ad explendas iras parare faces, cervicibus alios instare crudelius, aliorum numero, aliorum vi civitates commoveri, levi momento dissolvi : tumultus et seditiones, direptiones et incendia, prælia cædesque misceri.

In eo dejectionis profundo mortalium plurimi laborabant.

(1) Lucan. Phars. v. 343. (2) Justinian. Inst. l. I, tit. 8, n. 1.

multoque miserius ut mersi erant superstitionum caligine; quum, maturis divino consilio temporibus, lux e cœlo admirabilis oborta est, et gratia redimentis Christi ad hominum universitatem se copiose profudit; cujus beneficio illi erecti sunt e cæno et ærumna servitutis, omnesque omnino a deterrimo peccati servitio ad præstantissimam dignitatem filiorum Dei sunt revocati et adducti. — Apostoli enimvero inde ab initio Ecclesiæ, præter alia præcepta vitæ sanctissima, hoc etiam tradidere et inculcavere, quod est non semel scriptum a Paulo ad renatos e lavacro Baptismatis : *Omnes filii Dei estis per fidem, quæ est in Christo Jesu : quicumque enim in Christo baptizati estis, Christum induistis. Non est Judæus neque Græcus, non est servus neque liber, non est masculus neque femina; omnes enim vos unum estis in Christo Jesu* (1). *Non est Gentilis et Judæus, circumcisio et præputium, barbarus et Scytha, servus et liber, sed omnia et in omnibus Christus* (2). *Etenim in uno Spiritu omnes nos in unum corpus baptizati sumus, sive Judæi sive Gentiles, sive servi sive liberi, et omnes in uno Spiritu potati sumus* (3). Aurea sane, honestissima, saluberrima documenta, quorum efficacitate non modo homidum generi decus redditur suum atque augetur, sed etiam, cujuscumque ipsi sunt loci vel linguæ vel gradus, inter se consociantur et vinculis fraternæ necessitudinis arctissime continentur. Ea vere beatissimus Paulus, qua Christi urgebatur caritate, ex ipso ejus corde hauserat, qui se fratrem singulis cunctisque hominibus perbenigne dedidit, quique de se omnes, ne uno quidem dempto aut posthabito, ita nobilitavit ut consortes adsclsceret naturæ divinæ. Ea ipsa non secus fuere ac divinitus insertæ propagines, quæ mirum in modum provenientes effloruerunt ad spem felicitatemque publicam; quum, decursu rerum et temporum, perseverante opera Ecclesiæ, societas civitatum ad similitudinem familiæ renovata coaluerit, christiana et libera.

(1) Gal., III, 26-28. (2) Coloss., III, 11.
(3) I Cor., XII, 13.

Principio enim solertissima cura Ecclesiæ in eo versata est, ut populus christianus de hac etiam magni ponderis re sinceram Christi et Apostolorum doctrinam acciperet probeque teneret. Jam nunc per Adamum novum, qui est Christus, communionem fraternam et hominis cum homine et gentis cum gente intercedere : ipsis, sicut unam eamdemque, intra naturæ fines, originem, sic, supra naturam, originem unam eamdemque esse salutis et fidei : omnes æquabiliter in adoptionem unius Dei et Patris accitos, quippe quos eodem ipse pretio magno una redemerit : ejusdem corporis membra omnes, omnesque ejusdem participes mensæ divinæ : omnibus gratiæ munera, omnibus item munera vitæ immortalis patere. — Hisce positis, tamquam initiis et fundamentis, contendit Ecclesia ut servilis vitæ oneribus et ignominiæ mitigationem aliquam bona mater afferret; ejus rei causa jura atque officia dominos inter servosque necessaria, prout affirmata sunt in Apostolorum epistolis, definivit valideque commendavit. — Apostolorum enim Principes ita servos quos adjunxerant Christo commonebant : *Subditi estote in omni timore, non tantum bonis et modestis, sed etiam dyscolis* (1). *Obedite dominis carnalibus cum timore et tremore, in simplicitate cordis vestri, sicut Christo ; non ad oculum servientes, quasi hominibus placentes, sed ut servi Christi, facientes voluntatem Dei ex animo, cum bona voluntate servientes, sicut Domino, et non hominibus; scientes quoniam unusquisque quodcumque fecerit bonum, hoc recipiet a Domino, sive servus sive liber* (2). Idem Paulus Timotheo suo : *Quicumque sunt sub jugo servi, dominos suos omni honore dignos arbitrentur ; qui autem fideles habent dominos, non contemnant, quia fratres sunt, sed magis serviant, quia fideles sunt et dilecti, qui beneficii participes sunt. Hæc doce et exhortare* (3). Tito pariter mandavit, ut doceret servos *dominis suis subditos esse, in omnibus placentes, non contradicentes, non fraudantes, sed in omnibus*

(1) I Petr. II, 18.
(2) Eph. VI, 5-8.
(3) I Tim. VI, 1-2.

fidem bonam ostendentes, ut doctrinam Salvatoris nostri Dei ornent in omnibus (1). — Illi vero fidei christianæ prisci discipuli optime intellexerunt, ex tali hominum fraterna in Christo æqualitate nihil admodum de obsequio, de honore, de fidelitate, de ceteris officiis, quibus ad dominos tenerentur, neque minui neque remitti ; inde autem non unum consequi bonum, ut eadem nimirum officia et certiora essent, et leviora fierent atque suavia ad exercendum, et fructuosiora ad gloriam promerendam cœlestem. Sic enim dominis reverentiam et honorem habebant tamquam iis hominibus qui auctoritate Dei, a quo omnis potestas derivatur, pollerent : non apud ipsos pœnarum metus aut consiliorum astutia et incitamenta utilitatum valebant, sed conscientia officii, vis caritatis. Vicissim ad dominos justa ab Apostolo spectabat cohortatio, ut bene factis servorum gratiam ipsi bonam rependerent : *Et vos, domini, eadem facite illis, remittentes minas ; scientes quia et illorum et vester Dominus est in cœlis, et personarum acceptio non est apud eum* (2) : considerarent, sicut servo haud æquum sortem dolere suam, quum *libertus sit Domini*, neque item homini libero, quum *Christi sit servus* (3), licere usquam spiritus tollere superbeque imperare. In quo erat dominis præceptum, ut suis ipsi in servis hominem agnoscerent convenienterque colerent, neque alios a se natura, et secum pares religione conservosque ad communis Domini majestatem. — Istis tam rectis legibus, maximeque factis ad partes conformandas societatis domesticæ, re ipsa paruerunt Apostoli. Insigne Pauli exemplum, ut fecit ille scripsitque benevole pro Onesimo, servo Philemonis fugitivo : quem ad eum remittit hac peramanti commendatione : *Tu autem illum ut mea viscera suscipe,... jam non ut servum, sed pro servo carissimum fratrem et in carne et in Domino : si autem aliquid nocuit tibi aut debet, hoc mihi imputa* (4).

Utramque agendi rationem in servos, ethnicam et christianam,

(1) Tit. II, 9-10.
(2) Ephes. VI, 9.
(3) I Cor. VII, 22.
(4) Ad Phil. 12-18.

qui conferre velit, facile dabit, fuisse alteram inclementem et flagitiosam, alteram mitissimam plenamque honestatis, neque erit commissurus, ut Ecclesiam, tantæ indulgentiæ ministram, merita laude fraudare videatur. — Id eo vel magis, quum quis diligenter advertat qua Ecclesia lenitate et prudentia fœdissimam servitutis pestem exsecuit depulitque. — Illa enim ad manumissionem libertatemque curandam servorum noluit properare, quod, nisi tumultuose et cum suo ipsorum damno reique publicæ detrimento fieri profecto non poterat; sed præcipuo consilio prospexit ut animi servorum in disciplina sua erudirentur ad veritatem christianam, et consentaneos mores cum baptismo induerent. Quamobrem, in servorum multitudine quos sibi filios adnumerabat, si qui, spe aliqua illecti libertatis, vim et seditionem essent moliti, ea vitiosa studia improbavit semper Ecclesia et compressit, adhibuitque per suos ministros remedia patientiæ. Haberent scilicet persuasum, se quidem, propter sanctæ fidei lumen atque insigne a Christo acceptum, ethnicis dominis multum dignitate antecellere, ab ipso tamen fidei Auctore et Parente religiosius adstringi, ne quid adversus eos in se admitterent, neu minimum a reverentia eis debita et obedientia discederent; se autem quum nossent regno Dei adlectos, libertate filiorum ejus potitos, ad bona non peritura vocatos, laborare ne vellent de abjectione incommodisque vitæ caducæ, sed oculis animisque ad cœlum sublatis, se ipsi consolarentur sanctoque in proposito confirmarent. Servos in primis allocutus est Petrus Apostolus quum scripsit : *Hæc est gratia, si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias, patiens injuste. In hoc enim vocati estis, quia et Christus passus est pro nobis, vobis relinquens exemplum, ut sequamini vestigia ejus* (1). — Laus tanta sollicitudinis cum moderatione conjunctæ, quæ divinam Ecclesiæ virtutem præclarius exornat, augetur etiam a fortitudine animi supra quam credibile sit invicta et excelsa, quam bene multis de servis infimis potuit ipsa indere et sustinere. Permira res, qui dominis suis

(1) I Petr. II, 19-21.

erant in exemplum morigeri eorumque gratia omnium erant laborum patientissimi, nullo ipsos pacto potuisse adduci, ut dominorum iniqua mandata mandatis Domini sanctis anteferrent, atque adeo vitam acerbissimis cruciatibus, securis animis, securo vultu, objecisse. Nomen *Potamianæ* virginis ad memoriam invictæ constantiæ ab Eusebio celebratur : quæ scilicet potius quam impudici heri indulgeret libidini, mortem non timida oppetiit, et profuso sanguine fidem Jesu Christo servavit. Similia admirari licet servorum exempla, qui, dominis libertatem sibi animorum, fidemque Deo obligatam oppugnantibus, firmissime ad necem repugnaverunt : qui vero, christiani servi, aliis de causis restiterint dominis, vel conjurationes turbasve civitatibus exitiosas concitarint, historia prodidit nullos.

Pacatis exinde rebus quietisque Ecclesiæ temporibus, apostolica documenta de fraterna inter Christianos conjunctione animorum sancti Patres admirabili exposuere sapientia, et caritate pari ad servorum utilitatem transtulerunt, hoc enisi convincere, ut jura quidem dominis in operis servorum ex honesto constarent, nequaquam vero liceret imperiosa illa potestas in capita et immanis sævitia. In Græcis præstat Chrysostomus, qui habet hunc locum sæpe tractatum, quique perlæto animo et lingua affirmavit, servitutem, ad veterem verbi notionem, jam beneficio esse sublatam, ut sine re nomen inter Domini discipulos et videretur et esset. Etenim Christus (sic ille summatim disputat), quum culpam origine contractam summa in nos miseratione detersit, sanavit idem consecutam multiplicem ad ordines societatis humanæ corruptionem; propterea que, quemadmodum mors per ipsum, terroribus positis, placida est ad beatam vitam migratio, ita sublatam esse servitutem. Christianum hominem, nisi rursus peccatis serviat, servum ne dixeris : fratres omnino, quotquot sunt in Christo Jesu renati et suscepti : a nova ista procreatione atque in Dei familiam cooptatione, non a claritate generis, ornamenta proficisci; a veritatis, non a sanguinis laude dignitatem parari; quo vero species ipsa evangelicæ *fraternitatis* ampliorem habeat fructum, opus admodum esse, vel in externa vitæ consuetudine, vicissitudinem quamdam elucere studiorum et officio-

rum libentissimam, ita ut servi eodem ferme loco ducantur quo domestici et familiares, iisque a patrefamilias non solum ea suppetant quæ sunt vitæ victusque, sed omnia etiam religiosæ institutionis præsidia. E singulari denique salutatione Pauli ad Philemonem, gratiam adprecantis et pacem *Ecclesiæ quæ in domo tua est* (1), documentum æque dominis servisque christianis optime habere statutum, quos inter communio sit fidei, inter eos communionem esse debere caritatis (2). — De Latinis merito et iure commemoramus Ambrosium; qui tam studiose in eadem causa omnes necessitudinum rationes est persecutus, tamque definite ad christianas leges utrique hominum generi propria attribuit, nemo ut aptius fecerit : cujus sententiæ nihil attinet dicere quam plene cum sententiis Chrysostomi perfecteque conveniant (3).

Erant hæc rectissime, ut patet, utiliterque præscripta; sed etiam, quod caput est, integre sancteque a priscis temporibus sunt custodita ubicumque floruit christiana professio. — Quod nisi esset, non ita Lactantius, defensor ille religionis eximius, confidenter quasi testis instaret : *Dicet aliquis : Nonne sunt apud vos alii pauperes, alii divites, alii servi, alii domini? Nonne aliquid inter singulos interest? Nihil : nec alia causa est cur nobis invicem fratrum nomen impertiamur, nisi quia pares esse nos credimus ; nam quum omnia humana, non corpore sed spiritu metiamur, tametsi corporum sit diversa conditio, nobis tamen servi non sunt, sed eos et habemus et dicimus spiritu fratres, religione conservos* (4).

Procedebant Ecclesiæ curæ in patrocinio servorum, et, nulla missa opportunitate, eo usque caute pertinebant, si tandem ii possent in libertatem dari : quod profuturum valde erat ad salu-

(1) Ad Phil. v, 2.

(2) Hom. xxix in Gen., or. in Lazar., Hom. xix in ep. i ad Cor., Hom. i in ep. ad Phil.

(3) De Abr., de Jacob, et vita beata, c. iii, de Patr. Joseph, c. iv., Exhort. virgin., c. i.

(4) Divin. Instit., l. v, c. xvi.

tem etiam sempiternam. — Bene respondisse eventus, annales sacræ antiquitatis afferunt testimonia. Nobiles ipsæ matronæ, Hieronymi laudibus spectatissimæ, huic rei juvandæ singularem operam contulerunt : referente autem Salviano, in christianis familiis, iisque non ita locupletibus, fiebat sæpenumero, ut servi manumissione munifica liberi abirent. Quin etiam eo præclarius specimen caritatis S. Clemens multo ante laudavit ; quemadmodum Christiani nonnulli sese servituti, conversis personis, subjecerint, quod servos quosdam alio pacto liberare nequissent (1). — Quare, præterquam quod servorum manumissio in templis haberi, item ut actio pietatis, cœpta est, eam Ecclesia instituit christifidelibus testamenta facientibus commendare, tamquam opus pergratum Deo magnique apud ipsum meriti et præmii : ex quo illa manumissionis heredi mandandæ concepta verba *pro amore Dei*, *pro remedio* vel *mercede animæ meæ*. Neque rei ulli, in pretium captivorum, temperatum est : donata Deo bona, divendita ; aurum et argentum sacrum, conflata ; basilicarum ornamenta et donaria, alienata : id quod Ambrosius, Augustinus, Hilarius, Eligius, Patritius, alii multi et sanctissimi viri fecerunt non semel. — Vel maxime fecerunt pro servis Pontifices romani, illi vere in omni memoria et infirmiorum tutores et vindices oppressorum. S. Gregorius Magnus quam plurimos potuit ipse in libertatem asseruit, et in concilio romano an. DXCVII iis libertatem concessam voluit qui monasticam vitam agere constituissent : posse servos, invitis dominis, matrimonia libere inire Hadrianus I defendit : ab Alexandro III, an. MCLXVII, apertissime edictum est mauro Valentiæ regi, ne quem christianum hominem servitio addiceret, quod nemo natura servus, a Deo liberi omnes facti. Innocentius autem III, an. MCIIC, Ordinem *Sanctissimæ Trinitatis Christianis redimendis* qui Turcarum in potestatem incidissent, rogatu auctorum, Joannis a Matha, Felicis Valesii, probatum ratumque habuit. Similem huic Ordinem *Mariæ Sanctæ a Mercede* Honorius III posteaque Grego-

(1) I Ep. ad Cor. c. LV.

rius IX rite probavere ; quem Petrus Nolascus ea ardua lege condiderat, ut religiosi illi homines se ipsos pro Christianis in tyrannide captivis captivos devoverent, opus si esset ad redimendos. Idem Gregorius magis amplum libertatis subsidium decrevit, ut Ecclesiæ servos nefas esset permutari : idem exhortationem ad Christifideles addidit, ut pro admissorum pœnis servos suos Deo Sanctisque piaculi causa donarent. — Accedunt multa in hac re benefacta Ecclesiæ. Ipsa etenim servos ab asperis dominorum iris damnosisque injuriis, adhibita severitate pœnarum, defendere consuevit : quos violenta manus vexaret, iis perfugia pandere ædes sacras ; manumissos accipere in fidem, atque in eos animadversione continere, qui ausi malis artibus liberum hominem in servitutem redigere. Eo ipsa propensius libertati favit servorum, quos quoquo modo, pro temporibus locisque, haberet suos ; vel quum statuit ut omni servitutis vinculo ab episcopis solverentur, qui se laudabili vitæ honestate aliquamdiu probassent, vel quum episcopis facile permisit, ut sibi addictos suprema voluntate liberos dicerent. Dandum item miserationi et virtuti Ecclesiæ, quod servis remissum aliquid sit de gravitate legis civilis, quoad est impetratum, ut proposita Gregorii Magni temperamenta, in scriptum jus civitatum recepta, valerent : id autem factum, Carolo Magno præsertim agente, qui ea in *Capitularia* sua, quemadmodum postea Gratianus in *Decretum*, induxit. Monumenta denique, leges, instituta, continuo ætatum ordine, docent et declarant magnifice summam Ecclesiæ caritatem in servos, quorum conditionem afflictam nullo tempore vacuam tutela reliquit, omni semper ope allevavit. — Itaque Ecclesiæ catholicæ, amplissimo Christi Redemptoris beneficio, expultrici servitutis, veræque inter homines libertatis, fraternitatis, æqualitatis effectrici, satis numquam, proinde ac de prosperitate gentium merita est, haberi potest vel laudis vel gratiæ.

Sæculo inclinante quinto decimo, quo tempore, funesta servitutis labe apud gentes christianas prope deleta, sese civitates in libertate evangelica stabilire atque etiam latius proferre imperium studebant, hæc Apostolica Sedes diligentissime cavit, necubi mala ejusdem pravitatis germina reviviscerent. Ad regiones

igitur nove repertas Africæ, Asiæ, Americæ, vigilem providentiam intendit : fama enim manaverat, earum duces expeditionum, homines christianos, armis ingenioque minus recte uti, ad struendam imponendamque innoxiis nationibus servitutem. Cruda scilicet natura soli, quod erat subigendum, neque minus metallorum opes explorandæ effodiendæ, quum operas bene validas postularent, injusta plane suscepta sunt atque inhumana consilia. Fieri enim cœpta est quædam mercatura, servis ad id opus ex Æthiopia deportandis, quæ, nominata deinceps *la tratta dei Negri*, nimium quantum eas occupavit colonias. Secuta quoque est, non absimili injuria, indigenarum hominum (qui universe *Indi* appellati) ad modum servitutis oppressio. — His de rebus ubi Pius II certior est factus, mora nulla interposita, die VII oct. an. MCCCCLXII, epistolam dedit ad episcopum Rubicensem, qua tantam improbitatem redarguit et damnavit. Aliquo post tempore, Leo X quantum potuit officiorum et auctoritatis apud reges et Lusitaniæ et Hispaniarum adhibuit, qui eam licentiam, religioni pariter atque humanitati justitiæque probrosam, radicitus excidendam curarent. Nihilominus ea calamitas confirmata hærebat, manente impura causa, inexplebili habendi cupiditate. Tum Paulus III, de conditione Indorum servorumque maurorum paterna caritate anxius, ad hoc venit extremum consilii, ut solemni decreto, in luce quasi conspectuque omnium gentium, pronuntiaret, triplicis modi potestatem illis deberi universis justam et propriam ; posse nimirum sui quemque esse juris, posse consociatos suis legibus vivere, posse rem sibi facere et habere. Hoc amplius, litteris missis ad Card. Archiepiscopum Toletanum, qui fecissent contra idem decretum, in eos statuit interdictionem sacrorum, integra romano Pontifici reconciliandi facultate (1). Eadem providentia eademque constantia, Indis atque Mauris, iisque vel nondum christiana fide instructis, alii subinde Pontifices sese assertores libertatis acerrimos præstitere, Urbanus VIII, Benedictus XIV, Pius VII, qui præterea in principum Europæ fœderatorum Vindobonensi con-

(1) *Veritas ipsa*, 2 Jun. 1559.

ventu, communia consilia huc etiam advertit, ut ea Nigritarum distractio, quam diximus, multis jam desueta locis, funditus convelleretur. Etiam Gregorius XVI negligentes humanitatis et legum gravissime admonuit, idemque Apostolicæ Sedis decreta statutasque pœnas revocavit, et rationem nullam prætermisit ut externæ quoque nationes, europearum secutæ mansuetudinem, a dedecore et feritate servitutis abstinerent, abhorrerent (1). Opportunissime vero Nobis accidit, ut sua summos principes rerumque publicarum moderatores gratulatione prosequamur, quibus perseveranter instantibus, querimoniis diuturnis æquissimisque naturæ et religionis jam satis est factum.

In re tamen persimili residet Nobis in animo alia quædam cura quæ non mediocriter angit, et Nostram urget sollicitudinem. Quippe tam turpis hominum mercatura ea quidem mari fieri desiit, terra vero nimis multum nimisque barbare exercetur; idque maxime in nonnullis Africæ partibus. Hoc enim perverse a Mahometanis posito, hominem Æthiopem adsimilisve nationis vix aliquo numero supra esse belluam, videre licet et horrere perfidiam hominum atque immanitatem. Ex improviso in Æthiopum tribus tale nihil metuentes more irruunt impetuque prædonum; in pagos, in villas, in mapalia incursant; omnia vastant, populantur, diripiunt; viros perinde et feminas et pueros, facile captos vinctosque abducunt, ut per vim ad nundinas trahant flagitiosissimas. — Ex Ægypto, ex Zanzibar, partim quoque ex Sudan, quasi e stationibus, illæ detestabiles expeditiones deduci solent; per longa itinera pergere viri constricti catenis, tenuissimo victu, sub crebra verberum cæde; ad hæc ferenda imbecilliores necari; qui satis salvi, gregatim cum reliqua turba ire venum, atque emptori prostare moroso et impudenti. Cui vero quisque venditus et permissus sit, discidio miserabili qua uxorum, qua liberorum, qua parentum, illius in potestate ad servitutem adigitur maxime duram et fere nefandam, neque ipsa recusare potest sacra Mahometi. Hæc Nos, summa animi ægritudine, a

(1) *In supremo Apostolatus fastigio*, 3 Dec. 1837.

quibusdam non ita ante accepimus, qui coram nec sine lacrymis ejusmodi infamiam et deformitatem spectaverunt, cum iis autem plane cohærent quæ a nuperis Africæ æquinoctialis exploratoribus sunt narrata.

Quin etiam istorum ex testimonio et fide compertum apparet, ad quater centena millia sic homines afros vendi solitos, pecorum instar, quotannis; quorum dimidiam circiter partem de viis asperrimis languidos concidere ibique interire; ut, sane ad dicendum quam triste, velut factam ex residuis ossibus semitam ea loca peragrantes dispiciant. — Quis non tantarum miseriarum cogitatione moveatur? Nos equidem qui personam gerimus Christi, amantissimi omnium sospitatoris et Redemptoris, quique adeo lætamur de plurimis gloriosisque Ecclesiæ promeritis in omne genus ærumnosos, vix possumus eloqui quanta miseratione erga illas afficimur infelicissimas gentes, quanta charitatis amplitudine ad eas pandimus brachia, quam vehementer cupimus omnia ipsis posse allevamenta et subsidia impertire, eo proposito ut, simul cum servitute hominum servitute superstitionis excussa, uni veroque Deo, sub Christi suavissimo jugo, possint tandem servire, divinæ hereditatis nobiscum participes. Utinam omnes, quicumque imperio et potestate antecedunt, vel jura gentium et humanitatis sancta esse volunt, vel religionis catholicæ incrementis ex animo student, ubique omnes, hortantibus rogantibus Nobis, ad ejusmodi mercaturam, qua nulla inhonesta magis et scelerata, comprimendam, prohibendam, extinguendam enixe conspirent. — Interea, dum acriore ingeniorum et operum cursu nova itinera ad africas terras, nova commercia instruuntur, contendant viri apostolici, ut, quoad melius fieri possit, sit saluti servorum libertatique consultum. Huc ipsi alio præsidio nullo reapse proficient, nisi, divina gratia roborati, toti sint in disseminanda fide nostra sanctissima eaque laboriosius in dies alenda; cujus est fructus insignis ut libertatem mire conciliet ac pariat *qua Christus nos liberavit* (1). Itaque, tamquam in specu-

(1) Galat., IV, 31.

lum virtutis apostolicæ, inspiciant monemus in vitam et facta *Petri Claver,* cui recentem gloriæ lauream addidimus : in eum inspiciant, qui, summa laborum constantia, annos continenter quadraginta, maurorum gregibus servorum miserrimis sese totum impendit, vere ipsorum Apostolus prædicandus quibus se perpetuum servum et profitebatur et dabat. Caritatem viri, patientiam si curæ habeant sumere sibi et referre, ii profecto digni existent administri salutis, auctoresc onsolationis, nuntii pacis, qui solitudinem, incultum, feritatem in ubertatem possint religionis cultusque lætissimam, Deo juvante, convertere.

Jamque in vobis, Venerabiles Fratres, cogitatio et litteræ Nostræ gestiunt conquiescere, ut vobis iterum significemus iterumque vobiscum sociemus singulare quod capimus gaudium, ob ea quæ isto in Imperio publice inita sunt de servitute consilia. Siquidem per leges quum provisum cautumque sit, ut, quotquot sunt adhuc de conditione servili, in ordinem et jura liberorum debeant admitti, id Nobis ut bonum et faustum et salutare per se videtur, sic etiam spem firmat fovetque ad actus rei civilis reiqne sacræ in futurum lætandos. Ita Brasilici nomen imperii apud humanissimas quasque gentes erit merito in commemoratione et in laudibus, nomenque simul florebit Imperatoris augusti ; cujus ea fertur præclara vòx, nihil se habere optatius, quam ut omne in finibus suis servitutis vestigium celeriter deleatur. — At vero, dum ea ipsa legum jussa perficiuntur, incumbite alacres, omni ope rogamus, et operam providentissime date præsenti rei, quam difficultates impediunt profecto non leves. Omnino per vos efficiendum, ut domini et servi optimis inter se animis congruant optimaque fide, neu quidquam de clementia aut de justitia decedant, sed, quæcumque transigenda sunt, omnia legitime, sedate, christiano modo transigant : quod enim exoptabant omnes, tolli et deleri servitutem, hoc prospere cedat optandum maxime est, nullo divini vel humani juris incommodo, nulla civitatis perturbatione, atque adeo cum solida ipsorum, quorum agitur causa, utilitate servorum. — Quibus singulatim, sive qui jam facti liberi sunt, sive qui fient propediem, monita nonnulla salutis, e sententiis delibata magni gentium Apostoli, pastorali

cum studio animoque paterno commendamus. Ergo illi memoriam et voluntatem gratam pie ad eos servare diligenterque profiteri studeant, quorum consilio operaque in libertatem vindicati sunt. Tanto se munere numquam præbeant indignos, nec umquam libertatem cum licentia cupiditatum permisceant; ea vero utantur quo modo cives decet bene moratos, ad industriam vitæ actuosæ, ad commoda et ornamenta quum familiæ tum civitatis. Vereri et colere majestatem principum, parere magistratibus, legibus obtemperare, hæc officia et similia, non tam metu adducti quam religione, assidue exsequantur : etiam cohibeant arceantque alienæ copiæ et præstantiæ invidiam, quæ dolendum quam multos ex tenuioribus quotidie torqueat et quam multa ministret nequitiæ plena instrumenta adversus ordinum securitatem et pacem. Re sua et statu contenti, nihil carius cogitent, nihil appetant cupidius quam bona regni cœlestis, quorum gratia in lucem editi sunt et a Christo redempti : de Deo eodemque Domino ac Liberatore suo cum pietate sentiant, eum totis viribus diligant, ejus mandata omni cura custodiant. Sponsæ ejus, Ecclesiæ sanctæ, se filios esse gaudeant, esse optimos laborent, et quam possint amoris vicem sedulo reddant.

Hæc eadem documenta vos item, Venerabiles Fratres, ipsis suadere et persuadere libertis insistite; ut, quod summum est Nobis votum idemque vobis bonisque omnibus esse debet, partæ libertatis fructus religio in primis, quacumque istud patet Imperium, amplissimos habeat, ad perpetuitatem persentiat.

Id autem quo succedat felicius, cumulatissimam a Deo gratiam opemque maternam Immaculatæ Virginis imploramus et exposcimus. Cœlestium munerum auspicem paternæque Nostræ benevolentiæ testem, vobis, Venerabiles Fratres, clero populoque universo Apostolicam benedictionem peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum, die V Maii an. MDCCCLXXXVIII, Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII.

LETTRE ENCYCLIQUE
DU SOUVERAIN PONTIFE.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

LITTERÆ ENCYCLICÆ.

DE LIBERTATE HUMANA.



Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis et Episcopis universis catholici orbis gratiam et communionem cum Apostolica sede habentibus.

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Libertas, præstantissimum naturæ bonum, idemque intelligentia aut ratione utentium naturarum unice proprium, hanc tribuit homini dignitatem ut sit *in manu consilii sui*, obtineatque actionum suarum potestatem. — Verumtamen ejusmodi dignitas plurimum interest qua ratione geratur, quia sicut summa bona, ita et summa mala ex libertatis usu gignuntur. Sane integrum est homini parere rationi, morale bonum sequi, ad summum finem suum recta contendere. Sed idem potest ad omnia alia

deflectere, fallacesque bonorum imagines persecutus, ordinem debitum perturbare, et in interitum ruere voluntarium. — Liberator humani generis Jesus Christus, restituta atque aucta naturæ dignitate pristina, plurimum ipsam juvit hominis voluntatem; eamque hinc adjunctis gratiæ suæ præsidiis, illinc sempiterna in cœlis felicitate proposita, ad meliora erexit. Similique ratione de hoc tam excellenti naturæ bono et merita est et constanter merebitur Ecclesia catholica, propterea quod ejus est, parta nobis per Jesum Christum beneficia in omnem sæculorum ætatem propagåre. — Nihilominus complures numerantur, qui obesse Ecclesiam humanæ libertati putent. Cujus rei caussa in perverso quodam præposteroque residet de ipsa libertate judicio. Hanc enim vel in ipsa sui intelligentia adulterant, vel plus æquo opinione dilatant, ita ut pertinere ad res sane multas contendant, in quibus, si recte dijudicari velit, liber esse homo non potest.

Alias Nos, nominatimque in Litteris encyclicicis *Immortale Dei*, de *modernis*, uti loquuntur, *libertatibus* verba fecimus, id quod honestum est secernentes ab eo quod contra : simul demonstravimus, quidquid iis libertatibus continetur boni, id tam esse vetus, quam est veritas : illudque semper Ecclesiam libentissime probare et re usuque recipere solitam. Id quod accessit novi, si verum quæritur, in parte quadam inquinatiore consistit, quam turbulenta tempora ac rerum novarum libido nimia peperere. — Sed quoniam sunt plures in hac opinione pertinaces, ut eas libertates, in eo etiam quod continent vitii, summum ætatis nostræ decus et constituendarum civitatum fundamentum necessarium putent, ita ut, sublatis iis, perfectam gubernationem reipublicæ cogitari posse negent, idcirco videtur, publica Nobismetipsis utilitate proposita, ejusmodi argumentum pertractari separatim oportere.

Libertatem *moralem* recta persequimur, sive in personis ea singulis, sive in civitate spectetur. — Principio tamen juvat aliquid de libertate *naturali* breviter dicere, quia quamquam a morali omnino distinguitur, fons tamen atque principium est, unde

genus omne libertatis sua vi suaque sponte nascitur. Hanc quidem omnium judicium sensusque communis, quæ certissima naturæ vox est, in iis solum agnoscit, qui sint intelligentiæ vel rationis compotes, in eaque ipsa caussam inesse apparet, cur auctor eorum, quæ ab eo aguntur, verissime habeatur homo. Et recte quidem : nam quando ceteri animantes solis ducuntur sensibus, soloque naturæ impulsu acquirunt quæ sibi prosint, fugiuntque contraria, homo quidem in singulis vitæ factis rationem habet ducem. Ratio autem, quæcumque habentur in terris bona, omnia et singula posse judicat esse, et æque posse non esse ; et hoc ipso nullum eorum decernens esse necessario sumendum, potestatem optionemque voluntati facit ut eligat, quod lubeat. — Sed *de contingentia,* ut appellant, eorum bonorum, quæ diximus, ob hanc caussam judicare homo potest, quod animum habet natura simplicem, spiritualem cogitationisque participem : qui idcirco quod est ejusmodi, non a rebus corporeis ducit originem, neque pendet ex eis in conservatione sui ; sed, nulla re intercedente, ingeneratus a Deo, communemque corporum conditionem longo intervallo transgrediens, suum et proprium habet vivendi genus, suum agendi : quo fit ut, immutabilibus ac necessariis veri bonique rationibus judicio comprehensis, bona illa singularia nequaquam esse necessaria videat. Itaque cum animos hominum segregatos esse statuitur ab omni concretione mortali eosdemque facultate cogitandi pollere, simul naturalis libertas in fundamento suo firmissime constituitur.

Jamvero sicut animi humani naturam simplicem, spiritualem atque immortalem, sic et libertatem nemo nec altius prædicat, nec constantius asserit Ecclesia catholica, quæ scilicet utrumque omni tempore docuit, sicque tuetur ut dogma. Neque id solum : sed contra dicentibus hæreticis novarumque opinionum fautoribus, patrocinium libertatis Ecclesia suscepit, hominisque tam grande bonum ab interitu vindicavit. In quo genere, litterarum monumenta testantur, insanos Manichæorum aliorumque conatus quanta contentione repulerit ; recentiori autem ætate nemo est nescius quanto studio quantaque vi tum in Concilio Tridentino,

tum postea adversus Jansenii sectatores, pro libero hominis arbitrio dimicaverit, nullo tempore nulloque loco *fatalismum* passa consistere.

Libertas itaque, ut diximus, eorum est, qui rationis aut intelligentiæ sunt participes, propria : eademque, si natura ejus consideretur, nihil est aliud nisi facultas eligendi res ad id, quod propositum est, idoneas, quatenus qui facultatem habet unum aliquod eligendi e pluribus, is est factorum suorum dominus. — Jamvero quia omne, quod rei cujuspiam adipiscendæ caussa assumitur, rationem habet boni, quod utile dicitur : bonum autem hoc habet natura, ut proprie appetitionem moveat, idcirco liberum arbitrium est voluntatis proprium, seu potius ipsa voluntas est, quatenus in agendo habet delectus facultatem. Sed nequaquam voluntas movetur, nisi mentis cognitio velut fax quædam præluxerit : videlicet bonum, voluntati concupitum, est necessario bonum quatenus rationi cognitum. Eo vel magis quod in omnibus voluntatibus delectum semper judicatio præit de veritate bonorum, et quodnam sit anteponendum ceteris. Atqui judicare, rationis esse, non voluntatis, nemo sapiens dubitat. Libertas igitur si in voluntate inest, quæ natura sua appetitus est rationi obediens, consequitur ut et ipsa, sicut voluntas, in bono versetur rationi consentaneo. — Nihilominus quoniam utraque facultas a perfecto abest, fieri potest ac sæpe fit, ut mens voluntati proponat quod nequaquam sit reapse bonum, sed habeat adumbratam speciem boni, atque in id sese voluntas applicet. Verum sicut errare posse reque ipsa errare vitium est, quod mentem non omni parte perfectam arguit, eodem modo arripere fallax fictumque bonum, esto indicium liberi arbitrii, sicut ægritudo vitæ, est tamen vitium quoddam libertatis. Ita pariter voluntas, hoc ipso quod a ratione pendet, quando quidquam appetat quod a recta ratione dissideat, vitio quodam funditus inquinat libertatem, eademque perverse utitur. Ob eamque caussam Deus infinite perfectus, qui cum sit summe intelligens et per essentiam bonitas, est etiam summe liber, malum culpæ velle nulla ratione potest; nec possunt, propter contemplationem summi boni, beati

cælites. Scite Augustinus aliique adversus Pelagianos hoc animadvertebant, si posse deficere a bono secundum naturam esset perfectionemque libertatis, jam Deus, Jesus Christus, Angeli, beati, in quibus omnibus ea potestas non est, aut non essent liberi, aut certe minus perfecte essent, quam homo viator atque imperfectus. De qua re Doctor Angelicus multa sæpe disputat, ex quibus effici cogique potest, facultatem peccandi non libertatem esse, sed servitutem. Subtilissime illud in verba Christi Domini (1), qui facit peccatum servus est peccati : « *Unumquodque est illud, quod convenit ei secundum naturam. Quando ergo movetur ab aliquo extraneo, non operatur secundum se, sed ab impressione alterius, quod est servile. Homo autem secundum suam naturam est rationalis. Quando ergo movetur secundum rationem, proprio motu movetur et secundum se operatur : quod est libertatis ; quando vero peccat, operatur præter rationem et tunc movetur quasi ab alio, retentus terminis alienis : et ideo* « qui facit peccatum servus est peccati. » — Quod satis perspicue ipsa viderat philosophia veterum, atque ii præcipue quorum est doctrina, nisi sapientem, liberum esse neminem : sapientem vero, uti exploratum est, nominabant, qui constanter secundum naturam, hoc est honeste et cum virtute vivere didicisset.

Quoniam igitur talis est in homine conditio libertatis, aptis erat adjumentis præsidiisque munienda, quæ cunctos ejus motus ad bonum dirigerent, a malo retraherent : secus multum homini libertas nocuisset arbitrii. — Ac primo quidem *lex*, hoc est agendorum atque omittendorum norma, fuit necessaria ; quæ quidem proprie nulla esse in animantibus potest, qui necessitate agunt, propterea quod quidquid agant, naturæ agunt impulsu, nec alium ullum sequi ex se possunt in agendo modum. Verum eorum, qui libertate fruuntur, ideo in potestate est agere, non agere, ita vel secus agere, quia tum, quod volunt, eligunt, cum antecessit illud quod diximus rationis judicium. Quo quidem

(1) Joan. VIII, 34.

judicio non modo statuitur quod honestum natura sit, quid turpe, sed etiam quid bonum sit reque ipsa faciendum, quid malum reque ipsa vitandum : ratio nimirum voluntati præscribit quid petere, et a quo debeat declinare, ut homo tenere summum finem suum aliquando possit, cujus caussa sunt omnia facienda. Jamvero hæc *ordinatio rationis* lex nominatur. — Quamobrem cur homini lex necessaria sit, in ipso ejus libero arbitrio, scilicet in hoc, nostræ ut voluntates a recta ratione ne discrepent, prima est caussa, tanquam in radice, quærenda. Nihilque tam perversum præposterumque dici cogitarive posset quam illud, hominem, quia natura liber est, idcirco esse oportere legis expertem : quod si ita esset, hoc profecto consequeretur, necesse ad libertatem esse non cohærere cum ratione : cum contra longe verissimum sit, idcirco legi oportere subesse, quia est natura liber. Isto modo dux homini in agendo lex est, eum demque præmiis pœnisque propositis ad recte faciendum allicit, a peccando deterret. — Talis est princeps omnium *lex naturalis*, quæ scripta est et insculpta in hominum animis singulorum, quia ipsa est humana ratio recte facere jubens et peccare vetans. Ista vero humanæ rationis præscriptio vim habere legis non potest, nisi quia altioris est vox atque interpres rationis, cui mentem libertatemque nostram subjectam esse oporteat. Vis enim legis cum ea sit, officia imponere et jura tribuere, tota in auctoritate nititur, hoc est in vera potestate statuendi officia describendique jura, item pœnis præmiisque imperata sanciendi; quæ quidem omnia in homine liquet esse non posse, si normam actionibus ipse suis summus sibi legislator daret. Ergo consequitur, ut naturæ lex sit ipsa *lex æterna*, insita in iis qui ratione utuntur, eosque inclinans *ad debitum actum et finem*, eaque est ipsa æterna ratio creatoris universumque mundum gubernantis Dei. — Ad hanc agendi regulam peccandique frenos singularia quædam præsidia, Dei beneficio, adjuncta sunt, ad confirmandam hominis regendamque voluntatem aptissima. In quibus princeps est atque excellit divinæ virtus *gratiæ;* quæ cum mentem illustret, voluntatemque salutari constantia roboratam ad morale bonum semper

impellat, expeditiorem efficit simulque tutiorem nativæ libertatis usum. Ac longe est a veritate alienum, interveniente Deo, minus esse liberos motus voluntarios : nam intima in homine et cum naturali propensione congruens est divinæ vis gratiæ, quia ab ipso et animi et voluntatis nostræ auctore manat, a quo res omnes convenienter naturæ suæ moventur. Immo gratia divina, ut monet Angelicus Doctor, ob hanc caussam quod a naturæ opifice proficiscitur, mire nata atque apta est ad tuendas quasque naturas, conservandosque mores, vim, efficientiam singularum.

Quæ vero de libertate singulorum dicta sunt, ea ad homines civili inter se societate conjunctos facile transferuntur. Nam quod ratio lexque naturalis in hominibus singulis, idem efficit in consociatis *lex humana* ad bonum commune civium promulgata. — Ex hominum legibus aliæ in eo versantur quod est bonum malumve natura, atque alterum sequi præcipiunt, alterum fugere, adjuncta sanctione debita. Sed istiusmodi decreta nequaquam ducunt ab hominum societate principium, quia societas sicut humanam naturam non ipsa genuit, ita pariter nec bonum procreat naturæ conveniens, nec malum naturæ dissentaneum : sed potius ipsi hominum societati antecedunt, omninoque sunt a lege naturali ac propterea a lege æterna repetenda. Juris igitur naturalis præcepta, hominum comprehensa legibus, non vim solum habent legis humanæ, sed præcipue illud multo altius multoque augustius complectuntur imperium, quod ab ipsa lege naturæ et a lege æterna proficiscitur. Et in isto genere legum hoc fere civilis legumlatoris munus est, obedientes facere cives, communi disciplina adhibita, pravos et in vitia promptos coercendo, ut a malo deterriti, id quod rectum est consectentur, aut saltem offensioni noxæque ne sint civitati. — Alia vero civilis potestatis præscripta non ex naturali jure statim et proxime, sed longius et oblique consequuntur, resque varias definiunt, de quibus non est nisi generatim atque universe natura cautum. Sic suam conferre operma cives ad tranquillitatem prosperitatemque publicam natura jubet : quantum operæ, quo pacto, quibus in rebus, non natura sed hominum sapientia con stituitur. Jamvero

peculiaribus hisce vivendi regulis prudenti ratione inventis, legitimaque potestate propositis, lex humana proprii nominis continetur. Quæ quidem lex ad finem communitati propositum cives universos conspirare jubet, deflectere prohibet : eademque quatenus pedisequa et consentiens est præscriptionibus naturæ, ducit ad ea quæ honesta sunt, a contrariis deterret. Ex quo intelligitur, omnino in æterna Dei lege normam et regulam positam esse libertatis, nec singulorum dumtaxat hominum, sed etiam communitatis et conjunctionis humanæ. — Igitur in hominum societate libertas veri nominis non est in eo posita ut agas quod lubet, ex quo vel maxima existeret turba et confusio in oppressionem civitatis evasura, sed in hoc, ut per leges civiles expeditius possis secundum legis æternæ præscripta vivere. Eorum vero qui præsunt non in eo sita libertas est, ut imperare temere et ad libidinem queant, quod pariter flagitiosum esset et cum summa etiam reipublicæ pernicie conjunctum, sed humanarum vis legum hæc debet esse, ut ab æterna lege manare intelligantur, nec quidquam sancire quod non in ea, veluti in principio universi juris, contineatur. Sapientissime Augustinus (1) : *Simul etiam te videre arbitror, in illa temporali (lege) nihil esse justum atque legitimum quod non ex hac æterna (lege) sibi homines derivarint.* Si quid igitur ab aliqua potestate sanciatur, quod a principiis rectæ rationis dissideat, sitque reipublicæ perniciosum, vim legis nullam haberet, quia nec regula justitiæ esset, et homines a bono cui nata societas est, abduceret.

Natura igitur libertatis humanæ, quocumque in genere consideretur, tam in personis singulis quam in consociatis, nec minus in iis qui imperant quam in iis qui parent, necessitatem complectitur obtemperandi summæ cuidam æternæque rationi, quæ nihil est aliud nisi auctoritas jubentis, vetantis Dei. Atque hoc justissimum in homines imperium Dei tantum abest ut libertatem tollat aut ullo modo diminuat, ut potius tueatur ac perficiat. Suum quippe finem consectari et assequi, omnium naturarum est

(1) *De Lib. Arb.*, lib. I, cap. 6, n. 15.

vera perfectio : supremus autem finis, quo libertas aspirare debet humana, Deus est.

Hæc verissimæ altissimæque præcepta doctrinæ, vel solo nobis lumine rationis cognita, Ecclesia quidem exemplis doctrinaque divini Auctoris sui erudita passim propagavit, asseruit : quibus ipsis et munus suum metiri, et christianas informare gentes nunquam destitit. In genere morum leges evangelicæ non solum omni ethnicorum sapientiæ longissime præstant, sed plane vocant hominem atque instituunt ad inauditam veteribus sanctitatem, effectumque propiorem Deo simul efficiunt perfectioris compotem libertatis. — Ita semper permagna vis Ecclesiæ apparuit in custodienda tuendaque civili et politica libertate populorum. Ejus in hoc genere enumerare merita nihil attinet. Satis est commemorare, servitutem, vetus illud ethnicarum gentium dedecus, opera maxime beneficioque Ecclesiæ deletam. Æquabilitatem juris, veramque inter homines germanitatem primus omnium Jesus Christus asseruit : cui Apostolorum suorum resonuit vox, non esse Judæum, neque Græcum, neque barbarum, neque Scytham, sed omnes in Christo fratres. Tanta est in hac parte tamque cognita Ecclesiæ virtus, ut quibuscumque in oris vestigium ponat, exploratum sit, agrestes mores permanere diu non posse, sed immanitati mansuetudinem, barbariæ tenebris lumen veritatis brevi successurum. Item populos civili urbanitate excultos magnis afficere beneficiis nullo tempore Ecclesia desiit, vel resistendo iniquorum arbitrio, vel propulsandis a capite innocentium et tenuiorum injuriis, vel demum opera danda ut rerum publicarum ea constitutio valeret, quam cives propter æquitatem adamarent, externi propter potentiam metuerent.

Præterea verissimum officium est vereri auctoritatem, justisque legibus obedienter subesse : quo fit ut virtute vigilantiaque legum ab injuria improborum cives vindicentur. Potestas legitima a Deo est, et *qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit :* quo modo multum obedientia adipiscitur nobilitatis, cum justissimæ altissimæque auctoritati adhibeatur. — Verum ubi imperandi jus abest, vel si quidquam præcipiatur rationi, legi æternæ,

imperio Dei contrarium, rectum est non parere, scilicet hominibus, ut Deo pareatur. Sic præcluso ad tyrannidem aditu, non omnia pertrahet ad se principatus : sua sunt salva jura singulis civibus, sua societati domesticæ, cunctisque reipublicæ membris, data omnibus veræ copia libertatis, quæ in eo est, quemadmodum demonstravimus, ut quisque possit secundum leges rectamque rationem vivere.

Quod si cum de libertate vulgo disputant, legitimam honestamque intelligerent, qualem modo ratio oratioque descripsit, exagitare Ecclesiam nemo auderet propter illud quod per summam injuriam ferunt, vel singulorum libertati, vel liberæ reipublicæ esse inimicam. — Sed jam permulti Luciferum imitati, cujus est illa nefaria vox *non serviam,* libertatis nomine absurdam quamdam consectantur et meracam licentiam. Cujusmodi sunt ex illa tam late fusa tamque pollenti disciplina homines, qui se, ducto a libertate nomine, *Liberales* appellari volunt.

Revera quo spectant in philosophia *Naturalistæ,* seu *Rationalistæ,* eodem in re morali ac civili spectant *Liberalismi* fautores, qui posita a *Naturalistis* principia in mores actionemque vitæ deducunt. — Jamvero totius *rationalismi* humanæ principatus rationis caput est : quæ obedientiam divinæ æternæque rationi debitam recusans, suique se juris esse decernens, ipsa sola efficitur summum principium et fons et judex veritatis. Ita illi, quos diximus, *Liberalismi* sectatores in actione vitæ nullam contendunt esse, cui parendum sit, divinam potestatem, sed sibi quemque esse legem : unde ea philosophia morum gignitur, quam *independentem* vocant, quæ sub specie libertatis ab observantia divinorum præceptorum voluntatem removens, infinitam licentiam solet homini dare. — Quæ omnia in hominum præsertim societate quo tandem evadant, facile est pervidere. Hoc enim fixo et persuaso, homini antistare neminem, consequitur caussam efficientem conciliationis civilis et societatis non in principio aliquo extra aut supra hominem posito, sed in libera voluntate singulorum esse quærendam : potestatem publicam a multitudine velut a primo fonte repetendam, præ-

tereaque, sicut ratio singulorum sola dux et norma agendi privatim est singulis, ita universorum esse oportere universis in rerum genere publicarum. Hinc plurimum posse plurimos : partemque populi majorem universi juris esse officiique effectricem. — Sed hæc cum ratione pugnare, ex eis quæ dicta sunt apparet. Nullum siquidem velle homini aut societati civili cum Deo creatore ac proinde supremo omnium legislatore intercedere vinclum, omnino naturæ repugnat, nec naturæ hominis tantum, sed rerum omnium procreatarum : quia res omnes effectas cum caussa, a qua effectæ sunt, aliquo esse aptas nexu necesse est : omnibusque naturis hoc convenit, hoc ad perfectionem singularum pertinet, eo se continere loco et gradu, quem naturalis ordo postulat, scilicet ut ei quod superius est, id quod est inferius subjiciatur et pareat. — Sed præterea est hujusmodi doctrina tum privatis hominibus tum civitatibus maxime perniciosa. Sane rejecto ad humanam rationem et solam et unam veri bonique arbitrio, proprium tollitur boni et mali discrimen : turpia ab honestis non re, sed opinione judicioque singulorum differunt : quod libeat, idem licebit ; constitutaque morum disciplina, cujus ab coercendos sedandosque motus animi turbidos nulla fere vis est, sponte fiet ad omnem vitæ corruptelam aditus. In rebus autem publicis, potestas imperandi separatur a vero naturalique principio, unde omnem haurit virtutem efficientem boni communis : lex de iis quæ facienda fugiendave sunt statuens, majoris multitudinis permittitur arbitrio, quod quidem est iter ad tyrannicam dominationem proclive. Imperio Dei in hominem hominumque societatem repudiato, consentaneum est nullam esse publice religionem, rerumque omnium quæ ad religionem referantur, incuria maxima consequetur. Similiter opinione principatus armata, facile ad seditionem turbasque labitur multitudo, frenisque officii et conscientiæ sublatis, nihil præter vim relinquitur ; quæ tamen vis tanti non est, ut populares cupiditates continere sola possit. Quod satis testatur dimicatio propemodum quotidiana contra *socialistas*, aliosque seditiosorum greges, qui funditus permovere civitates diu moliuntur. — Statuant igitur ac definiant rerum

æqui æstimatores, tales doctrinæ proficiantne ad veram dignamque homine libertatem, an potius ipsam pervertant totamque corrumpant.

Certe quidem opinionibus iis vel ipsa immanitate sua formidolosis, quas a veritate aperte abhorrere, easdemque malorum maximorum caussas esse vidimus, non omnes *Liberalismi* fautores assentiuntur. Quin compulsi veritatis viribus, plures eorum haud verentur fateri, immo etiam ultro affirmant, in vitio esse et plane in licentiam cadere libertatem, si gerere se intemperantius ausit, veritate justitiaque posthabita : quocirca regendam gubernandamque recta ratione esse, et quod consequens est, juri naturali sempiternæque legi divinæ subjectam esse oportere. Sed hic consistendum rati, liberum hominem subesse negant debere legibus, quas imponere Deus velit, alia præter rationem naturalem via. — Id cum dicunt sibi minime cohærent. Etenim si est, quod ipsi consentiunt nec dissentire potest jure quisquam, si est Dei legislatoris obediendum voluntati, quia totus homo in potestate est Dei et ad Deum tendit, consequitur posse neminem auctoritati ejus legiferæ fines modumve præscribere, quin hoc ipso faciat contra obedientiam debitam. Immo vero si tantum sibi mens arrogarit humana, ut, quæ et quanta sint tum Deo jura, tum sibi officia, velit ipsa decernere, verecundiam legum divinarum plus retinebit specie quam re, et arbitrium ejus valebit præ auctoritate ac providentia Dei. — Necesse est igitur, vivendi normam constanter religioseque, ut a lege æterna, ita ab omnibus singulisque petere legibus, quas infinite sapiens, infinite potens Deus, qua sibi ratione visum est, tradidit, quasque nosse tuto possumus perspicuis nec ullo modo addubitandis notis. Eo vel magis quod istius generis leges, quoniam idem habent, quod lex æterna, principium, eumdemque auctorem, omnino et cum ratione concordant et perfectionem adjungunt ad naturale jus : eædemque magisterium Dei ipsius complectuntur, qui scilicet, nostra ne mens neu voluntas in errorem labatur, nutu ductuque suo utramque benigne regit. Sit igitur sancte inviolateque conjunctum, quod nec dijungi potest nec debet, omnibusque in rebus, quod ipsa

naturalis ratio præcipit, obnoxie Deo obedienterque serviatur.

Mitiores aliquanto sunt, sed nihilo sibi magis constant, qui aiunt nutu legum divinarum dirigendam utique vitam ac mores esse privatorum, non tamen civitatis : in rebus publicis fas esse a jussis Dei discedere, nec ad ea ullo modo in condendis legibus intueri. Ex quo perniciosum illud gignitur consectarium, civitatis Ecclesiæque rationes dissociari oportere. — Sed hæc quam absurde dicantur, haud difficulter intelligitur. Cum enim clamet ipsa natura, oportere civibus in societate suppetere copias opportunitatesque ad vitam honeste, scilicet secundum Dei leges, degendam, quia Deus est omnis honestatis justitiæque principium, profecto illud vehementer repugnat, posse iisdem de legibus nihil curare, vel etiam quidquam infense statuere civitatem. — Deinde qui populo præsunt, hoc omnino rei publicæ debent, ut non solum commodis et rebus externis, sed maxime animi bonis, legum sapientia, consulant. Atqui ad istorum incrementa bonorum ne cogitari quidem potest quidquam iis legibus aptius, quæ Deum habeant auctorem : ob eamque rem qui in regendis civitatibus nolunt divinarum legum haberi rationem, aberrantem faciunt ab instituto suo et a præscriptione naturæ politicam potestatem. Sed quod magis interest, quodque alias Nosmetipsi nec semel monuimus, quamvis principatus civilis non eodem, quo sacer, proxime spectet, nec iisdem eat itineribus, in potestate tamen gerenda obviam esse interdum alteri alter necessario debet. Est enim utriusque in eosdem imperium, nec raro fit, ut iisdem de rebus uterque, etsi non eadem ratione, decernat. Id quotiescumque usuveniat, cum confligere absurdum sit, sapientissimæque voluntati Dei aperte repugnet, quemdam esse modum atque ordinem necesse est, ex quo, caussis contentionum certationumque sublatis, ratio concors in agendis rebus existat. Et hujusmodi concordiam non inepte similem conjunctioni dixere, quæ animum inter et corpus intercedit, idque commodo utriusque partis : quarum distractio nominatim est perniciosa corpori, quippe cujus vitam extinguit.

Quæ quo melius appareant, varia libertatis incrementa, quæ

nostræ quæsita ætati feruntur, separatim considerari oportet. — Ac primo illud in singulis personis videamus, quod est tantopere virtuti religionis contrarium, scilicet de *libertate*, uti loquuntur, *cultus*. Quæ hoc est veluti fundamento constituta, integrum cuique esse, aut quam libuerit, aut omnino nullam profiteri religionem. — Contra vero ex omnibus hominum officiis illud est sine dubitatione maximum ac sanctissimum, quo pie religioseque Deum colere homines jubemur. Idque necessario ex eo consequitur, quod in Dei potestate perpetuo sumus, Dei numine providentiaque gubernamur, ab eoque profecti, ad eum reverti debemus. — Huc accedit, virtutem veri nominis nullam esse sinere ligione posse : virtus enim moralis est, cujus officia versantur in iis quæ ducunt ad Deum, quatenus homini est summum atque ultimum bonorum ; ideoque religio quæ *operatur ea, quœ directe et immediate ordinantur in honorem divinum* (1), cunctarum princeps est moderatrixque virtutum. Ac si quæratur, cum plures et inter se dissidentes usurpentur religiones, quam sequi unam ex omnibus necesse sit, eam certe ratio et natura respondent, quam Deus jusserit, quam ipsam facile homines queant notis quibusdam exterioribus agnoscere, quibus eam distinxisse divina providentia voluit, quia in re tanti momenti summæ errorem ruinæ essent consecuturæ. Quapropter oblata illa, de qua loquimur, libertate, hæc homini potestas tribuitur, ut officium sanctissimum impune pervertat vel deserat, ideoque ut aversus ab incommutabili bono sese ad malum convertat : quod, sicut diximus, non libertas sed depravatio libertatis est, et abjecti in peccatum animi servitus.

Eadem libertas si consideretur in civitatibus, hoc sane vult, nihil esse quod ullum Deo cultum civitas adhibeat aut adhiberi publice velit : nullum anteferri alteri, sed æquo jure omnes haberi oportere, nec habita ratione populi, si populus catholicum profiteatur nomen. Quæ ut recta essent, verum esse oporteret, civilis hominum communitatis officia adversus Deum aut nulla

(1) S. Th. 2-2, q. LXXXI, a. 6.

esse, aut impune solvi posse : quod est utrumque aperte falsum. Etenim dubitari non potest quin sit Dei voluntate inter homines conjuncta societas, sive partes, sive forma ejus spectetur quæ est auctoritas, sive caussa, sive earum, quas homini parit, magnarum utilitatum copia. Deus est, qui hominem ad congregationem genuit atque in cœtu sui similium collocavit, ut quod natura ejus desideraret, nec ipse assequi solitarius potuisset, in consociatione reperiret. Quamobrem Deum civilis societas, quia societas est, parentem et auctorem suum agnoscat necesse est, atque ejus potestatem dominatumque vereatur et colat. Vetat igitur justitia, vetat ratio atheam esse, vel, quod in atheismum recideret, erga varias, ut loquuntur, religiones pari modo affectam civitatem, eademque singulis jura promiscue largiri. — Cum igitur sit unius religionis necessaria in civitate professio, profiteri eam oportet quæ unice vera est, quæque non difficulter, præsertim in civitatibus catholicis, agnoscitur, cum in ea tamquam insignitæ notæ veritatis appareant. Itaque hanc, qui rempublicam gerunt, conservent, hanc tueantur, si volunt prudenter atque utiliter, ut debent, civium communitati consulere. Publica enim potestas propter eorum qui reguntur utilitatem constituta est : et quamquam hoc proxime spectat, deducere cives ad hujus, quæ in terris degitur, vitæ prosperitatem, tamen non minuere, sed augere homini debet facultatem adipiscendi summum illud atque extremum bonorum, in quo felicitas hominum sempiterna consistit : quo perveniri non potest religione neglecta.

Sed hæc alias uberius exposuimus : in præsentia id animadverti tantum volumus, istiusmodi libertatem valde obesse veræ cum eorum qui regunt, tum qui reguntur, libertati. Prodest autem mirifice religio, quippe quæ primum ortum potestatis a Deo ipso repetit, gravissimeque principes jubet, officiorum suorum esse memores, nihil injuste acerbeve imperare, benigne ac fere cum caritate paterna populo præesse. Eadem potestati legitimæ cives vult esse subjectos, ut Dei ministris; eosque cum rectoribus reipublicæ non obedientia solum, sed verecundia et amore conjungit, interdictis seditionibus, cunctisque incæptis quæ ordinem tran-

quillitatemque publicam perturbare queant, quæque tandem caussam afferunt cur majoribus frenis libertas civium constringatur. Prætermittimus quantum religio bonis moribus conducat, et quantum libertati mores boni. Nam ratio ostendit, et historia confirmat, quo sint melius moratæ, eo plus libertate et opibus et imperio valere civitates.

Jam aliquid consideretur de *libertate loquendi,* formisque litterarum quodcumque libeat exprimendi. Hujus profecto non modice temperatæ, sed modum et finem transeuntis, libertatis jus esse non posse, vix attinet dicere. Est enim jus facultas moralis, quam, ut diximus sæpiusque est dicendum, absurdum est existimare, veritati et mendacio, honestati et turpitudini promiscue et communiter a natura datam. Quæ vera, quæ honesta sunt, ea libere prudenterque in civitate propagari jus est, ut ad quamplures pertineant; opinionum mendacia, quibus nulla menti capitalior pestis, item vitia quæ animum moresque corrumpunt, æquum est auctoritate publica diligenter coerceri, ne serpere ad perniciem reipublicæ queant. Peccata licentis ingenii, quæ sane in oppressionem cadunt multitudinis imperitæ, rectum est auctoritate legum non minus coerceri, quam illatas per vim imbecillioribus injurias. Eo magis quod civium pars longe maxima præstigias cavere captionesque dialecticas, præsertim quæ blandiantur cupiditatibus, aut non possunt omnino, aut sine summa difficultate non possunt. Permissa cuilibet loquendi scribendique infinita licentia, nihil est sanctum inviolatumque permansurum : ne illis quidem parcetur maximis verissimisque naturæ judiciis, quæ habenda sunt velut commune idemque nobilissimum humani generis patrimonium. Sic sensim obducta tenebris veritate, id quod sæpe contingit, facile dominabitur opinionum error perniciosus et multiplex. Qua ex re tantum capiet licentia commodi, quantum detrimenti libertas : eo enim est major futura libertas ac tutior, quo frena licentiæ majora. — At vero de rebus opinabilibus disputationi hominum a Deo permissis, utique quod placeat sentire, quodque sentiatur, libere eloqui concessum est, non repugnante natura : talis enim libertas nunquam homines

ad opprimendam veritatem, sæpe ad indagandam ac patefaciendam deducit.

De ea, quam *docendi libertatem* nominant, oportet non dissimili ratione judicare. — Cum dubium esse non possit quin imbuere animos sola veritas debeat, quod in ipsa intelligentium naturarum bonum est et finis et perfectio sita, propterea non debet doctrina nisi vera præcipere, idque tum iis qui nesciant, tum qui sciant, scilicet ut cognitionem veri alteris afferat, in alteris tueatur. Ob eamque caussam eorum, qui præcipiunt, plane officium est eripere ex animis errorem, et ad opinionum fallacias obsepire certis præsidiis viam. Igitur apparet, magnopore cum ratione pugnare, ac natam esse pervertendis funditus mentibus illam, de qua institutus est sermo, libertatem, quatenus sibi vult quidlibet pro arbitratu docendi licentiam : quam quidem licentiam civitati dare publica potestas, salvo officio, non potest. Eo vel magis quod magistrorum apud auditores multum valet auctoritas, et verane sint, quæ a doctore traduntur, raro admodum dijudicare per se ipse discipulus potest.

Quamobrem hanc quoque libertatem, ut honesta sit, certis finibus circumscriptam teneri necesse est : nimirum ne fieri impune possit, ut ars docendi in instrumentum corruptelæ vertatur. — Veri autem, in quo unice versari præcipientium doctrina debet, unum est naturale genus, supernaturale alterum. Ex veritatibus naturalibus, cujusmodi sunt principia naturæ, et ea quæ ex illis proxime ratione ducuntur, existit humani generis velut commune patrimonium : in quo, tamquam fundamento firmissimo, cum mores et justitia et religio, atque ipsa conjunctio societatis humanæ nitatur, nihil tam impium esset tamque stolide inhumanum, quam illud violari ac diripi impune sinere. — Nec minore conservandus religione maximus sanctissimusque thesaurus earum rerum quas Deo auctore cognoscimus. Argumentis multis et illustribus, quod sæpe Apologetæ consueverunt, præcipua quædam capita constituuntur cujusmodi illa sunt : quædam esse a Deo divinitus tradita; unigenitum Dei Filium carnem factum, ut testimonium perhiberet veritati; per-

fectam quamdam ab eo conditam societatem, nempe Ecclesiam, cujus ipsemet caput est, et quacum usque ad consummationem sæculi se futurum esse promisit. Huic societati commendatas omnes, quas ille docuisset, veritates voluit, hac lege, ut eas ipsa custodiret, tueretur, legitima cum auctoritate explicaret : unaque simul jussti, omnes gentes Ecclesiæ suæ, perinde ac sibimetipsi, dicto audientes esse : qui secus facerent, interitu perditum iri sempiterno. Qua ratione plane constat, optimum homini esse certissimumque magistrum Deum, omnis fontem ac principium veritatis, item Unigenitum, qui est in sinu Patris, viam, veritatem, vitam, lucem veram quæ illuminat omnem hominem, et ad cujus disci plinam dociles esse omnes homines oportet : *Et erunt omnes docibiles Dei* (1). — Sed in fide atque in institutione morum, divini magisterii Ecclesiam fecit Deus ipse participem, eamdemque divino ejus beneficio falli nesciam : quare magistra mortalium est maxima ac tutissima, in eaque inest non violabile jus ad magisterii libertatem. Revera doctrinis divinitus acceptis se ipsa Ecclesia sustentans, nihil habuit antiquius, quam ut munus sibi demandatum a Deo sancte expleret : eademque circumfusis undique difficultatibus fortior, pro libertate magisterii sui propugnare nullo tempore destitit. Hac via orbis terrarum, miserrima superstitione depulsa, ad christianam sapientiam renovatus est. — Quoniam vero ratio ipsa perspicue docet, veritates divinitus traditas et veritates naturales inter se oppositas esse revera non posse, ita ut quodcumque cum illis dissentiat, hoc ipso falsum esse necesse sit, idcirco divinum Ecclesiæ magisterium tantum abest ut studia discendi atque incrementa scientiarum intercipiat, aut cultioris humanitatis progressionem ullo modo retardet, ut potius plurimum afferat luminis securamque tutelam. Eademque caussa non parum proficit ad ipsam libertatis humanæ perfectionem, cum Jesu Christi servatoris sit illa sententia, fieri hominem veritate liberum. *Cognoscetis veritatem, et veritas liberabit vos* (2). — Quare non

(1) Joan. VI, v. 45. (2) Joan. VIII, 32.

est caussa, cur germana libertas indignetur, aut veri nominis scientia moleste ferat leges justas ac debitas, quibus hominum doctrinam contineri Ecclesia simul et ratio consentientes postulant. Quin imo Ecclesia, quod re ipsa passim testatum est, hoc agens præcipue et maxime ut fidem christianam tueatur, humanarum quoque doctrinarum omne genus fovere et in majus provehere studet. Bona enim per se est et laudabilis atque expetenda elegantia doctrinæ : prætereaque omnis eruditio quam sana ratio pepererit, quæque rerum veritati respondeat, non mediocriter ad ea ipsa illustranda valet, quæ Deo auctore credimus. Revera Ecclesiæ hæc beneficia debentur sane magna, quod præclare monumenta sapientiæ veteris conservarit ; quod scientiarum domicilia passim aperuerit ; quod ingeniorum cursum semper incitaverit, studiosissime has ipsas artes alendo, quibus maxime urbanitas ætatis nostræ coloratur. — Denique prætereundum non est, immensum patere campum, in quo hominum excurrere industria, seseque exercere ingenia libere queant : res scilicet quæ cum doctrina fidei morumque christianorum non habent necessariam cognationem, vel de quibus Ecclesia, nulla adhibita sua auctoritate, judicium eruditorum relinquit integrum ac liberum. — His ex rebus intelligitur, quæ et qualis illa sit in hoc genere libertas, quam pari studio volunt et prædicant *liberalismi* sectatores. Ex una parte sibi quidem ac reipublicæ licentiam adserunt tantam, ut cuilibet opinionum perversitati non dubitent aditum januamque patefacere : ex altera Ecclesiam plurifariam impediunt, ejusque libertatem in fines quantum possunt maxime angustos compellunt, quamquam ex Ecclesiæ doctrina non modo nullum incommodum pertimescendum sit, sed magnæ omnino utilitates expectandæ.

Illa quoque magnopere prædicatur, quam *conscientiæ libertatem* nominant : quæ si ita accipiatur, ut suo cuique arbitratu æque liceat Deum colere, non colere, argumentis quæ supra allata sunt, satis convincitur. — Sed potest etiam in hanc sententiam accipi, ut homini ex conscientia officii, Dei voluntatem sequi et jussa facere, nulla re impediente, in civitate liceat. Hæc quidem

vera, hæc digna filiis Dei libertas, quæ humanæ dignitatem personæ honestissime tuetur, est omni vi injuriaque major : eademque Ecclesiæ semper optata ac præcipue cara. Hujus generis libertatem sibi constanter vindicavere Apostoli, sanxere scriptis Apologetæ, Martyres ingenti numero sanguine suo consecravere. Et merito quidem : propterea quod maximam justissimamque Dei in homines potestatem, vicissimque hominum adversus Deum princeps maximumque officium libertas hæc christiana testatur. Nihil habet ipsa cum animo seditioso nec obediente commune : neque ullo pacto putanda est, velle ab obsequio publicæ potestatis desciscere, propterea quod imperare atque imperata exigere, eatenus potestati humanæ jus est, quatenus cum potestate Dei nihil dissentiat, constitutoque divinitus modo se contineat. At vero cum quidquam præcipitur quod cum divina voluntate aperte discrepet, tum longe ab illo modo disceditur, simulque cum auctoritate divina confligitur : ergo rectum est non parere.

Contra *Liberalismi* fautores, qui herilem atque infinite potentem faciunt principatum, vitamque nullo ad Deum respectu degendam prædicant, hanc de qua loquimur conjunctam cum honestate religioneque libertatem minime agnoscunt : cujus conservandæ caussa si quid fiat, injuria et contra rempublicam factum criminantur. Quod si vere dicerent, nullus esset tam immanis dominatus, cui subesse et quem ferre non oporteret.

Vehementer quidem vellet Ecclesia, in omnes reipublicæ ordines hæc, quæ summatim attigimus, christiana documenta re usuque penetrarent. In iis enim summa efficacitas inest ad sananda horum temporum mala, non sane pauca nec levia, eaque magnam partem iis ipsis nata libertatibus, quæ tanta prædicatione efferuntur, et in quibus salutis gloriæque inclusa semina videbantur. Spem fefellit exitus. Pro jucundis et salubribus acerbi et inquinati provenere fructus. Si remedium quæritur, sanarum doctrinarum revocatione quæratur, a quibus solis conservatio ordinis, adeoque veræ tutela libertatis fidenter expectari potest. — Nihilominus materno judicio Ecclesia æstimat grave pondus infirmitatis humanæ : et qualis hic sit, quo nostra vehitur ætas,

animorum rerumque cursus, non ignorat. His de caussis, nihil quidem impertiens juris nisi iis quæ vera quæque honesta sint, non recusat quominus quidpiam a veritate justitiaque alienum ferat tamen publica potestas, scilicet majus aliquod vel vitandi caussa malum, vel adipiscendi aut conservandi bonum. Ipse providentissimus Deus cum infinitæ sit bonitatis, idemque omnia possit, sinit tamen esse in mundo mala, partim ne ampliora impediantur bona, partim ne majora mala consequantur. In regendis civitatibus rectorem mundi par est imitari : quin etiam cum singula mala prohibere auctoritas hominum non possit, debet *multa concedere atque impunita relinquere, quæ per divinam tamen providentiam vindicantur, et recte* (1). Verumtamen in ejusmodi rerum adjunctis, si communis boni caussa et hac tantum caussa, potest vel etiam debet lex hominum ferre toleranter malum, tamen nec potest nec debet id probare aut velle per se : quia malum per se cum sit boni privatio, repugnat bono communi, quod legislator, quoad optime potest, velle ac tueri debet. Et hac quoque in re ad imitandum sibi lex humana proponat Deum necesse est, qui in eo quod mala esse in mundo sinit, *neque vult mala fieri, neque vult mala non fieri, sed vult permittere mala fieri, et hoc est bonum* (2). Quæ Doctoris Angelici sententia brevissime totam continet de malorum tolerantia doctrinam. — Sed confitendum est, si vere judicari velit, quanto plus in civitate mali tolerari pernecesse est, tanto magis distare id genus civitatis ab optimo : itemque tolerantiam rerum malarum, cum pertineat ad politicæ præcepta prudentiæ, omnino circumscribi iis finibus oportere, quos caussa, id est salus publica postulat. Quare si saluti publicæ detrimentum afferat et mala civitati majora pariat, consequens est eam adhiberi non licere, quia in his rerum adjunctis abest ratio boni. Si vero ob singularia reipublicæ tempora usuveniat, ut modernis quibusdam libertatibus Ecclesia acquiescat, non quod ipsas per se malit, sed quia per-

(1) S. August., *De lib. arb.*, lib. I, cap. 6, num. 14.
(2) S. Th. p. I, q. XIX, a. 9, ad 3.

missas esse judicat expedire, versis in meliora temporibus, adhibitura sane esset libertatem suam, et suadendo, hortando, obsecrando studeret, uti debet, munus efficere sibi assignatum a Deo, videlicet sempiternæ hominum saluti consulere. — Illud tamen perpetuo verum est, istam omnium et ad omnia libertatem non esse, quemadmodum pluries diximus, expetendam per se, quia falsum eodem jure esse ac verum, rationi repugnat. Et quod ad *tolerantiam* pertinet, mirum quantum ab æquitate prudentiaque Ecclesiæ distant, qui *Liberalismum* profitentur. Etenim permittenda civibus omnium earum rerum, quas diximus, infinita licentia, omnino modum transiliunt, atque illuc evadunt, ut nihilo plus honestati veritatique tribuere, quam falsitati ac turpitudini videantur. Ecclesiam vero, columnam et firmamentum veritatis, eamdemque incorruptam morum magistram, quia tam dissolutum flagitiosumque *tolerantiæ* genus constanter, ut debet, repudiat, idemque adhiberi fas esse negat, criminantur esse a patientia et lenitate alienam ; quod cum faciunt, minime sentiunt, se quidem, quod laudis est, in vitio ponere. Sed in tanta ostentatione *tolerantiæ,* re persæpe contingit, ut restricti ac tenaces in rem catholicam sint : et qui vulgo libertatem effuse largiuntur, iidem liberam sinere Ecclesiam passim recusant.

Et ut omnis oratio una cum consectariis suis capitulatim breviterque, perspicuitatis gratia, colligatur, summa est, necessitate fieri, ut totus homo in verissima perpetuaque potestate Dei sit : proinde libertatem hominis, nisi obnoxiam Deo ejusque voluntati subjectam, intelligi minime posse. Quem quidem in Deo principatum aut esse negare, aut ferre nolle, non liberi hominis est, sed abutentis ad perduellionem libertate : proprieque ex animi tali affectione conflatur et efficitur *Liberalismi* capitale vitium. Cujus tamen distinguitur forma multiplex : potest enim voluntas non uno modo, neque uno gradu ex obtemperatione discedere, quæ vel Deo, vel iis qui potestatem divinam participant, debetur.

Profecto imperium summi Dei funditus recusare atque omnem

obedientiam prorsus exuere in publicis, vel etiam in privatis domesticisque rebus, sicut maxima libertatis perversitas, ita pessimum *Liberalismi* est genus : omninoque de hoc intelligi debent quæ hactenus contra diximus.

Proxima est eorum disciplina, qui utique consentiunt, subesse mundi opifici ac principi Deo oportere, quippe cujus ex numine tota est apta natura : sed iidem leges fidei et morum, quas natura non capiat, ipsa Dei auctoritate traditas, audacter repudiant, vel saltem nihil esse aiunt, cur earum habeatur, præsertim publice in civitate, ratio. Qui pariter quando in errore versentur, et quam sibimetipsis parum cohæreant, supra vidimus. Et ab hac doctrina, tamquam a capite principioque suo, illa manat perniciosa sententia de rationibus Ecclesiæ a republica disparandis : cum contra liqueat, geminas potestates, in munere dissimili et gradu dispari, oportere tamen esse inter se actionum concordia et mutatione officiorum consentientes.

Huic tamquam generi subjecta est opinio duplex. — Plures enim rempublicam volunt ab Ecclesia sejunctam et penitus et totam, ita ut in omni jure societatis humanæ, in institutis, moribus, legibus, reipublicæ muneribus, institutione juventutis, non magis ad Ecclesiam respiciendum censeant, quam si esset omnino nulla; permissa ad summum singulis civibus facultate, ut privatim, si libeat, dent religioni operam. Contra quos plane vis argumentorum omnium valet, quibus ipsam de distrahendis Ecclesiæ reique civilis rationibus sententiam convincimus : hoc præterea adjuncto, quod est perabsurdum, ut Ecclesiam civis vereatur, civitas contemnat.

Alii, quominus Ecclesia sit, non repugnant, neque enim possent : ei tamen naturam juraque propria societatis perfectæ eripiunt, nec ejus esse, contendunt, facere leges, judicare, ulcisci, sed cohortari dumtaxat, suadere, regere sua sponte et voluntate subjectos. Itaque divinæ hujusce societatis naturam opinione adulterant, auctoritatem, magisterium, omnem ejus efficientiam extenuant et coangustant, vim simul potestatemque civilis principatus usque eo exaggerantes, ut sicut unam quamvis e con-

sociationibus civium voluntariis, ita Ecclesiam Dei sub imperium ditionemque reipublicæ subjungant. — Ad hos plane refellendos argumenta valent Apologetis usitata, nec prætermissa Nobis, nominatim in Epistola encyclica *Immortale Dei,* ex quibus efficitur, divinitus esse constitutum, ut omnia in Ecclesia insint, quæ ad naturam ac jura pertineant legitimæ, summæ et omnibus partibus perfectæ societatis.

Multi denique rei sacræ a re civili distractionem non probant; sed tamen faciendum censent, ut Ecclesia obsequatur tempori, et flectat se atque accommodet ad ea, quæ in administrandis imperiis hodierna prudentia desideret. Quorum est honesta sententia, si de quadam intelligatur æqua ratione, quæ consistere cum veritate justitiaque possit : nimirum ut, explorata spe magni alicujus boni, indulgentem Ecclesia sese impertiat, idque temporibus largiatur, quod salva officii sanctitate potest. — Verum secus est de rebus ac doctrinis, quas demutatio morum ac fallax judicium contra fas invexerint. Nullum tempus vacare religione, veritate, justitia potest : quas res maximas et sanctissimas cum Deus in tutela Ecclesiæ esse jusserit, nihil est tam alienum quam velle, ut ipsa quod vel falsum est vel injustum dissimulanter ferat, aut in iis quæ sunt religioni noxia conniveat.

Itaque ex dictis consequitur, nequaquam licere petere, defendere, largiri, cogitandi, scribendi, docendi, itemque promiscuam religionum libertatem, veluti jura totidem, quæ homini natura dederit. Nam si vere natura dedisset, imperium Dei detrectari jus esset, nec ulla temperari lege libertas humana posset. — Similiter consequitur, ista genera libertatis posse quidem, si justæ caussæ sint, tolerari, definita tamen moderatione, ne in libidinem atque insolentiam degenerent. — Ubi vero harum libertatum viget consuetudo, eas ad facultatem recte faciendi cives transferant, quodque sentit de illis Ecclesia, idem ipsi sentiant. Omnis enim libertas legitima putanda, quatenus rerum honestarum majorem facultatem afferat, præterea numquam.

Ubi dominatus premat aut impendeat ejusmodi, qui oppressam injusta vi teneat civitatem, vel carere Ecclesiam cogat libertate

debita, fas est aliam quærere temperationem reipublicæ, in qua agere cum libertate concessum sit : tunc enim non illa expetitur immodica et vitiosa libertas, sed sublevatio aliqua, salutis omnium caussa, quæritur, et hoc unice agitur ut, ubi rerum malarum licentia tribuitur, ibi potestas honeste faciendi ne impediatur.

Atque etiam malle reipublicæ statum populari temperatum genere, non est per se contra officium, salva tamen doctrina catholica de ortu atque administratione publicæ potestatis. Ex variis reipublicæ generibus, modo sint ad consulendum utilitati civium per se idonea, nullum quidem Ecclesia respuit ; singula tamen vult, quod plane idem natura jubet, sine injuria cujusquam, maximeque integris Ecclesiæ juribus, esse constituta.

Ad res publicas gerendas accedere, nisi alicubi ob singularem rerum temporumque conditionem aliter caveatur, honestum est : immo vero probat Ecclesia, singulos operam suam in communem afferre fructum, et quantum quisque industria potest, tueri, conservare, augere rempublicam.

Neque illud Ecclesia damnat, velle gentem suam nemini servire nec externo, nec domino, si modo fieri, incolumi justitia, queat. Denique nec eos reprehendit qui efficere volunt, ut civitates suis legibus vivant, civesque quam maxima augendorum commodorum facultate donentur. Civicarum sine intemperantia libertatum semper esse Ecclesia fautrix fidelissima consuevit : quod testantur potissimum civitates italicæ, scilicet prosperitatem, opes, gloriam nominis municipali jure adeptæ, quo tempore salutaris Ecclesiæ virtus in omnes reipublicæ partes, nemine repugnante, pervaserat.

Hæc quidem, venerabiles Fratres, quæ fide simul et ratione duce, pro officio Nostro apostolico tradidimus, fructuosa plurimis futura, vobis maxime Nobiscum adnitentibus, confidimus. — Nos quidem in humilitate cordis Nostri supplices ad Deum oculos tollimus, vehementerque petimus, ut sapientiæ consiliique sui lumen largiri hominibus benigne velit, scilicet ut his aucti virtutibus possint in rebus tanti momenti vera cernere, et quod consequens est, convenienter veritati, privatim, publice,

omnibus temporibus immotaque constantia vivere. — Horum cælestium munerum auspicem et Nostræ benevolentiæ testem vobis, venerabiles Fratres, et Clero populoque, cui singuli præestis, Apostolicam benedictionem peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die 20 Junii an. 1888, Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII.

EX S. CONGREGATIONE RITUUM.

I.

DECRETUM.

URBIS ET ORBIS.

Diuturnis Ecclesiæ acerbitatibus, ac temporum quotidie invalescente difficultate commotus, Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII cunctos a sui Pontificatus exordiis ubique christianos excitare non destitit ad Deiparam Virginem Mariam sacri Rosarii ritu colendam atque implorandam. Inter cetera, quæ præclare edocuit in sua prima de Rosario Encyclica (1 Septembr. 1883), ait : *Divini necessitas auxilii haud sane est hodie minor, quam cum magnus Dominicus, ad publica sananda vulnera, Marialis Rosarii usum invexit. Ille vero cœlesti pervidit lumine, ætatis suæ malis remedium nullum præsentius futurum, quam si homines ad Christum, qui* via, veritas et vita est, *salutis per Eum nobis partæ crebra commentatione rediissent; et Virginem illam, cui datum est cunctas hæreses interimere, deprecatricem apud Deum adhibuissent. Idcirco sacri Rosarii formulam ita composuit, ut et salutis nostræ mysteria ordine recolerentur, et huic meditandi officio mysticum innecteretur sertum ex angelica salutatione contextum, interjecta oratione ad Deum et Patrem Domini Nostri Jesu Christi. Nos igitur non absimili malo idem quærentes remedium, non dubitamus quin eadem hæc a beatissimo viro, tanto cum orbis catholici emolumento, inducta precatio, momenti plurimum habitura sit ad levandas nostrorum quoque temporum calamitates.* Pontificiæ voluntati permagna animorum alacritate et concordia ubique locorum obtemperatum

est, *ut luculenter apparuerit quantus religionis et pietatis ardor extet in populo christiano, et quantam in cœlesti Mariæ Virginis patrocinio spem universi reponant* (Encyclicæ 30 Augusti 1884). Hujusmodi porro spei veluti præclarus fructus, jure nunc accenseri debet memorabile factum quod hoc anno, sacerdotii ejusdem Sanctissimi Domini Nostri quinquagesimo, Deus ostendit : mirandum profecto publicæ religionis et fidei exemplum, pulcherrimum honestissimumque pietatis certamen in toto christiano orbe inter omnigenas lætitiæ significationes exhibitum. Omnes hominum ordines, vel ex dissitis terrarum partibus, gestierunt prosequi Pontificem Summum, beati Petri successorem, omni genere officii : legationibus, litteris, peregrinationibus etiam longinquis ultro susceptis, oblatisque ingenti numero et effusa magnificentia muneribus, de quibus verissime dictum est, materiam et opus propensione superari voluntatis. *Qua* scilicet *in re admirabiliter fulget Dei benignitas et virtus, qui in magnis Ecclesiæ laboribus vires ejus confirmat ac fulcit : qui pro nomine suo certantibus solatia tribuit : qui providentiæ suæ consilio ex malis ipsis uberem bonorum messem educit : fulget item Ecclesiæ gloria, quæ originis vitæque suæ vim divinam ostendit, ac divinum, quo regitur vivitque, spiritum : quo fit, ut fidelium mentes et voluntates uno eodemque vinculo invicem, itemque cum supremo Ecclesiæ Pastore jungantur* (Allocut. Concistor. 25 Novembr. 1887).

Jamvero id perpendentes Catholicorum gentes, dum inferorum portæ quotidie audaciores fiunt in bello adversus Ecclesiam urgendo, probe sentiunt quantopere oporteat in potentissimam Dei Matrem augere fervorem, augere fiduciam, ut per Rosarii preces exorata, nomini Christiano et Apostolicæ Cathedræ propitia succurrat : memores velle Deum donorum suorum continuationem atque implementum *non solum bonitatis suæ, sed etiam perseverantiæ nostræ esse fructum*. (Breve Apost. 24 Decemb. 1883).

Quapropter ad gratias agendas pro acceptis beneficiis, et pro concedendis enixius deprecandum, Beatissimus Pater quæ supe-

rioribus annis per Suas Encyclicas, et per Sacrorum Rituum Congregationis Decreta (20 Augusti 1886 — 26 Augusti 1886 — 11 Septembris 1887) de salutaris sacri Rosarii ritu, præsertim toto Mense Octobri celebrando, statuit et hortatus est; eadem omnia hoc vertente anno fieri mandat ac vehementer hortatur. Et quoniam plura de ampliori cultu liturgico magnæ Virgini sub titulo Rosarii exhibendo jam decrevit; novum addere adhuc volens incrementum, sacrum festum ejusdem Rosarii solemnitatis, Dominicæ primæ Octobris adsignatum, OFFICIO PROPRIO CUM MISSA decoravit, illudque ab utroque Clero in posterum recitari præcepit, juxta superius schema quod, a Se recognitum et probatum, per eamdem Sacrorum Rituum Congregationem hac ipsa die edi mandavit.

Nonis Augusti, in festo Beatæ Mariæ Virginis ad Nives anno 1888.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.

LAURENTIUS SALVATI, *S. R. C. Secretarius.*

II.

TOLETANA.

De quodam more SSmum Sacramentum in processione gestandi

Hodiernus Parochus Rector Ecclesiæ in Loco vulgo *Puiblo de Montalban* nuncupato, intra fines Archidiœceseos Toletanæ, Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII humillime exposuit, quod Sodales Confraternitatis a Sanctissimo Sacramento nuncupatæ cui ipsemet præest, uti exoptant custodia sive tabernaculo ad Sanctissimam Eucharistiam in solemnibus supplicationibus deferendum vel humeris presbyterorum imposita, vel curru vecta ad ejusmodi pompam apposite accommodato quique a laicis pertrahitur. Hinc votis sodalium et ceterarum incolarum obsecundans Sanctissimum Dominum Nostrum enixe rogavit ut

expositum morem etiam in nonnullis Hispaniarum Diœcesibus vigentem servari permitteret. Sacra porro Rituum Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, attento præsertim amplissimo commendationis officio Eminentissimi et Reverendissimi Domini Cardinalis Archiepiscopi Toletani, re mature perpensa, enuntiatæ petitioni rescribendum censuit : *Expositum morem posse servari.*

Atque ita rescripsit die 1 Februarii 1888.

III.

BRIXIEN.

Occurrente festo Patroni in feria IV Cinerum, missa de Patrono denegatur, festi translatio ad feriam sequentem conceditur.

Reverendissime Domine uti Frater,

Exponens Amplitudo Tua Festum Sanctorum Faustini et Jovitæ Martyrum, istius Civitatis et Diœceseos Patronorum, qui summa ibidem veneratione gaudent, hoc anno in Feriam quartam privilegiatam Cinerum incidere, ne publica eorumdem solemnitas communi cum mœrore transferenda sit, ipsamet Amplitudo Tua a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII humillimis precibus expetivit ut, quoties enuntiatum festum cum feria quarta Cinerum occurrerit, expleto in Ecclesia Cathedrali juxta officium diei Sacrorum Cinerum ritu, tam ibidem quam in cunctis Ecclesiis parochialibus ipsius Diœceseos unica missa solemnis propria de iisdem sanctis Patronis cantari queat. Sacra porro Rituum Congregatio, petitam veniam renuens concedere, utpote sacræ liturgiæ præscriptionibus omnino adversantem, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, commisit Amplitudini Tuæ ut in casu enuntiati impedimenti festum Sanctorum Faustini et Jovitæ in universa Brixien Diœcesi fixe transferatur in diem sequentem tanquam in sedem propriam, servatis Rubricis.

Quæ dum pro mei muneris ratione Amplitudini Tuæ communico, ut Ipsa diu atque incolumis vivat ex animo adprecor.

Amplitudinis Tuæ

Romæ, die 1 Februarii 1888.

Uti Frater,

A. CARD. BIANCHI, PRÆFECTUS.

LAURENTIUS SALVATI, *Secretarius.*

Ce rescrit particulier a une certaine importance ; il apprend à d'autres églises ce qu'il ne faut pas demander, ce qu'il est possible d'obtenir quand la fête du Patron tombe le mercredi des Cendres. La faveur sollicitée par Mgr l'Évêque de Brescia est refusée, et déclarée tout à fait contraire aux Rubriques : elle est, en effet, en opposition avec la Rubrique du Missel, titre VI, *De translatione festorum*. La S. Congrégation est munie à l'avance de pouvoirs pour accorder qu'en pareil cas la fête du Patron soit transférée *d'une manière fixe* au jour suivant. C'est un avantage : sans l'indult, cette fête se trouverait rejetée *in primam diem non impeditam ;* avec l'indult, elle se fait dès le lendemain de son incidence, sous la condition d'*observer les Rubriques*, c'est-à-dire, de transférer le double de 2e classe, le double majeur ou le docteur de l'Église, d'omettre, pour cette fois, le double mineur ou le semi-double qui se rencontrerait en ce jour, et de suivre, en cas d'occurrence d'un double de 1re classe, les règles des Rubriques *De occurrentia festorum*. Toute fête transférée qui, dans le calendrier du diocèse ou dans un calendrier particulier, se trouverait occuper accidentellement le même jour, devrait être placée plus loin.

IV.

De Missa in Dominica proxime venturi mensis Septembris pro defunctis celebranda.

A Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII, Litteris editis in die solemni Paschatis vertentis anni, quum præceptum fuerit ut in cunctis catholici orbis Ecclesiis Patriarchalibus, Metropolitanis et Cathedralibus ultima Dominica proximi venturi mensis Septembris specialis Missa Defunctorum, majori qua fieri potest solemnitate, celebretur, simulque data fuerit facultas ejusdem Missæ celebrandæ in omnibus aliis Ecclesiis Parochialibus et Collegiatis, et ab omnibus Sacerdotibus, dummodo ne omittatur Missa Officio diei respondens, ubicumque est obligatio; insequentia dubia super ejusmodi mandato Sanctitatis Suæ pro opportuna declaratione proposita sunt, nimirum :

I. An concessa sit dispensatio, seu commutatio obligationis, tum Missæ pro populo, tum Missæ cujuscumque omnino diei affixæ, ita ut minime transferri valeat?

II. An verba, *dummodo ne omittatur Missa officio diei respondens ubicumque est obligatio,* intelligenda sint tantummodo de Ecclesiis, in quibus ea die fit officiatura choralis?

III. An ubi occurrit festivitas ex solemnioribus, ex. gr. Patroni, Titularis et Dedicationis Ecclesiæ, sufficiat Missam pro Defunctis applicare, servando ritum festivitati cohærentem?

Hisce porro dubiis a S. R. C. jussu ejusdem Sanctissimi Domini Nostri rite perpensis, Sacra ipsamet Congregatio rescribendum censuit :

Affirmative in omnibus.

Quibus per infrascriptum Secretarium eidem Sanctissimo Domino Nostro relatis, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ Congregationis approbavit, illudque per præsens Decretum evulgari mandavit.

Die 6 Junii 1888.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.

LAURENTIUS SALVATI, *S. R. C. Secretarius.*

V.

URGELLEN.

Rmus Dnus Salvator Casanas et Pages, hodiernus Episcopus Urgellen a Sacrorum Rituum Congregatione insequentium dubiorum declarationem humillime expetivit, nimirum :

Dubium I. Utrum in Litaniis Sanctorum quæ extraordinariis de causis cantantur in publicis supplicationibus, invocari queant Patroni Diœceseos et Civitatis Urgellensis, Sancti Hermengande et Odo, prouti consuevit ab immemorabili tempore?

Dubium II. Per Decretum diei 2 Maii 1867 præceptum in festo Nativitatis Sancti Joannis Baptistæ ita suppressum est in Hispania, ut de eo Missa solemnis cantari debeat Dominica infra Octavam. Quia vero in Urgellensis Diœceseos ecclesiis festum colitur uti ante enuntiatum Decretum, petitur ut præfata Missa solemnis Dominica infra Octavam omitti possit.

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, audito voto in scriptis alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, propositis Dubiis ita rescribere rata est, nimirum :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Standum citato Decreto.*

Atque ita rescripsit die 22 Februarii 1888.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. Præfectus.

Laurentius Salvati, *S. R. C. Secretarius.*

VI.

URGELLEN.

Hodiernus Magister Cæremoniarum Ecclesiæ Cathedralis Urgellensis de mandato sui Rmi Episcopi insequentia Dubia

Sacrorum Rituum Congregationi pro opportuna resolutione humillime subjecit, nimirum :

Dubium I. An Episcopus in actu Visitationis Cathedralis Ecclesiæ vel aliarum Insignium Ecclesiarum suæ Diœceseos, indui possit, ad majorem solemnitatem, amictu, alba, etc., cum pluviali et mitra, ad portam ipsius Ecclesiæ, antequam aspersorium accipiat ac thurificetur, prout alicubi factum est?

Dubium II. 1° Utrum, recurrente officio duplici majore non de præcepto, cani possit in Cathedrali pro Anniversario electionis et consecrationis Episcopi Diœcesani?

2° Potestne cantari in die infra Octavam privilegiatam, quando prædictum Anniversarium incidit in ipsam?

Dubium III. Quum non idem sentiant Rubricistæ circa Missam de Requie, corpore præsente, in Festis S. Joseph Patroni Ecclesiæ Catholicæ et Nativitatis Sancti Joannis Baptistæ, ideo ad uniformitatem in praxi stabiliendam quæritur :

1° Utrum Decreta Sacræ Rituum Congregationis in Veronen. diei 7 Februarii 1874 ad I, nec non in Lucionen. diei 28 Decembris 1884 ad VII, ita absolute intelligenda sint, ut nulla ratione nulloque in casu permittatur solemnis Missa de Requie præsente cadavere, in Festo S. Patriarchæ Joseph, necne?

2° Utrum Missa de Requie cani possit in Nativitate S. Joannis, ubi solemnitas hujus festi translata invenitur ad sequentem Dominicam? Et quatenus negative :

3° An eadem missa etiam in præfata Dominica censenda sit prohibita? Et quatenus affirmative :

4° An prædicta Missa cani possit die Dominica iis in locis, ubi quamvis generaliter translata sit solemnitas festi Nativitatis S. Joannis ad sequentem Dominicam, prout fit in Hispania ex Decreto S. R. C. diei 2 Maii 1867, tamen populus, nihil curans nec memoriam habens de ea translatione, fere eodem modo ac antea Nativitatem S. Joannis recolit?

Dubium IV. An in II Vesperis Commemorationis S. Pauli Ap. in concurrentia cum Officio Pretiosissimi Sanguinis D. N. J. C. fieri debeat commemoratio SS. Petri et Pauli per antiphonam communem *Petrus Apostolus*, etc.?

DUBIUM V. Ubi Patrocinium S. Joseph colitur sub ritu Duplicis I cl., quomodo ordinandæ Vesperæ in concursu cum Officio S. Georgii Mart., Patroni Principatus Cathalauniæ, quod quidem celebratur sub ritu eodem cum octava, absque tamen apparatu et feriatione; num integræ de Patrocinio cum commemoratione S. Georgii; an vero e contra?

Et S. R. C. ad relationem infrascripti Secretarii, exquisitoque voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, omnibus mature perpensis, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Serventur dispositiones Pontificalis Romani, in Ordine ad visitandas parochias.*

Ad II. *Affirmative juxta Decretum* IN MECHLINIEN. *diei 12 Septembris 1840 quoad primam partem : Negative et fiat commemoratio sub unica conclusione quoad secundam partem.*

Ad III. *Affirmative ad 1am quæstionem : Negative ad secundam : Affirmative ad tertiam juxta Decretum* IN NAMURCEN. *diei 23 Maii 1835; et Affirmative ad quartam.*

Ad IV. *Detur Decretum in* MELITEN. *diei 24 Martii 1860* (1).

Ad V. *In casu Vesperæ celebrentur integræ de S. Georgio cum commemoratione Patrocinii S. Joseph.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 20 Aprilis 1888.

A.-CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.

(1) La S. Congrégation a répondu à cette date : *Commemorationem fieri debere de utroque simul Apostolo, prout indicatur in Breviario.*

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

URBIS ET ORBIS.

Indulgence attachée à une prière en l'honneur de S. Vincent Ferrier.

Beatissimo Padre,

Il Sacerdote Angelo Zineroni umilmente espone alla Santità Vostra come nel paese chiamato *Madone*, Diocesi di Bergamo, possiede un publico Oratorio dedicato al glorioso Taumaturgo S. Vincenzo Ferreri. Desideroso di viemaggiormente coltivare la divozione verso il detto Santo, supplica la S. V. affinchè voglia benignamente degnarsi di accordare una qualche Indulgenza a tutti i fedeli i quali divotamente reciteranno la seguente

ORAZIONE AD GLORIOSO TAUMATURGO S. VINCENZO FERRERI.

O glorioso Apostolo e Taumaturgo S. Vincenzo Ferreri, nuovo Angelo dell' Apocalisse, e nostro amabile Protettore accogliete la nostra umile preghiera e fate discendere sopra di noi la copia dei divini favori. Per quell' amore onde avvampò il vostro cuore, otteneteci dal Padre delle misericordie il perdono di tutti i nostri peccati, la stabilità nella fede, la perseveranza nelle opere buone; sicchè vivendo da buoni e ferventi cristiani, siamo fatti degni del vostro patrocinio. Estendete questo patrocinio anche ai corpi, e liberateci dalle infermità. Guardate le nostre campagne dai danni della tempestà e della grandine, e tenete lontano da noi l'infortunio. Cosi favoriti da voi nei beni dello spirito e del corpo,

vi saremo sempre divoti; e un giorno verremo in Cielo a lodare con Voi Iddio per tutti i secoli. Cosi sia (1).

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII in audientia habita die 17 Septembris 1887 ab infrascripto Secretario S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, omnibus utriusque sexus Christifidelibus corde saltem contrito ac devote suprapositam Orationem recitantibus Indulgentiam biscentum dierum, defunctis quoque applicabilem, semel in die lucrandam benigne concessit. Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Die supradicta 17 Septembris 1887.

PRO D. CARD. ZIGLIARA, PRÆFECTO
M. CARD. LEDOCHOWSKI.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius*.

II.

Indulgence pour l'oraison jaculatoire : Deus meus et omnia.

Beatissime Pater,

Fr. Bruno a Vintia, Procurator Generalis Ord. Min. Capulatorum, instantibus ejusdem Ordinis alumnis, iis præsertim qui in

(1) Traduction. — *Prière au glorieux thaumaturge S. Vincent Ferrier.* O S. Vincent Ferrier, glorieux apôtre et thaumaturge, nouvel Ange de l'Apocalypse et notre aimable protecteur, accueillez nos humbles prières, et faites descendre sur nous l'abondance des faveurs divines. Par cet amour qui embrasait votre cœur, obtenez-nous du Père des miséricordes le pardon de tous nos péchés, la constance dans la foi et la persévérance dans les bonnes œuvres, afin que, vivant en bons et fervents chrétiens, nous devenions dignes de votre protection. Etendez-la jusqu'à nos corps et délivrez-nous des maladies. Préservez nos campagnes des fléaux de la tempête et de la grêle, éloignez de nous tout mal. Ainsi comblés de vos faveurs dans l'ordre spirituel et temporel, nous serons toujours vos dévots serviteurs, et un jour nous nous trouverons unis à vous dans le ciel pour louer Dieu dans tous les siècles. Ainsi soit-il.

Bavarica provincia degunt, ad pedes Sanctitatis Vestræ humiliter provolutus, petit a Sanctitate Vestra ut aliquam Indulgentiam benigne concedere dignetur omnibus utriusque sexus Christifidelibus devote recitantibus jaculatoriam precem « DEUS MEUS ET OMNIA, » quæ et Seraphico Patri S. Francisco Assisiensi fuit familiaris, simulque opportuna et salutaris ad excitandum in Christifidelibus amorem erga Deum.

Et Deus, etc.

Ex audientia Sanctissimi diei 4 Maii 1888.

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, omnibus utriusque sexus Christifidelibus qualibet vice corde saltem contrito ac devote recitantibus supradictam oratiunculam benigne concessit *Indulgentiam quinquaginta dierum*, defunctis quoque applicabilem. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ die 4 Maii 1888.

S. CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

III.

Autorisation pour les Tertiaires de divers pays de recevoir la veille la Bénédiction avec indulgence plénière.

Nos lecteurs n'ont pas oublié les Décrets de la S. Congrégation des Indulgences du 12 Janvier 1878 et du 27 Novembre 1885 (1), déclarant qu'à moins d'une concession contraire formellement exprimée, le temps accordé pour gagner les indulgences attachées à certains jours s'étend de minuit à minuit. La Constitution *Misericors Dei Filius*,

(1) Voir *Nouvelle Revue Théologique*, XVIII, p. 179.

qui règle les indulgences des Tertiaires, ne contenant aucune déclaration spéciale à ce sujet, il fallait en conclure que la Bénédiction avec indulgence plénière ne peut être reçue la veille des fêtes ou des jours auxquels elle est fixée, pas même à partir des premières Vêpres, et c'est ce que la S. Congrégation a répondu le 21 Novembre 1885 à Mgr l'Évêque de Marseille. Mais, en même temps, elle agréait les raisons présentées par ce Prélat pour la concession d'un indult, savoir la pénurie des Confesseurs et la grande difficulté, pour les Tertiaires, de différer leur confession jusqu'au jour même de la fête; et elle accordait, pour le diocèse de Marseille, l'indult désiré, autorisant les Tertiaires à recevoir la Bénédiction *la veille* des jours désignés dans la Constitution *Misericors Dei Filius*. Depuis lors, certains Évêques, entre autres, Mgr l'Évêque d'Angoulême ont obtenu l'extension de cet indult à leur diocèse. Nous avons récemment (1) annoncé à nos lecteurs son extension à la Belgique; le document suivant l'accorde à toute la France.

Beatissime Pater,

Fr. Bruno a Vintia, Procurator Generalis Ordinis Min. S. Francisci Capuccinorum, ad pedes Sanctitatis Vestræ humillime provolutus, exponit qualiter difficillimum sit et haud semel impossibile, ob penuriam Confessariorum in Provinciis Galliarum ejusdem Ordinis, quod Tertiarii sæculares S. P. Francisci Assisien. tum sacramentalem Confessionem peragant, tum Benedictionem cum Indulgentia Plenaria accipiant, in ipsismet diebus in quibus dicta gratia ipsis a Benignitate Apostolica concessa fuit, adeo ut sæpe sæpius tanto spirituali solamine ac juvamento privati quamplures eorum remanere debeant.

(1) Plus haut, page 133.

Et ideo humilis Exponens summis precibus expostulat, ut gratia Sodalibus Tertii Ordinis in Massilia, necnon in Belgio per rescripta S. Congr. Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ concessa, ad Tertiarios S. Francisci in Provinciis Galliarum Ord. Min. S. Francisci Capuccinorum pariter extendatur, ita ut videlicet memorati Tertiarii Absolutionem seu Benedictionem cum Indulgentia Plenaria, etiam in vigilia Festorum seu dierum quibus adnexa est, servatis cæterum aliis de jure servandis, accipere possint et valeant.

Et Deus, etc.

Ex audientia Sanctissimi diei 4 Maii 1888.

Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII benigne annuit juxta preces, servatis de jure servandis. Præsenti *in perpetuum* valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ die 4 Maii 1888.

S. CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

On nous fait savoir que, le même jour, un autre Rescrit, identique dans les termes, a étendu la même faveur aux Tertiaires des Provinces de Bavière, du Tyrol et de Westphalie. Enfin, les *Acta Ordinis Minorum* contiennent un Rescrit du 11 Mai 1888 sollicité par le R. P. Ministre Général des Observantins pour les Tertiaires soumis à son obédience.

EX S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

I.

S. Pœnitentiaria ad Ordinarios locorum in Italia.

Pro parte nonnullorum in Italia Præsulum postulatum est utrum occasione belli, quod in Africa geritur, locorum Ordinarii, ubi fuerint requisiti, permittere valeant solemnem cantum hymni Ambrosiani, si illud Italis bene cedat, vel funebres cæremonias cum Missa celebrare pro iis qui in bello ipso decesserint.

Sacra Pœnitentiaria, sic annuente Sanctissimo D. N. Leone PP. XIII, huic postulato respondet : Permitti posse ut occasione, de qua quæritur, a Parochis aliisque ecclesiasticis viris canatur hymnus Ambrosianus solo fine, qui publice manifestetur, gratias agendi Deo pro cessatione belli ; ita tamen ut post hymnum Ambrosianum recitentur versiculi tantum communes et unica oratio pro gratiarum actione, omisso quocumque alio versiculo et oratione; itemque permitti posse ut sacrosanctum Missæ sacrificium aliæque funebres cæremoniæ celebrentur solo fine, qui notus pariter fiat, piacularem opem ferendi animabus defunctorum, quin habeantur nec a viris ecclesiasticis funereæ orationes. Cavendum omnino, ne hæc omnia in politicos sensus detorqueantur. Ordinarii vero ab hujusmodi functionibus sese abstineant.

Datum Romæ die 13 Martii 1888.

RAPH. CARD. MONACO, P. M.

HIP. CAN. PALOMBI, *S. P. Secretarius.*

II.

Un maire peut-il prêter son assistance à un contrat civil, quand un premier mariage est valide coram Ecclesia?

L'*Enchiridion morale* du R. P. Bucceroni (1) nous fait connaître cette décision, qui porte la date du 28 Novembre 1883, et est adressée à un Évêque d'Italie. Une personne, déjà liée *in facie Ecclesiæ* par un premier mariage, se dispose à contracter une nouvelle union civile : le Maire peut-il prêter son assistance à ce contrat civil? L'Évêque consulte la S. Pénitencerie, et reçoit de Mgr le Substitut la réponse suivante :

Ho riferito all' Eminentissimo Penitenziere Maggiore il caso del Sindaco di codesta Diocesi, che in forza del suo officio dovrebbe assistere al matrimonio civile di un tale che è già legato in faccia alla Chiesa, e per comando del lodato Eminentissimo devo significarle, che non può il nominato Sindaco in verun modo prestarsi ad un atto così contrario alla santità del matrimonio. Quindi qualunque sieno le circostanze del caso, deve assolutamente astenersi da tale assistenza, ancorchè poi ne seguisse che dovesse dimettersi (1).

Dalla S. Penitenzieria, li 28 Nov. 1883.

L. MARTINI, *Sostit. della S. P.*

(1) Pag. 52.

(2) Traduction. — Facta Eminentissimo Pœnitentiario Majori relatione casus Sindici istius Diœceseos, qui vi officii sui assistere deberet matrimonio civili cujusdam in facie Ecclesiæ jam ligati, ex mandato ejusdem Eminentissimi Tibi significare debeo, non posse ullo modo dictum Sindicum actui obsecundare qui matrimonii sanctitati tam contrarius est. Quæcumque igitur sint casus circumstantiæ, a tali assistentia abstinere omnino tenetur, etiamsi inde futurum sit ut officium dimittere debeat.

La lettre de Mgr le Substitut de la S. Pénitencerie ne précise pas comment la personne dont il s'agit se trouve en même temps libre au point de vue civil et liée par un premier mariage devant l'Église. Il est possible qu'elle ait obtenu des juges civils une sentence de divorce; cependant, comme le texte est muet sur ce point, nous croirions plus volontiers que le premier mariage a été contracté *coram Parocho et testibus*, mais, qu'on n'a pas recouru au magistrat civil. Nos lecteurs savent qu'en Italie la loi civile ne requiert pas, comme en France, que le contrat civil ait lieu le premier. Quoi qu'il en soit, la S. Pénitencerie décide que le Maire ne peut unir civilement, avec un autre conjoint, une personne qui a déjà contracté un mariage valide *coram Ecclesia*. On remarquera les mots *quæcumque sint casus circumstantiæ*, et ceux-ci *etiamsi inde futurum sit ut prædictus Sindicus officium dimittere cogatur*. A rapprocher de la décision de la S. Inquisition du 27 Mai 1886, *ad 3um*, relativement au Maire appelé à marier civilement une personne divorcée, dont le premier mariage est valide *coram Ecclesia*. Nous sommes surpris que, dans les controverses soulevées par la question du divorce, personne, que nous sachions du moins, n'ait songé à invoquer ou à discuter cette décision : fidèle à la règle que nous nous sommes imposée, nous nous bornons à la signaler à nos lecteurs.

UN DOUTE ÉCLAIRCI.

L'INSTRUCTION DU CARDINAL VICAIRE

DU 12 JUILLET 1878

N'EST POINT PARTICULIÈRE A LA VILLE DE ROME.

Nos lecteurs trouveront dans la *Revue*, t. x, page 427, l'Instruction dont nous voulons parler. Elle a été publiée en italien ; la *Revue* s'est contentée d'en donner une traduction française ; les *Acta S. Sedis* (1) ont publié le texte italien et une traduction latine.

Le Cardinal-Vicaire y déplore les efforts tentés par l'hérésie pour s'introduire dans la ville de Rome et la protection qu'elle rencontre ; puis il énonce en ces termes le but de son Instruction : « Mei muneris onus reputavi in omnium memoria revocare apostatas, hæreticos et schismaticos cujuslibet sectæ et quocumque appellentur nomine, majori subjici excommunicationi, speciali modo Summo Pontifici reservatæ ; atque oportere duxi me nonnullas constituere normas, per quas, cum Parochorum et Confessorum auxilio, fideles propria edoceantur onera, adversus hæreticorum insidias, blanditiis cumulatas. »

Tracer des règles aux fidèles pour les prémunir contre les embûches de l'hérésie et leur apprendre leurs devoirs, voilà donc le but de l'Instruction. Ces règles, le Cardinal avertit qu'elles ont reçu la sanction du Souverain Pontife, qui a pris

(1) T. xi, pag. 168.

conseil de la Congrégation des Cardinaux, ses collègues : « Hujusmodi normæ, uti decuit, supremo SSmi Patris judicio suppositæ fuerunt, qui, consilio audito Congregationis Cardinalium, collegarum mearum, easdem sancivit sequentibus verbis... » Ensuite le Cardinal-Vicaire précise divers cas dans lesquels est encourue l'excommunication majeure réservée *speciali modo* au Souverain Pontife, et d'autres qui ne tombent pas sous la censure, mais dans lesquels le péril de perversion ou de scandale, et le concours prêté aux hérétiques sont assez prochains pour que ces actes constituent des péchés mortels.

Aucun théologien n'a songé à contester la valeur obligatoire de ces diverses prescriptions pour les fidèles de Rome : tous se sont même empressés de citer l'Instruction, de déclarer qu'il en faut tenir un grand cas, et que, ne fût-elle pas obligatoire partout, elle manifeste cependant l'esprit de l'Église. Plusieurs se sont arrêtés là, et ont pensé qu'à des prescriptions formelles de droit commun, le Cardinal-Vicaire avait ajouté des règles particulières à la ville de Rome, et, par conséquent, n'ayant pas ailleurs force de loi.

Ce sentiment s'est fait jour dans les *Acta S. Sedis* eux-mêmes, lors de la publication du document. Du moins nous croyons le trouver dans une note ajoutée à la première règle formulée en ces termes par le Cardinal-Vicaire : « Excommunicationem incurrunt Pontifici reservatam inter specialissimas, omnes illi qui, etiam sine voluntate adhærendi hæresi, et solummodo humani respectus gratia, sua dant nomina hæreticorum sectis, denominationis cujuslibet. » Là-dessus, les *Acta* font cette remarque : « Est quædam extensio excommunicationis latæ in præcedenti capite (1),

(1) *C'est-à-dire*, excommunicationis in Const. *Apostolicæ Sedis* latæ *in hæreticos cujuscumque nominis et sectæ.*

cui merito subjiciuntur, tum quia hi fidem erubescunt,... tum quia sese periculo amittendæ fidei exponunt, tum quia scandalo fidelibus sunt, tum demum quia etsi interne catholici sint, tamen uti veri hæretici a fidelibus habentur... » Si c'est là une *extension* de la peine portée par la Constitution *Apostolicæ Sedis*, il faut, nous semble-t-il, conclure que cette extension concerne la ville de Rome seule, pour laquelle elle est promulguée.

Le sentiment contraire trouva aussi immédiatement ses défenseurs. Comme pour répondre à la note des *Acta S. Sedis*, la *Nouvelle Revue Théologique*, en publiant sa traduction française du document, insérait aussi une note au même passage, et, mieux inspirée, disait : « C'est l'application du n° I du titre I de la Constitution *Apostolicæ Sedis*... Il n'y a pas de doute que les personnes énumérées dans le n° I de l'Instruction du Cardinal-Vicaire ne soient au nombre des adhérents à l'hérésie, ou des fauteurs de l'hérésie et en conséquence n'encourent cette excommunication. » Un peu plus tard, nous reprenions, dans la *Revue* (1), la même thèse, et nous faisions remarquer que donner son nom à une secte, s'y faire inscrire, c'est indubitablement témoigner extérieurement qu'on veut désormais en faire partie, et nous regardions l'excommunication comme certainement encourue, non pas seulement à Rome, mais partout.

Quoi qu'il en soit, on retrouve fréquemment, dans les auteurs récents, cette pensée, que l'Instruction de 1878 est sans doute un document important, mais qu'à côté du droit commun, elle contient des prescriptions particulières à la ville de Rome. Nous la trouvons notamment dans le R. P. Lehmkuhl, qui s'exprime ainsi : « *Instructio Eminent. Card. Vic. gen. Urbis*, ad parochos Urbis data die 12 Julii

(1) T. xv, pag. 595 et 596.

1878, has normas pro usu parochorum et confessariorum Urbis instituit, a Summo Pontifice Leone XIII cum consilio collegii Cardinalium sancitas : *quorum aliqua valere attendas*, quæso, *pro loci circumstantiis*, *non pro omni loco eadem ratione* :... » Suivent mot à mot les règles tracées dans l'Instruction, et l'auteur termine en revenant sur la même idée : « Notavi tamen, non omnia quæ hic sub gravi urgentur, ubique locorum sub gravi urgenda esse, quum pro conditione Urbis quædam professionem hæresis ejusve favorem exprimant, aut gravia pericula inducant, quæ, mutatis circumstantiis, magis innoxia esse possunt (1). » Un peu plus haut, le même auteur avait déjà dit en note que l'Instruction du Cardinal-Vicaire « sub gravi prohibet quominus aliquis, etiam curiositatis causa, templa hæreticorum adeat, quando eorum ritus aut conciones celebrantur. Hæc autem solum ratione circumstantiarum aut positivo præcepto absolute prohibita videntur esse; nam alias, secluso periculo, scandalo, ritusque acatholici participatione, ea gravia peccata non videntur esse (2)... »

Il semble bien, en rapprochant ces deux passages, que le R. P. Lehmkuhl ne conteste à l'Instruction son caractère universellement obligatoire qu'en ce qui concerne les défenses faites sous peine de péché mortel; mais, comme nous avons vu les *Acta S. Sedis* eux-mêmes ne reconnaître dans les règles relatives aux censures qu'une extension de la Bulle *Apostolicæ Sedis*, nous sommes bien en droit de conclure que ces diverses opinions avaient pour résultat d'amoindrir l'Instruction dans son ensemble, et de lui enlever, ailleurs qu'à Rome, une partie de son autorité. Car il devient loisible à chaque auteur de rechercher si telle ou telle règle de l'Ins-

(1) *Theol. mor.*, I, n. 658, not. 2.
(2) *Ibid.*, I, n. 651, not. 1.

truction a bien le caractère d'une décision précise, interprétant ou déclarant le droit commun, ou peut être regardée comme une règle imposée seulement aux fidèles de Rome, par suite des circonstances actuelles.

Il ne nous en coûte pas de le reconnaître, le préambule cité plus haut de l'Instruction de 1878 laissait place à quelque doute, et ne permettait pas de discerner clairement si les règles tracées étaient spéciales à la ville de Rome ou si elles n'étaient qu'une application du droit commun. Sans doute, ce préambule n'est pas le seul critérium, et il en reste bien un autre : c'est de prendre une à une les règles de l'Instruction et d'examiner si, en réalité et par leur nature, les actes qui y sont signalés comme frappés de censures sont des actes d'adhésion et d'hérésie, ou une *faveur* faite aux hérétiques; si, en réalité, les actes défendus sous peine de péché peuvent être posés sans qu'il en résulte, au moins plus communément et partout, péril de perversion, de scandale, etc.; si, enfin, la doctrine de l'Instruction est conforme aux décisions précédentes du Saint-Siège. Cet examen, nous semble-t-il, aurait dû conduire à l'affirmation nette du caractère général de l'Instruction; mais il est arrivé ce qui se rencontre bien souvent, quand on n'a pour se guider que des arguments de raison: les auteurs se sont divisés, et l'autorité de l'Instruction de 1878 a été affaiblie par le seul fait de la division.

Aujourd'hui, nous avons un texte d'autorité qui tranche la question et détermine le véritable caractère de l'Instruction : les règles qu'elle contient ne sont point spéciales à la ville de Rome; elles sont une véritable *déclaration*, interprétant la Bulle *Apostolicæ Sedis* et les lois générales sur la communication avec les hérétiques. Voici cette preuve d'autorité.

Le Cardinal-Vicaire, en 1878, était S. E. le Card. Monaco

La Valetta, maintenant grand Pénitencier, et Évêque d'Albano. Son Éminence a tenu, en 1887, son synode diocésain, et a donné à son diocèse des Statuts, dont nous avons un exemplaire sous les yeux. L'article VIe de la première partie, *De Fide*, s'occupe *de Hæreticis et superstitiosis*; Son Eminence y insère toutes les règles contenues dans l'Instruction de 1878, il les promulgue comme obligatoires, non pas en vertu de sa juridiction propre sur le diocèse d'Albano, mais parce qu'elles sont *une déclaration* de la S. Inquisition : *Juxta declarationem S. Rom. et Univ. Inquisitionis a Nobis, dum Vicarii in Urbe munere fungeremur, die 12 Julii 1878 evulgatam*. La *Revue* n'ayant donné qu'une traduction française de ces règles, et le texte latin des *Acta S. Sedis* n'étant qu'une traduction privée faite sur l'italien, nous croyons utile de reproduire intégralement le texte latin de S. E. le Cardinal Évêque d'Albano, plus élégant et plus autorisé. Ce sera, en même temps, donner une preuve de notre assertion.

De hæreticis et superstitiosis.

1. Excommunicationi latæ sententiæ romano Pontifici *speciali modo* reservatæ subjacent omnes a christiana fide apostatæ et hæretici, eorumque fautores et defensores (1).

2. Eamdem excommunicationem incurrunt, juxta declarationem S. Rom. et Univ. Inquisitionis a Nobis dum Vicarii in urbe munere fungeremur, die 12 Julii 1878 evulgatam, illi omnes qui etiamsi animo hæresi non adhæreant, sese vel nomine tenus adscribunt sectæ, cujuscumque sit ea nominis, hæreticæ vel schismaticæ, quacumque de causa id fiat.

3. Item qui communicant damnatis hæreticorum aut schisma-

(1) Pius IX, Const. *Apostolicæ Sedis moderationi*, die 12 Oct. 1869, part. 1, n. 1.

ticorum ritibus ubicumque illos exerceant : vel qui conciones, collationes aut disputationes eorum audiunt illa impia ac nefaria mente, ut *si quidem persuasi fuerint* fidem eis sint habituri.

4. Item qui auctores quoquo modo aliis sese præbent adeundi fana seu aulas hæreticorum ad horum conciones aut sermones aut disputationes audiendas, quocumque modo hæc incitatio fiat, nempe pecunia, auctoritate, consilio, vel etiam solummodo propositis clam seu palam invitamentis *(avvizi)*.

5. Peccant vero graviter qui vel sola curiositate ducti scienter ingrediuntur fana seu aulas hæreticorum dum hi conciones vel collationes habent, quique illas audiunt, similiter qui damnatis eorum sacris materialiter tantum adstant eisque communicant, et vel cantu aut musicis instrumentis eisdem sacris cooperantur, etsi id fiat solius lucri aviditate.

6. Nec a peccato gravi excusantur, qui in fanis hæreticorum extruendis architectos operumve redemptores ac præfectos agunt : excusantur tamen cæmentarii eorumque adjutores si absque ulla cooperandi hæreticorum sacris intentione, secluso etiam scandalo, rem agant, et dummodo opus manifeste non fiat in contemptum catholicæ religionis. At parochorum et confessariorum sollicita erit cura minores ejusmodi artifices monendi, ut ab ipso materiali opere locando omnino abstineant, quando vel opus communiter habeatur ut signum falsam religionem protestans, vel aliquid contineat quod unice et directe approbationem damnati hæreticorum cultus portendat, vel si constet ad opus eos vocari aut cogi in contemptum catholicæ religionis.

7. Multo autem gravioris et supra quam dici aut cogitari possit enormis culpæ rei fiunt parentes, qui in animas filiorum suorum vere crudeles eos ad scholas hæreticorum mittunt, etiam, quod intolerabilius est, vi adhibita. Et horum quidem tum parentum tum filiorum resipiscentiam omnibus modis per parochos et confessarios procurari debere palam est. Quamdiu vero parentes animo obdurati filios minime ab hæreticorum disciplina revocaverint, a sacramentis arcendi erunt. Nec ipsi etiam filii, si scienter et sponte illas scholas adeant, a gravi peccato excusari

possunt. In casibus autem veræ coactionis confessariorum erit eos monere et dirigere, personarum ac rerum perpensis adjunctis, juxta regulas a probatis auctoribus circa similes casus traditas.

8. Graviter item peccant typographi etiam gregales qui libris hæreticorum edendis dant operam, licet id metu expulsionis agant. Si autem res erit de impressione libri in quo propugnatur hæresis, nec secundarii ministri effugiunt excommunicationem speciali modo summo Pontifici reservatam.

9. Præterea juxta aliam instructionem memoratæ sacræ Congregationis sancti Officii, omnibus adhibenda est diligentia ad *magnetismi* abusus.... *etc.* (Suit un dernier alinéa exclusivement consacré au deuxième sujet annoncé dans le titre de l'article : *De superstitiosis.*)

Nous ne pensons pas que personne veuille nous objecter que les mots *juxta declarationem*, etc., insérés dans l'alinéa qui porte le numéro 2, ne tombent peut-être que sur cet alinéa seul, c'est-à-dire que cet alinéa seul renferme une interprétation ou déclaration du sens de la Constitution *Apostolicæ Sedis* ou du droit commun, et que les autres alinéas renferment des mesures spéciales à la ville de Rome et approuvées comme telles par la S. Inquisition. Tel n'est point le sens qu'a eu en vue le Cardinal Évêque d'Albano : il a bien entendu notifier à son clergé les règles de l'Instruction de 1878, comme obligatoires en vertu de cette Instruction, et non en vertu de son pouvoir propre. La preuve, c'est : 1° Qu'en Appendice, à la fin du volume, se trouve l'énumération des censures réservées au Souverain Pontife, et que là, sous le numéro I, tit. I, de la Bulle *Apostolicæ Sedis*, il a inséré cette note :

Declarationes authenticas videre est in articulo *De hæreticis et superstitiosis.* Declaratum quoque est in S. O., 22 Mart.

1879, excommunicationem contrahi ab iis qui matrimonium ineunt coram ministro hæretico vel schismatico sacris addicto (1).

Ici, ce n'est pas le singulier, *Declarationem*, c'est le pluriel, *Declarationes*, qui est employé. Il faut donc bien en conclure que toutes les censures, au moins, dont il est parlé dans les alinéas 2, 3, 4 et 8, sont comprises sous ce mot. Comment voudrait-on que les alinéas 5, 6 et 7, enclavés parmi les autres, empruntés comme eux à l'Instruction de 1878, insérés sans aucune distinction, tirent pour le diocèse d'Albano leur force obligatoire non pas de l'Instruction elle-même, mais de l'application que le Cardinal en ferait à son diocèse? N'est-il pas évident que, depuis l'alinéa 2e jusqu'au 8e inclusivement, le Cardinal se borne à rappeler une Déclaration ou Instruction du Saint-Siège *quatenus talem*, que les mots *juxta declarationem*, etc., s'étendent jusque-là? Au besoin, du reste, les termes : *Præterea, juxta aliam instructionem memoratæ sacræ Congregationis Sancti Officii*, qui commencent l'alinéa 9e, en seraient, eux aussi, une preuve.

Du reste, il y aurait une autre preuve intéressante à en fournir; ce serait d'examiner, comme nous le disions plus haut, les défenses renfermées dans ces alinéas, et de montrer qu'elles ne sont pas autre chose que l'application du droit commun, et qu'elles sont en conformité avec les autres

(1) Insistons en passant sur cette dernière déclaration du Saint-Office, qui, elle aussi, met fin à une controverse que nous avons signalée dans la *Revue*, t. xv, p. 595. Il y a bien, comme nous l'avons enseigné, excommunication majeure, *spécialement* réservée au Souverain Pontife, pour les catholiques qui contractent mariage devant un ministre hérétique ou schismatique selon le rite de sa secte, et cette excommunication est de celles qui sont comprises sous le n° 1, tit. I, de la Bulle *Apostolicæ Sedis;* et en effet, *tales communicant damnatis hæreticorum aut schismaticorum ritibus*. (Voir plus haut, alinéa 3e).

décisions du Saint-Siège sur ces matières. Nous ferons ce travail, à l'occasion d'une Consultation que nous avons reçue, au moins pour un des points traités, celui qui, aux yeux du R. P. Lehmkuhl, a paru présenter le plus de difficulté, ou dont il a spécialement parlé dans le passage de sa *Théologie morale* relaté plus haut.

En attendant, nous croyons avoir fait une œuvre utile en mettant bien en lumière l'enseignement contenu dans les nouveaux *Statuts synodaux* du diocèse d'Albano. Les périls que font courir à la foi les attaques et les embûches de l'hérésie sont assez grands pour que l'on doive conserver toute leur force aux mesures prises par l'Église pour en défendre les fidèles.

PREMIÈRE CONFÉRENCE ROMAINE

DE PRÆCEPTIS ECCLESIÆ.

Nous aurions aimé à reproduire dans la *Revue* un compte-rendu au moins officieux de ces Conférences ; mais tous nos efforts ont été infructueux. Nous nous proposons aujourd'hui de donner la solution de la première Conférence ; comme on trouvera l'exposé du cas et les questions dans les livraisons de l'année courante, il est inutile de les reproduire.

1. « Omnis utriusque sexus Christifidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata, saltem semel in anno, fideliter confiteatur proprio sacerdoti, et injunctam sibi pœnitentiam propriis viribus studeat adimplere, suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ sacramentum, nisi forte de proprii sacerdotis consilio ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab hujusmodi perceptione duxerit abstinendum ; alioquin et vivens ab ingressu Ecclesiæ arceatur, et moriens christiana careat sepultura. » Tel est le fameux texte du Concile de Latran qui impose la confession annuelle et la communion pascale.

2. Pour être soumis à la loi de la confession annuelle, il faut et il suffit, de l'aveu de tous : 1° Qu'on soit *fidelis*, c'est-à-dire baptisé : le baptême est la porte des autres sacrements, et les hérétiques sont soumis aux lois de l'Église ; 2° Qu'on ait atteint l'âge de discrétion, c'est-à-dire qu'on soit capable de commettre un péché mortel. Conséquences : les enfants sont tenus à la confession annuelle, avant même

d'être tenus à la communion. — L'époque de l'année où doit se faire la confession n'est pas prescrite ; le Concile dit *semel in anno*, sans préciser davantage ; c'est seulement lorsqu'il s'agit de la communion que le Concile dit *in Pascha*.

3. Ces divers points ne sont pas controversés. Mais voici où la controverse commence. La loi de la confession annuelle est-elle générale ; atteint-elle tous les fidèles sans exception, même ceux qui n'auraient que des péchés véniels ? L'affirmative a été soutenue, surtout avant le Concile de Trente, et il est à remarquer que les Docteurs les plus autorisés lui sont favorables. Ainsi S. Thomas, *in 4, dist. XVII, quæst. 3, art. 1*, se demande : *Utrum confessio sit necessaria ad salutem ?* et voici la partie de sa réponse qui concerne la question actuelle : « Ad confessionem dupliciter obligamur. Uno modo ex jure divino, ex hoc ipso quod est medicina ; et secundum hoc non omnes tenentur ad confessionem, sed illi tantum qui peccatum mortale incurrunt post baptismum. Alio modo, ex præcepto juris positivi ; et sic tenentur omnes ex institutione Ecclesiæ edita in concilio generali sub Innocentio III, ut habetur *De pœnit. et remiss.*, cap. *Omnis utriusque sexus* : tum ut quilibet se peccatorem recognosceret, quia *omnes peccaverunt et egent gloria Dei* : tum ut cum majori reverentia ad eucharistiam accedat : tum ut Ecclesiarum rectoribus sui subditi innotescant, ne lupus inter gregem lateat. »

Ce texte est très formel ; l'objection sur laquelle s'appuie l'opinion contraire est prévue avec une netteté parfaite : « Aliquis est qui non habet peccata nisi venialia. Sed de illis non tenetur homo confiteri. Ergo non quilibet tenetur ad confessionem. » Voici la réponse : « Dicendum quod ex vi sacramenti non tenetur aliquis venialia confiteri, sed ex institutione Ecclesiæ, quando non habet alia quæ confiteatur. Vel potest dici, secundum quosdam, quod ex Decretali præ-

dicta non obligantur nisi illi qui habent peccata mortalia, quod patet ex hoc quod dicit, quod debet *omnia* peccata confiteri ; quod de venialibus intelligi non potest, quia nullus omnia confiteri potest : et secundum hoc etiam ille qui non habet mortalia non tenetur ad confessionem venialium, sed sufficit ad præceptum Ecclesiæ implendum ut se sacerdoti repræsentet, et se ostendat absque conscientia mortalis esse, et hoc ei pro confessione reputatur. »

Si ce passage était le seul dans lequel S. Thomas parle de la question, on serait en droit, nous semble-t-il, de dire qu'il a nettement et absolument pris parti : il affirme que, *ex vi sacramenti*, ceux-là seuls sont tenus à la confession qui sont tombés en un péché mortel, mais, *ex institutione Ecclesiæ seu ex capite* OMNIS UTRIUSQUE SEXUS, tous sont tenus; s'il mentionne l'opinion qui se contente de requérir qu'un fidèle, coupable seulement de péchés véniels, se présente à son propre prêtre, ce n'est pas la sienne : *secundum quosdam*, dit-il. Mais d'autres passages sont moins affirmatifs. Dans la *Dist. XVI, quæst. 2, art. 2,* il examine si les péchés véniels sont matière nécessaire du sacrement de pénitence, répond négativement, et se pose cette objection : « Præceptum Ecclesiæ est (Extrav. *De Pœnit. et rem.*, cap. *Omnis utriusque sexus*) ut homo semel in anno saltem confiteatur. Sed aliquis est qui non habet nisi venialia. Ergo tenetur illa confiteri. » Voici sa solution : « Dicendum quod in casu illo, propter præceptum Ecclesiæ, dicunt aliqui quod tenetur homo venialia confiteri. Alii vero dicunt quod sufficit quod se repræsentet sacerdoti, et se immunem a peccato mortali ostendat, ut ad communionem admitti possit. Præceptum enim Ecclesiæ est ad obligandum illos qui habent aliqua quæ confiteri debeant : cadit enim sub præcepto magis taxatio temporis quam ipse confessionis actus : unde si alicui per gratiam collatum esset ut a peccato veniali immunis esset,

sicut Beatæ Virgini est collatum, non teneretur ad illud præceptum. » *Dicunt aliqui,... aliqui dicunt;* S. Thomas ne se prononce pas entre les deux solutions : mais au moins faut-il convenir qu'il accepte chacune d'elles, comme résolvant suffisamment l'objection.

Dans le *Supplem., q. 8, art. 5, ad 4*, le S. Docteur ne montre pas plus de préférence : il parle de celui qui s'est confessé à un autre prêtre qu'à son pasteur : « Propter statutum Ecclesiæ, cap. *Omnis utriusque sexus*, *de Pœnit. et rem.*, de confessione facienda proprio sacerdoti semel in anno, eodem modo se debet habere, sicut et ille qui habet solum venialia. Talis enim solum venialia confiteri debet, ut quidam dicunt, vel profiteri se a peccato mortali immunem esse; et sacerdos ei in foro conscientiæ credere tenetur. »

On peut donc bien dire, ou que S. Thomas a enseigné l'obligation de la confession annuelle, *ex vi præcepti Lateranensis*, même pour ceux qui n'ont que des péchés véniels, ou, au moins, qu'il a accepté sans difficulté la probabilité de cette opinion. Est-il seul à l'avoir fait? Nullement, et nombre d'auteurs citent S. Bonaventure comme tenant le même langage. Si ces deux docteurs ont parlé dans ce sens, il ne faut pas s'étonner de trouver bien d'autres noms, sur lesquels nous ne voulons même pas nous arrêter, parce que nous n'avons pu vérifier les textes, allégués en faveur de l'opinion affirmative (1).

Billuart semble croire que cette opinion ne peut plus se soutenir depuis le Concile de Trente, et excuse S. Thomas de l'avoir approuvée sur ce qu'il écrivait avant le concile : « *Resp.* S. Thomam sic loqui secundum probabilem tunc tem-

(1) Sylvest. (apud Marc, n. 1685); Rich., Alensis (apud Schmalzgrueber, in tit. 38, lib. v Decret., n. 16); Hostiensis, Cardinalis (apud Fagnan. in eumd. tit. cap. *Omnis*, n. 14 et 15).

poris, ante Tridentinum, aliquorum sententiam (1)... » Nous pensons que l'opinion n'a pas été frappée par le Concile de Trente au point de perdre sa probabilité; et la preuve, c'est que des auteurs comme Benoît XIV et Fagnan l'ont adoptée depuis. Benoît XIV reproduit dans son *Instit. Eccles. XVIII, n. 2 et 3,* la distinction de S. Thomas entre le droit divin, qui oblige à la confession les pécheurs coupables de péché mortel seulement, et le droit ecclésiastique ou la loi du Concile de Latran, qui atteint tous les fidèles; et Fagnan, commentant le chap. *Omnis utriusque sexus,* ajoute cette raison qu'autrement il serait trop facile d'éluder le précepte de Latran et de se refuser à la confession annuelle. A ces auteurs ajoutons Ferraris, dans sa *Bibliotheca,* V° *Confessio,* n. 10.

4. Cependant, l'opinion la plus générale parmi les auteurs est que la confession annuelle n'est pas obligatoire pour celui qui n'a que des péchés véniels. Tous s'appuient sur le même raisonnement : « Ecclesia, præcipiendo confessionem, præcipit eam quæ facienda est juxta Jesu Christi institutionem. Dominus autem non præcipit nisi confessionem mortalium, ut declaravit Tridentinum (*sess. XIV, cap. 5*). Atque hoc ipsum deducitur ex allato textu *Omnis utriusque* : nam præcipiendo confessionem *omnium* peccatorum, certe intelligit confessionem mortalium tantum; quia certum est apud omnes, non esse obligationem confitendi omnia venialia (2). » — « Mens Concilii Lateranensis non fuit imponere novam obligationem confitendi peccata; sed ei quæ præcepto divion jam erat imposita, determinandi certum tempus ultra quod non liceret differri confessionem, prout declarat Tridentinum *sess. 14, cap. 5;* atqui,... etc. (3). » — « Dicendum est hoc

(1) *De Pœnit.*, diss. v, art. 2. (2) Marc, n. 1685.
(3) Schmalzgrueber, in tit. *De pœnit. et rem.*, n. 16.

præceptum solum esse ecclesiasticum quoad determinationem temporis; nam in reliquis divinum præceptum continet... Est clarum... ex Trid... (1). »

Le chapitre du Concile de Trente, auquel tous les auteurs renvoient, devrait être cité en entier; mais il est long, et nous nous bornons à l'analyser. De l'institution même du sacrement de Pénitence, le Concile déduit : « Institutam etiam esse a Domino integram peccatorum confessionem, et omnibus post baptismum lapsis jure divino necessariam. » En effet, Notre-Seigneur, remontant au ciel, constitue les prêtres juges en son nom et en son lieu, leur donne le pouvoir de lier et de délier, de remettre et retenir, et ils ne le peuvent faire avec sagesse, ni imposer la pénitence avec justice, sans connaître les péchés « in specie ac sigillatim. » — Conséquence : les pénitents doivent confesser tous les péchés mortels « quorum, post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, etiamsi occultissima illa sint, et tantum adversus duo ultima Decalogi præcepta... » : quant aux péchés véniels, comme ils ne font pas perdre la grâce de Dieu et qu'ils sont plus fréquents, « quamquam recte et utiliter citraque omnem præsumptionem in confessione dicantur,... taceri tamen citra culpam multisque aliis remediis expiari possunt. » — Autre conséquence : la confession publique de ses péchés peut être permise, « in vindictam suorum scelerum et sui humiliationem, cum ob aliorum exemplum, tum ob Ecclesiæ offensæ ædificationem » ; mais elle n'est pas de précepte divin, et une loi humaine ne saurait « consulte », prescrire « ut delicta, præsertim secreta, publica essent confessione aperienda » ; aussi la confession sacramentelle secrète a été toujours recommandée et usitée dans l'Église. — C'est donc une vaine calomnie de la proclamer

(1) Suarez, Tom. IV in 3 part., disp. 36, sect. 1, n. 5. Cf. ibid. sect. 2, n. 8.

contraire aux préceptes divins, et de la dire inventée par les Pères du Concile de Latran : « Neque enim per Lateranense Concilium Ecclesia statuit, ut Christifideles confiterentur, quod jure divino necessarium et institutum esse intellexerat; sed ut præceptum confessionis, saltem semel in anno, ab omnibus et singulis, cum ad annos discretionis pervenissent, impleretur : unde jam in universa Ecclesia, cum ingenti animarum fidelium fructu observatur mos ille salutaris confitendi, sacro illo et maxime acceptabili tempore Quadragesimæ : quem morem hæc sancta Synodus maxime probat et amplectitur tanquam pium et merito retinendum. »

On le voit, c'est très indirectement que ce texte s'applique à la question actuellement débattue. Il a pour but de prouver que la confession sacramentelle secrète n'est pas de l'invention du Concile de Latran : ce Concile n'a pas statué que les fidèles doivent se confesser; car la confession est d'institution divine, elle découle du pouvoir de remettre ou de retenir les péchés confié aux prêtres, et elle est nécessaire de droit divin *omnibus post baptismum in mortale lapsis*; ce qu'il a statué, c'est que *le précepte de la confession* doit être rempli au moins une fois l'an *ab omnibus et singulis*, etc. Entendez bien, disent les partisans de la seconde opinion : il y a *le précepte de la confession*; or, il n'existe de précepte que pour les fidèles coupables de péché mortel; donc ceux-là seuls sont obligés à la confession annuelle. Nullement, peuvent répondre leurs adversaires : il y a aussi *ab omnibus et singulis impleretur*; le Concile n'ignore pas que certains fidèles peuvent n'avoir que des péchés véniels, et il maintient l'obligation de se confesser pour tous.

5. Le Concile de Trente ne dirime donc pas la controverse, et on peut dire que les deux opinions restent probables. Il est évident que leurs partisans doivent se retrouver divisés sur les questions secondaires dont la solution dépend de ce

premier débat. A un fidèle qui a confessé des péchés véniels seulement, et qui se souvient ensuite d'un péché mortel oublié, ou qui, dans la même année, tombe en péché mortel, les partisans de l'opinion commune diront qu'il n'a pas rempli le précepte de Latran, et qu'il doit se confesser de nouveau pendant l'année : Benoît XIV, Fagnan, Ferraris, nieront que cette obligation s'impose, *ex vi præcepti Lateranensis, cui per confessionem satisfactum est* (1). Même controverse pour le fidèle qui, se trouvant dans l'un de ces cas prévus par la théologie, où il est permis de ne pas confesser un péché mortel, aurait obtenu l'absolution en déclarant seulement des péchés véniels ou des péchés mortels déjà remis.

6. La même controverse existe-t-elle encore, si un fidèle a confessé des péchés mortels douteux et tombe ensuite en un péché mortel certain? Lehmkuhl ne le pense pas : « Qui autem peccata non certa, sed dubia gravia confessus est, » dit-il, « legem *certo* implevit (2). » Et il cite De Lugo et Lacroix, avec raison d'ailleurs; car ces auteurs enseignent bien ce sentiment. Mais c'est là une erreur; la controverse subsiste. De Lugo, Lacroix, et un bon nombre d'auteurs enseignent qu'il y a obligation d'accuser en confession les péchés mortels douteux; ils ne peuvent sans inconséquence dénier à la confession de ces péchés le caractère obligatoire qui la rend nécessaire *semel in anno* et suffisante pour accomplir le précepte de Latran (3). Mais d'autres bons auteurs,

(1) Tous doivent bien convenir au moins que la confession, même de péchés véniels seulement, suffit pour éviter les peines du canon *Omnis utriusque sexus;* c'est cependant une observation qu'on trouve en peu d'auteurs.

(2) *Theol. mor.*, I, n. 1204.

(3) Telle est bien, en effet, la raison donnée par ces auteurs : « Hic vere implevit jam semel præceptum Ecclesiæ et Christi eodem anno; nam Christi præceptum, licet non sit confitendi venialia, est tamen confitendi non solum

s'appuyant sur le Concile de Trente qui se borne à exiger des fidèles la confession des péchés mortels « *quorum conscientiam habent* (fideles), » se prononcent en sens contraire, et nient l'obligation de confesser des péchés mortels douteux (1). Ces péchés restent, d'après eux, comme les péchés véniels, matière libre du sacrement de pénitence, et, par conséquent, la controverse précédente doit retrouver ici son application. Il n'est pas certain que le fidèle qui n'a sur sa conscience que des péchés véniels et des mortels douteux, soit obligé par le précepte de Latran, et il n'est pas certain non plus que la confession de ces péchés suffise pour remplir le précepte. Donc, pour être logique, le théologien qui enseigne, d'une part, contre S. Thomas, Benoit XIV, Fagnan, que la confession annuelle est prescrite par le Concile de Latran à ceux-là seuls qui ont à présenter au confesseur une matière nécessaire, et qui, d'autre part, croit avec Marc, Gury, etc., que les péchés mortels douteux ne sont point matière nécessaire du sacrement de pénitence, doit, nous semble-t-il, astreindre à une seconde confession, le fidèle qui, après avoir accusé seulement des péchés véniels et des péchés mortels douteux, tombe dans le courant de la même année en un péché mortel certain, ou encore se rappelle un péché mortel certain et non déclaré.

7. Reste une dernière question à examiner. Le précepte de Latran oblige *semel in anno*; mais quand commence et

peccata gravia certa, sed etiam dubia; illud ergo præceptum impletum est confitendo ea peccata dubia quæ tunc habebat. » (De Lugo, *De sacram. Pœnit., disp. XV, sect. 7, n. 169*). — Lacroix est aussi formel : « Qui per annum saltem semel confessus est mortale dubium cum venialibus, satisfecit, nec tenetur iterum confiteri, quamvis postea incidat in mortale certum; quia erat obligatio confitendi illud dubium : ergo posuit materiam præcepti. » (*De præc. conf., lib. VI, part. 2, n. 2041* ALIAS *2141*).

(1) Voir S. Liguori, n. 473 et seq.; Marc, n. 1695; Gury, n. 477, 478.

quand finit l'*année?* Là-dessus encore les auteurs ne sont pas d'accord. Les uns entendent l'année ordinaire, c'est-à-dire l'espace de temps qui va du 1er Janvier au 31 Décembre : c'est là, disent-ils, l'interprétation la plus naturelle du mot *année*, « quia, annus absolute dictus communiter sic computatur (1). » D'autres comptent d'un temps pascal au temps pascal suivant, « quia hic censetur annus ecclesiasticus, et consuetudini Ecclesiæ magis conformis (2). » On peut rappeler à cette occasion les paroles du Concile de Trente sur l'*usage* de se confesser à Pâques, usage que le Concile approuve très fort, et auquel il donne pour origine le précepte du Concile de Latran ; mais il ne faut pas omettre de remarquer que le Concile parle d'un *usage*, et non d'une *obligation*.

Il nous serait impossible, et nous croyons inutile de rechercher quelle est, de ces deux opinions, la plus généralement suivie. Le R. P. Lehmkuhl appelle la première commune : *Communiter sic intelligitur* (3); les *Salmanticenses* donnent la même qualification à la seconde et l'appellent : *Modus computandi communi Doctorum auctoritate receptus*. Ce n'est pas la peine de se livrer à de longues et minutieuses recherches pour vérifier ; chacune des deux opinions compte pour elle bon nombre d'auteurs, et toutes deux sont probables.

De même, le R. P. Lehmkuhl croit que l'adoption de l'une ou de l'autre opinion n'entraîne pratiquement aucune conséquence : « Neque practice quidquam juvat computatio altera a Paschate usque ad Pascha (4). » Il se trompe peut-être : c'est à Pâques, *ex more a Tridentino approbato*, que les

(1) Salmant., *de Pœnit.*, cap. VII, punct. 4, n. 38.
(2) *Ibid.* (3) *Th. mor.*, II, n. 1202.
(4) *Ibid.*, n. 1204.

fidèles se confessent le plus, et spécialement les fidèles qui se bornent à une confession dans l'année. Si l'année va de Pâques à Pâques, celui qui n'aura confessé alors que des péchés véniels, ou des mortels douteux, entrera après sa confession dans une année nouvelle, et ne sera pas obligé de se confesser de nouveau, s'il tombe en un péché mortel.

8. Nous disons : *s'il tombe en un péché mortel;* car la question ne serait pas la même, s'il se rappelait un péché mortel commis l'année précédente et non déclaré. Les théologiens, en effet, se demandent si le fidèle qui a omis, *sive culpabiliter*, *sive inculpabiliter*, de remplir *in anno* le précepte de Latran, est tenu à se confesser *post annum elapsum.* Ce fidèle peut être *coupable*, par exemple, s'il était vraiment tenu à la confession, ayant des péchés mortels sur la conscience, et qu'il ne se soit pas confessé, ou ait fait une confession sacrilège; il n'est *pas coupable*, s'il a oublié, *post diligens examen*, d'accuser le seul ou les seuls péchés mortels, dont il était chargé : mais la question ne change pas pour cela; c'est toujours le même doute à résoudre : *An qui confessionem omisit, teneatur elapso anno confiteri?* Parmi les auteurs, les uns, et S. Liguori (1) et la théologie de Salamanque (2) citent pour cette opinion S. Antonin, Soto, Sylvestre, Tolet, Ledesma, Hérincx, répondent que l'obligation était attachée à l'année et s'éteint avec elle : « Licet adsit præceptum divinum confitendi pluries in vita, nihilominus respectu confessionis annualis præceptum est ecclesiasticum et hoc est addictum anno; quare eo transacto, cessat præceptum. » Mais S. Liguori et les Salmanticenses affirment avec Gonet, Suarez, Navarre, Lugo, Layman, Vasquez, etc., que cette obligation subsiste : « Tum ob præ-

(1) *Homo Apost.*, XII, n. 36.
(2) *De Pœnit.*, cap. VII, punct. 4, n. 39.

ceptum divinum Ecclesiæ determinationi relictum, et Ecclesia determinavit obligare saltem semel in anno;... tum ob præceptum ecclesiasticum, quod impositum est ut quisque confiteatur saltem semel in anno, non ad finiendam, sed ad sollicitandam obligationem (1). »

9. Et maintenant, que nous avons rapporté les opinions des auteurs, reprenons le cas proposé dans la Conférence romaine, et cherchons-en la solution. Que de diversité, si nous appliquons ces opinions? Titius se confesse à Pâques; il ne s'est pas confessé d'ailleurs depuis le temps de Pâques de l'année précédente : il n'accuse que des péchés véniels, et un péché mortel douteux, et il oublie un péché mortel certain. A quoi est-il tenu?

A rien, si l'on s'en rapporte à S. Thomas, S. Bonaventure, Fagnan, Benoit XIV, etc.; parce qu'il a satisfait au précepte de Latran, par la confession des seuls péchés véniels.

A rien encore, si l'on prend pour guides, parmi les partisans de l'opinion contraire, De Lugo, Lacroix, le R. P. Lehmkuhl et autres : il est vrai que la simple confession de péchés véniels ne suffit pas, mais les péchés mortels douteux sont matière nécessaire du sacrement de pénitence, et le précepte de Latran est rempli.

A se confesser de nouveau, si l'on en croit ceux qui ne voient dans les péchés mortels douteux qu'une matière libre : car Titius avait un péché mortel certain à déclarer, il était donc tenu au précepte de Latran et il ne l'a pas rempli. Mais ici encore, nouveau partage : ceux qui prennent les mots *in anno* dans le sens naturel, et qui traduisent du 1er Janvier au 31 Décembre, donnent à Titius jusqu'au 31 Décembre pour satisfaire au précepte; ceux qui comptent

(1) *Homo Apost., ibid.*

de Pâques à Pâques, le déclarent obligé *sub gravi* à se confesser *quamprimum*.

Pratiquement, Titius a fait de lui-même ce qu'il fallait pour contenter les plus difficiles; mais si Titius n'était pas bon chrétien, on peut croire que la chose eût été moins aisée. Pour nous, nous n'hésiterions pas, en pareil cas, à user du probabilisme, et à mettre en avant le principe réflexe : *Non est imponenda obligatio, nisi de ea certo constet*, ou celui-ci : *Lex dubia non obligat*; et, au milieu d'opinions si diverses, nous n'imposerions pas à Titius une nouvelle confession. Nous entendons cela dans le sens le plus large; devant des interprétations si opposées et des conséquences si difficiles à faire accepter dans la pratique, nous croyons que le plus sage serait : 1° Avec l'opinion commune et le Concile de Trente, de dire que le précepte de Latran n'ajoute au précepte divin de la confession que la détermination du temps dans lequel elle doit se faire; que, par conséquent, il laisse les péchés véniels matière libre du sacrement, et n'oblige pas à la confession celui qui n'en a pas d'autres; 2° Si toutefois un fidèle qui n'a que des péchés véniels, se confesse, surtout au temps de Pâques, suivant la coutume approuvée par le Concile de Trente, nous dirions, conformément à l'opinion de S. Thomas, de Fagnan, de Benoît XIV, que ce fidèle a rempli la fin du Concile, c'est-à-dire, a fait une confession valide telle qu'il pouvait la faire, et doit être laissé en paix quant à l'obligation de se confesser de nouveau, de même qu'il est en paix quant aux peines imposées par le chapitre *Omnis utriusque sexus*.

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUATRIÈME CONFÉRENCE LITURGIQUE.

(19 Janvier 1887).

DE MISSA PROPRIA IN ECCLESIA ALIENA.

Caius Presbyter apud quasdam moniales invitatus est ad celebrandum in quadam solemniori festivitate illarum propria, honorem invitationis admisit, statoque die in earum ecclesiam ad sacrum faciendum perrexit. Cum ergo jam super altare aperuisset Missale, animadvertit missam legendam esse adeo propriam monialium, ut nec in Missali Romano esset inscripta, quam tamen propter necessitatem recitat. Cum autem ventum est ad Canonem, hunc quoque, licet non substantialiter, mutatum invenit. Tunc non levi mentis perturbatione afficitur Caius, quidque sibi agendum vix sciens, clericum inservientem in sacrarium mittit, aliud Missale quærendi causa. Quo invento, Canonem, cujus aliquam partem recitaverat, ab initio resumit, de more legit, et reliquum missæ in eo Missali de communi recitat. Absoluto sacro, rem defert monialium Capellano, qui serio inquirit:

1° *Quid de origine et antiquitate Missalis Romani, maxime potiori parte ejus spectata, quæ Canon dicitur?*

2° *An missæ Regularium propriæ, in eorum saltem ecclesiis, ab omnibus sacerdotibus recitari queant?*

3° *Quid de Canonis vel levissima immutatione dicendum, de Caii agendi modo, et de ejusmodi Missali?*

RÉPONSE.

Nous nous bornons à la deuxième question, la plus pratique, parce que la réponse demande d'assez longs développements.

Nous n'adopterions pas la solution donnée par le compte-rendu. Voici la nôtre, dont nous trouvons le fondement dans les règles généralement formulées par les liturgistes, et que De Carpo résume ainsi qu'il suit, sous le titre *De Missa in aliena ecclesia.*

Quivis sacerdos missam celebrans in aliena ecclesia... hisce tantum in casibus se illi conformare tenetur, nempe :

1° Quando festum ibi peragitur cum solemnitate et populi frequentia. *S. R. C. 11 Junii 1701 in una* TERTII ORDINIS S. FRANCISCI *ad 1; 29 Janv. 1752 in una* ORDINIS CARMELITAR. EXCALC. *ad 10; et 22 Martii 1817 in una* ORD. MIN. REFORMATORUM.

2° Quando ibi celebratur festum ritus duplicis (vel de Dominica) colorem exigens non congruentem Officio, quod ab ipso Sacerdote recitatur. *S. R. C., 7 Maii 1746 in* VARSAVIEN *ad 13; 27 Februarii 1847 in* RHEMEN; *et 17 Septembris 1853 in* CALATAYERONEN.

3° Quando sacerdos officium persolvit cujuspiam Beati in Kalendario illius Ecclesiæ non comprehensum. *S. R. C., 7 Sept. 1816 in* TUDEN. *ad 17.* At si forte ea ipsa die in illa Ecclesia fiat de alio Beato, poterit sacerdos istius missam celebrare, dummodo ex necessitate aliqua, et non tantum ex devotione ibi sacrum faciat. *S. R. C., 11 Jun. 1701 in una* VENETIARUM *ad 2 et 3; ac 13 Apr. 1867 in una* ORD. PRÆDICATORUM.

4° Quando sacerdos Parochi supplens vicem festis diebus legit Missam parochialem pro populo. *S. R. C., 23 Maii 1846 in* TUDEN. *ad 5.*

5° Quando sacerdos in Ecclesiis monialium (vel in aliis quibus chori obligatio adnexa est) missam celebrat conventualem. *S. R. C., 7 Dec. 1844 in una* SANCTIMONIALIUM ORDINIS CAPUCCINORUM.

6° Quando sacerdos sacrum facit cum cantu. *S. R. C., 15 Dec. 1691 in* NEAPOLITANA.

Extra ejusmodi casus, sacerdos, etiam in aliena Ecclesia, necesse est ut missam dicat officio respondentem quod recitavit (exceptis diebus, quibus ritus tam Ecclesiæ in qua celebrat, quam officii proprii sacerdotis permittat missas privatas votivas ac Defunctorum; nec non dempto casu quo in Ecclesia illa aliter faciendi vigeat privilegium, uti apud Fratres Min. regularis et strictioris observantiæ). *S. R. C., 22 Martii 1817 in una* ORD. MIN. REFORMATORUM; *12 Nov. 1831 in una* MARSORUM *ad 31; et 17 Sept. 1853 in* CALATAYERONEN. . . . .

Quoties Sacerdos in Ecclesia aliena... tenetur sese illi conformare,... Missa ab eo celebranda est prout ibi in Kalendario præscribitur, nempe cum *Gloria*, *Credo*, Præfatione et Commemorationibus ibi adnotatis, adhibito tamen Missali Romano, cujus nimirum Proprio vel Communi utetur, nisi Missas vel Orationes particulares pro ipso quoque sacerdote S. Sedes indulserit. *S. R. C., 31 Aug. 1867 in* MECHLINIEN *ad 2*.

Ces règles sont propres aux églises des Réguliers comme aux autres (1); c'est le droit commun, et nos lecteurs remarqueront, du reste, qu'un bon nombre des décisions qui sont citées à l'appui ont été rendues à l'occasion des églises des Réguliers. Au surplus, la contestation ne porte pas sur ce point, ni sur les détails des règles formulées par De Carpo : elle est plus générale, comme nous le verrons tout à l'heure.

En conséquence, la solution de la deuxième question serait, pour nous, la suivante :

(1) A peine jugeons-nous utile de mentionner le privilège accordé par décret général de la S. Congrégation des Rites : « Tum Confessario, tum capellanis tantum quarumcumque monialium servitio addictis, missas Sanctorum, de quibus ipsæ recitant officium, celebrare, sed cum Missali Romano, et de communi, non vero missas proprias eorumdem Sanctorum variis ordinibus a S. C. concessas. » (*S. R. C., 1 Dec. 1707*). — Ce privilège est en dehors de la question présente.

Le prêtre, invité à célébrer une messe basse dans une église de Religieuses pour une fête, d'ailleurs solennelle, propre à leur Ordre, comme il est dit dans l'exposé du cas, devait avant tout rechercher si ces Religieuses avaient un indult permettant à ceux qui célèbrent dans leur église, non seulement de suivre le Calendrier, mais encore de se servir du Propre de l'Ordre. De Carpo cite un indult de ce genre; ils sont très fréquents et nous en pourrions citer bien d'autres. Il est évident que, si ce privilège existe, il lève toute difficulté.

Si les Religieuses dont il s'agit ne jouissaient pas de cet indult général, le prêtre avait à rechercher si, au moins, une concession spéciale à la fête dont il s'agit, l'autorisait à user de la messe propre à cette fête. De pareilles concessions ont souvent été faites; le compte-rendu officiel le dit, et, s'il s'était borné à cette assertion, nous n'y contredirions point.

En dehors d'un indult apostolique, général ou particulier, le prêtre en question devait s'en tenir aux règles ci-dessus établies, et dire la messe conforme à son office, à moins qu'il ne fût dans l'un des cas ci-dessus mentionnés dans le passage emprunté à De Carpo, par exemple, le 1er, le 2e, le 3e ou le 5e; ce sont les seuls qui, vu l'exposé de la Conférence Romaine, puissent être applicables. Autrement, il avait à dire la messe des Religieuses, mais en se servant du Missel Romain, et en prenant la messe au Commun correspondant à la fête.

Le compte-rendu officiel de la Conférence adopte une solution toute opposée. Il n'ignore pas les Décrets de la S. Congrégation des Rites et les conclusions des auteurs; mais il pose en fait que toutes les Bulles de Béatification, depuis Benoît XI, contiennent explicitement le privilège requis, c'est-à-dire, étendent à tous les prêtres qui célèbrent dans l'église, le privilège de réciter la messe propre à cette église, et il en cite quelques-unes comme exemple, en ajou-

tant : « Omnes eodem sensu se exprimunt atque iisdem fere verbis. » Et quant aux Bulles antérieures à Benoît XI, l'auteur du compte-rendu est tranquille ; car « a præstantissimis in materia certiores facti sumus, eamdem esse mentem S. R. C., ut scilicet eodem modo intelligantur. » — A ce premier argument il ajoute l'usage en vigueur *à Rome et presque partout*, « ut quoties Sacerdotes in aliquam Regularium Ecclesiam se conferant, Missæ faciendæ causa in festis illorum propriis, toties eamdem quam illi Missam recitent. » — Vient un dernier argument tiré des conséquences de l'opinion contraire : « Si superius relatis S. R. C. Decretis standum *litteraliter* esset, quandoque sequeretur Missam propriam Monialibus indultam, nunquam in earum Ecclesiis posse recitari, quod est profecto contra voluntatem Legislatoris. »

Ensuite le compte-rendu répond à l'objection tirée des Décrets de la S. Congrégation des Rites. Il est certain, dit-il, qu'il ne saurait y avoir de contradiction entre les Bulles des Papes et les Décrets de la S. Congrégation : il faut donc interpréter ces derniers. Il faut comprendre qu'ils tendent surtout à trois choses : « 1° Ut integre servetur et fideliter Ritus Romanus a Presbyteris in ecclesiis Regularium celebrantibus ; 2° Ut Missalis Romani usus haud imminuatur ; unde fere continuo in his Bullis legitur : *Servatis Rubricis Missalis Romani ;* 3° Ut missa, quantum fieri potest, juxta alias decreta cum officio conveniat. » — Ceci posé, l'auteur du compte-rendu termine en disant que l'ombre même d'une contradiction s'évanouit, si l'on considère que les Décrets des Rites parlent toujours « de jure consueto et ordinario, abstractione facta a privilegio singulari ; » or, actuellement ce privilège particulier se trouve inséré dans toutes les Bulles de béatification.

Donc, dit le compte-rendu officiel « concludendum certo est, Sacerdotes quoscumque sive sæculares sive Regulares,

merito se posse conformare Bullis Pontificum de Beatificatione; proindeque in alienam Regularium Ecclesiam confluentes tuto posse celebrare Missam propriam illorum, in relativis diebus festis. »

Nous admettons bien volontiers : 1° Qu'il n'y a pas contradiction entre les Bulles des Papes et les Décrets des Rites; 2° Que les Décrets des Rites parlent suivant le droit commun, et font abstraction des privilèges particuliers : cela est si vrai que bien souvent les Décrets le disent formellement et portent, par exemple : *Negative, absque speciali indulto*; 3° Que le privilège particulier nécessaire est très formellement exprimé dans beaucoup de Bulles de béatification.

Nous n'allons pas plus loin, et nous ne croyons pas qu'on puisse conclure que le privilège existe toujours. Un privilège ne se présume pas, il se prouve, et, en l'absence de preuves, c'est le droit commun qui prévaut. Or, qu'on veuille bien peser les deux considérations suivantes :

1° Il n'est pas exact de dire que toutes les Bulles de béatification contiennent ce privilège. Nous avouons n'avoir pas fait beaucoup de recherches dans ces Bulles; mais c'est parce que les Bulles citées en exemple par le compte-rendu officiel nous en ont détourné. En effet, la première citée est la Bulle d'Urbain VIII concernant la béatification de S. Félix de Cantalice, et l'exemple est bien mal choisi : le Bref n'est pas du 9 Avril 1626, comme le dit le compte-rendu, mais du 1er Octobre 1625, et il permet la messe du Bienheureux « in ecclesiis Fratrum prædictorum *(Capuccinorum)*, videlicet in Nanceii, ac prædicto Romaricomontis, nec non Cantalicii oppidis, *ab ejusdem Fratribus* TANTUM; Romæ vero, ubi ejus corpus requiescit, etiam ab Ecclesiam dictorum Fratrum confluentibus (1). » Le Bref du 9 Avril 1626 est

(1) *Bullar. Rom.*, t. v, part. v, pag. 360.

une extension du culte du Bienheureux « Fratribus ejusdem Ordinis universis et singulis ubique existentibus, » et ici encore la même restriction est maintenue : la messe du Bienheureux n'est permise aux prêtres étrangers à l'Ordre qu'à Rome, dans l'église où repose le corps du Bienheureux (1). Ce n'est que le 15 Mars 1628 que le Pape Urbain VIII accorda la messe aux prêtres étrangers à l'Ordre dans toutes les églises de l'Ordre (2).

Nos lecteurs savent ce que c'est que de chercher dans un Bullaire : il faut parcourir plusieurs pages avant de trouver le document désiré. Or, pendant que nous cherchions les deux premières Bulles d'Urbain VIII, nos yeux sont tombés sur le Bref de béatification du Bienheureux André de Avellino, et nous n'y avons trouvé aucun privilège pour les prêtres étrangers à la Congrégation : « Ut idem Dei Servus Andreas Avellinus Beatus nuncupari, deque eo *ab omnibus Clericis Regularibus hujusmodi* Officium et Missa ipsa die ejus obitus... celebrari ac recitari libere et licite possit et valeat... concedimus (3). »

De même, en cherchant le troisième Bref d'Urbain VIII relatif à l'extension du culte de S. Félix de Cantalice, nous avons rencontré le Bref *In supremo*, du 2 Octobre 1627, accordant l'office et la messe « de Beata Rita in tota diœcesi Spoletana, et ab omnibus utriusque sexus dicti Ordinis Religiosis ubique existentibus (4) ; » ici encore, pas un mot des prêtres étrangers qui viennent célébrer dans une église de l'Ordre ; ce n'est que par le Bref *Nuper pro parte*, du 4 Février 1628, que le privilège leur est accordé (5).

(1) *Bull. Rom.*, *ibid.* pag. 361.
(2) *Bull. Rom.*, t. VI, part. I, pag. 125.
(3) *Bull. Rom.*, t. V, part. V, pag. 333.
(4) *Bull. Rom.*, t. VI, part. I, pag. 87.
(5) *Ibid.*, pag. 88.

Nous avons trouvé de même le Bref *In supremo*, du 23 Avril 1627, concernant S[te] Marie-Madeleine de Pazzi : son office et sa messe, autorisés lors de sa béatification pour la ville de Florence et une église de Rome (1), sont étendus à tous les Religieux de l'un et de l'autre sexe de l'Ordre du Carmel ; mais, pour les prêtres étrangers à l'Ordre la messe ne peut être dite que « a confluentibus ad ecclesias dicti Ordinis *in Alma Urbe nostra et in civitate Florentina* existentes (2). »

Nous voilà déjà loin des assertions du compte-rendu officiel : alors, nous nous sommes décidé à parcourir en entier les deux volumes du *Bullaire Romain* que la recherche des Brefs concernant S. Félix de Cantalice nous avait déjà mis entre les mains, et nous avons fait un relevé de toutes les pièces se rapportant aux béatifications ou accordant l'office et la messe d'un Bienheureux ou d'un Saint à des Réguliers. Nous en avons compté vingt environ, et, sur ce nombre, sept seulement accordent aux prêtres étrangers à l'Ordre le privilège de célébrer la messe des Réguliers : dans ces divers documents entrent sept Brefs de béatification ; quatre sont muets sur le privilège, trois l'accordent (3). On voit que l'assertion si générale du compte-rendu

(1) *Bull. Rom.*, t. v, part. v, pag. 414.

(2) *Bull. Rom.*, t. vi, part. i, pag. 44.

(3) Outre les brefs déjà cités, voici ceux qui ne contiennent pas le privilège : *In sede*, 18 Avril 1622, béatification de S. Pierre d'Alcantara ; *Cœlestis aquæ*, 13 Décembre 1623, extension du culte de la B. Marguerite de Cortone à tout l'Ordre de S. François ; *In sede*, 12 Août 1624, béatification du B. Jacques de la Marche ; *Nuper pro parte*, 23 Octobre 1624, extension de son culte à tout l'Ordre de S. François ; *Domini Nostri*, 14 Août 1624, concession de l'office et de la messe de la B. Claire *de Monte Falco* aux Religieux et Religieuses de l'Ordre des Ermites de S. Augustin ; *In sede*, 23 Novembre 1624, béatification de S. François de Borgia ; *Domini Nostri*, 12 Septembre 1625, concession à tout l'Ordre de S. François de l'office et de

officiel est loin de la vérité. Tous les Brefs de béatification, depuis Benoît XI, ne contiennent pas le privilège, et il ne faut pas croire que la concession, non explicitement formulée, soit implicitement au moins accordée, puisque souvent, après la béatification, elle a fait l'objet d'une demande spéciale et a été exprimée dans un nouveau Bref.

2° Mais admettons pour un instant que l'assertion du compte-rendu soit exacte, et que les Brefs de béatification contiennent généralement ce privilège, la cause ne serait pas gagnée pour cela. Combien de Bienheureux jouissent d'un culte immémorial sans qu'un Bref de béatification ait été publié pour l'approuver! Combien dont le culte a été concédé ou étendu par simple Décret des Rites! Combien de Propres particuliers ont fait l'objet d'un simple Décret! Le privilège nécessaire aux prêtres étrangers pour dire la messe propre y est-il toujours accordé? On ne saurait le soutenir.

La solution que nous avons donnée à la seconde question de la Conférence romaine s'impose donc, et celle du compte-rendu officiel pèche par sa trop grande généralité. L'existence d'un privilège qui s'applique à toutes les églises des Réguliers n'est point prouvée.

A peine croyons-nous qu'il y ait lieu de répondre aux deux autres raisons données par le compte-rendu. La première est tirée de *l'usage* de Rome et de presque tout l'univers catholique : *Romæ et fere ubique*... Nous ne nions

la messe de S. Conrad, tertiaire; *Salvatoris*, 5 Novembre 1625, concession à l'Ordre de la Merci de l'office et de la messe de S. Raymond de Pennafort; *Salvatoris*, 14 Septembre 1623, concession concernant les 23 martyrs du Japon; *Salvatoris*, 15 Septembre 1627, pour Paul Michi et ses Compagnons, martyrs du Japon. — Et voici les brefs concédant le privilège de la messe propre aux prêtres étrangers : *In sede*, 8 Mai 1621, béatification de Ste Madeleine de Pazzi; *Alias a Nobis*, 11 Septembre 1625, messe de S. François de Borgia; *In sede*, 8 Octobre 1629, béatification de S. Cajétan; *In sede*, 21 Septembre 1630, béatification de S. Jean de Dieu.

pas l'usage; nous manquons d'éléments pour savoir s'il est aussi universel qu'on veut bien le dire. Nous répondons que les privilèges étant assez fréquents aujourd'hui, les prêtres qui, dans une église de Réguliers, disent la messe propre de la fête sont très souvent en règle; que si on ose le faire même lorsqu'il n'y a point de privilège, c'est un abus qui n'est pas d'hier, au témoignage de Benoît XIV, mais qui ne saurait prescrire contre la loi : « *Non semel* Presbyteri sæculares in ecclesias Regularium se conferunt, ubi, cum festum duplex eo die per ipsos celebretur, peculiaris missæ forma proponitur, quæ in Romano Missali non continetur; quæ, licet sæculari clero et sacerdotibus in illud templum confluentibus minime permittatur, eam tamen sacerdos sibi tribuit;... *quod sane vetitum est, cum nemo potestatem habeat, ut privilegii limites prætergrediatur* (1). »

Une autre raison est prise de l'inconvénient qui résulterait de l'observation stricte de la règle pour certaines Religieuses; c'est qu'elles n'entendraient jamais la messe propre qui leur est pourtant concédée. — Réponse : cela arrivera par accident : ce sera un motif, non pour s'affranchir de la règle, mais pour demander un privilège, qui s'accorde facilement.

(1) *De sacr. Missæ sacrificio, lib. III, cap. 23, n. 1.* — Benoît XIV continue ainsi : « Ut sacri Ritus observentur, Præfectos Regularium, qui Missali Romano non utuntur, admonemus, ut pro exteris sacerdotibus illud in sacrario retineant, ne aliam, ac debent, Missam celebrent, sed eam potissimum, quæ in Missali Romano præscribitur, si in eo propria illius Sancti, de quo celebritas agitur, Missa designetur; aliter vero de Communi ejusdem Sancti Missam eligant, quæ pariter in Romano Missali adnotatur. »

CINQUIÈME CONFÉRENCE LITURGIQUE.

(9 Février 1887).

DE MISSIS DE REQUIE IN ORATORIIS PRIVATIS.

In quibusdam Italiæ civitatibus hæc viget consuetudo, ut plures missæ defunctorum, datis circumstantiis, celebrentur in Oratoriis privatis. Scilicet quoties ex nobilibus viris quis decedat, aula quædam domi seligitur, quæ statim in Oratorium domesticum, seu potius in publicam Ecclesiam convertitur. Quandoque enim unum, quandoque plura eriguntur altaria; multisque ex populo convenientibus, plures dicuntur missæ, præsente cadavere, ut potioribus anima defuncti suffragiis adjuvetur. Notandum autem, sæpe id fieri apud personas nullo Oratorii privati privilegio gaudentes : quod tamen privilegium illic fertur Episcopus posse concedere, ut de facto concedit. Id vero reprobantes quidam ecclesiastici viri observantissimi rituum, ad hanc Academiam dederunt epistolam sciscitantes :

1° *An a primævis Ecclesiæ sæculis in usu fuerit sacra facere in Oratoriis privatis, et de cujus facultate?*

2° *An Episcopi post Tridentinum Concilium facultatem, vel nullimode, vel sub aliqua limitatione, possideant ejusmodi privilegium concedendi?*

3° *An probanda, an improbanda consuetudo, de qua in casu?*

RÉPONSE.

Nous avons lu avec un véritable intérêt le compte-rendu officiel, et nous en adoptons pleinement les conclusions.

PREMIÈRE QUESTION.

Nous nous interdisons les longs développements; mais nous pouvons, par quelques phrases empruntées au compte-rendu, donner un résumé de sa réponse à la première question.

Sancta sancte tractentur oportet, ideoque sacriori agantur loco. Hinc ab ipsis Ecclesiæ incunabulis, exstitere ecclesiæ, quas *Memorias*, *Martyria*, *Titulos*, *Domos Dei* communiter appellabant, id est, separata a communiori usu vel domorum cubicula vel hypogeorum antra, sacris fidelium conventibus divinique cultus functionibus destinata, et peculiaribus ritibus consecrata. Multo magis pace Ecclesiæ reddita, Pontifices exemplo primum, postmodum lege statuerunt ut nonnisi in templis publicis celebraretur, ad id specialius consecratis (Cf. *Gattic., de Orat. domest., cap. 4, n.* 7). Attamen « quocumque tempore, juxta providam Pastorum curam, permissa leguntur sacrificia domestica, non tantum semel aut iterum ob occurrentes necessitates, verum etiam frequenter ad spirituale solamen illorum, qui Oratoria ad hunc finem in propriis domibus erigebant. » *(Gatticus, ibid., n. 91)*. Id autem non ad sacerdotum placitum, sed de Superiorum consensu, fiebat; si quidem et ipsa laicorum Oratoria privata ab Episcopo consecrari tunc temporis debebant, et S. Gregorius Papa communiter missas in iis facere prohibet sacerdotibus, nisi ab Episcopis missi essent. Quæ disciplina sæculo IX mutationem subiit in Occidente, quatenus non jam consecratio, sed sola Episcopi approbatio requisita fuit. Hinc paulatim crevit Oratiorum numerus, ita ut sæculo XI frequentissima fuerint, non reclamantibus Episcopis *(Gatticus, cap. XII)*.

DEUXIÈME QUESTION.

La solution de la deuxième question est donnée comme elle devait l'être. Oui, le Concile de Trente, en défendant aux Ordinaires de laisser dire la messe « privatis in domibus atque omnino extra Ecclesiam, et ad divinum tantum cultum dedicata Oratoria, ab iisdem Ordinariis designanda et visitanda, » et cela, nonobstant tous privilèges, exemptions,

appels et coutumes contraires, a enlevé à ces mêmes Ordinaires le pouvoir d'autoriser la célébration du saint Sacrifice dans les oratoires privés : « Licentia quæ ab ipsis daretur, *dit Benoît XIV*, neutiquam stare potest cum præcepto a Concilio imposito, ne id permittere debeant (1). » Aussi, la S. Congrégation du Concile a-t-elle constamment rendu ses décisions en ce sens : « Non licere ulli Episcopo hujusmodi licentias concedere, ne pro actu quidem transeunte; hanc facultatem esse soli Romano Pontifici reservatam. » (S. C. C., 27 Mai 1617, 23 Janvier 1847). A cette règle, le compte-rendu ne reconnaît qu'une seule exception, affirmée, du reste, par un Décret de la S. Congrégation du Concile : « Propositum enim cum ipsi fuisset dubium : « An Episcopus possit, justa interveniente causa, facultatem concedere celebrandi in Oratoriis privatis? » respondit : « Negative, nisi tamen magnæ et urgentes adsint causæ, et per modum actus tantum (2). »

On ne peut regretter qu'une chose dans le compte-rendu : c'est qu'il ait omis de mentionner la sanction qu'ont donnée les Souverains Pontifes aux déclarations de la S. Congrégation du Concile. Par l'ordre de Paul V, la S. Congrégation a adressé à tous les Ordinaires une lettre encyclique pour rappeler la règle de Trente : « Tametsi Sacra Cardinalium Congregatio Concilii Tridentini interpretum, optimis innixa rationibus sæpissime responderit celebrandi licentias in privatis oratoriis non nisi a Sede Apostolica esse concedendas,... Illustrissimi Patres... Sanctissimi Domini jussu

(1) *Magno animi dolore*, 2 Juin 1751, § 11.

(2) S. C. C. in CALATAIERONEN, 7 Julii 1855 et 20 Decembris 1856. — C'est rendre service que d'indiquer ces deux dates, sur lesquelles les auteurs qui citent la décision ne renseignent pas ou renseignent mal. Les *folia*, insérés dans le *Thesaurus Resol. S. C. C.*, sont très intéressants et méritent d'être connus.

significandum duxerunt facultatem hujusmodi licentias dandi ipsius Concilii decreto unicuique ademptam esse, solique Beatissimo Romano Pontifici esse reservatam (1). » La même lettre enjoignait aux Ordinaires « ut se ab illis utcumque concedendis abstinerent, ac si quas alias quoquo modo quam ab ipso Summo Pontifice concessas reperiissent, nullas atque irritas esse quamprimum decernerent, enixeque curarent ne ulla illarum ratio imposterum haberetur (2). »

TROISIÈME QUESTION.

La troisième question ne présente aucune difficulté. Le compte-rendu examine l'une après l'autre les circonstances du cas, et montre que tout est à blâmer.

1° « *Aula quædam* domus eligitur, et *in Oratorium convertitur*, equidem ut, functione expleta, iterum in pristinum restituatur usum. » — Premier abus : ce n'est pas une chapelle domestique que l'on prépare; c'est plutôt l'érection d'autels portatifs : les Évêques et les Cardinaux ont seuls ce privilège, et encore sous certaines conditions.

Supposons, pour un instant, qu'il s'agisse d'un Oratoire privé; il y a encore abus, puisque cela se fait « sæpe apud personas nullo oratorii privati privilegio gaudentes, » et qu'en

(1) Vid. Bened. XIV, *De sacros. Missæ sacrif.*, lib. III, cap. VI, n. 2.

(2) Voir le *folium* de la Cause MONASTERIEN, *Oratoriorum*, du 5 Avril 1851 (cette cause a été traitée par *Summaria precum*). — « Triennio post, idem Paulus V Episcopis hanc facultatem restituit, certis tamen sub conditionibus a Diana (*Tom. IV, tract. 2, resol. 19*, § *2, num. 3*) relatis et tanquam Sedis Apostolicæ Delegatis. Hanc vero concessionem Urbanus VIII absolute eis abstulit, quod in posterum confirmatum est a Const. Clementis XI *Quoniam sancta*, 15 Dec. 1703, Innocentii XIII *Apostolici ministerii*, 13 Maii 1723, § 22, Bened. XIII *In supremo*, 23 Sept. 1724, et citata (Benedicti XIV) Const. *Magno cum animi*, 2 Junii 1751. » Vid. *folium* Causæ CALATAIBERONEN, diei 7 Julii 1855 in *Thesauro Res. S. C. C.*, pag. 262.

outre une chapelle privée, une fois établie, ne doit pas disparaître le lendemain.

2° « Plures Missæ fiunt præsente cadavere. » Double abus : une seule messe est ordinairement permise dans les chapelles privées, et de plus, la présence du corps n'autorise pas plusieurs messes basses de *Requiem* en un jour double.

3° Le compte-rendu n'a pas de peine à démontrer que là ne se trouve pas cette *magna et urgens causa*, qui autoriserait l'Évêque à permettre la célébration de la messe.

Pour être complet, le compte-rendu aurait dû prévoir le cas où, en vertu d'un indult spécial du Saint-Siège, l'Ordinaire jouirait très légitimement du pouvoir d'autoriser les Oratoires privés. En fait, ces indults s'accordent souvent ; il eût été facile d'en indiquer les clauses, et de faire voir qu'elles sont en opposition avec les pratiques signalées dans la question posée par la Conférence.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

INSTITUTIONES MORALES ALPHONSIANÆ seu Doctoris Ecclesiæ S. Alphonsi Mariæ de Ligorio DOCTRINA MORALIS ad usum scholarum accommodata cura et studio P. Clementis Marc, Congregationis SS. Redemptoris. — Editio tertia emendatior. Lugduni apud Vitte et Perussel, Archiepiscopatus Lugdunensis Typographos, 3 et 5, *place Bellecour*, 1887. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Lorsque, en 1885, la *Nouvelle Revue Théologique* annonça la première édition de cet ouvrage (1), elle exposa le but que s'était proposé le R. P. Marc, et ajouta qu'il avait pleinement réussi à l'atteindre. C'est bien, en effet, la doctrine de S. Liguori qu'on retrouve dans les *Institutiones*, exposée avec ordre, avec méthode, avec clarté de la pensée et du style. On sait qu'il n'est pas toujours facile de saisir au juste la pensée du saint Docteur, qu'il faut parfois comparer plusieurs passages, connaître le sens des termes qu'il emploie, etc. Les *Institutiones* rendent un premier et important service en épargnant au lecteur ce travail.

Elles lui en rendent un autre. La science théologique ne reste jamais stationnaire; les discussions des théologiens l'éclairent, surtout les décisions du Saint-Siège la fixent, en

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, xvii, p. 222.

outre les temps et les lois changent ; il se rencontre des circonstances ou des pratiques nouvelles, sur lesquelles le théologien moraliste doit se prononcer. S. Liguori aimait trop le Saint-Siège, était trop soumis à ses enseignements, pour ne pas modifier ses opinions, lorsque les décrets du Saint-Siège le réclament ; mais le lecteur n'est pas toujours assez au courant des décisions pour corriger le texte du saint Docteur. Second travail qu'a fait le R. P. Marc avec une attention toute spéciale. De même, il a tenu compte des lois nouvelles, il les a insérées, commentées ; il a donné son avis sur les questions et les pratiques particulières à notre temps avec une compétence incontestable.

La *Revue* a déjà donné ces éloges à l'ouvrage du R. P. Marc ; le succès prédit est venu et est la meilleure preuve de la valeur de l'ouvrage. Combien nous regrettons la perte qu'a fait en ce digne Religieux la Congrégation des Rédemptoristes, trop tôt enlevé à ses importants travaux ! Cependant, il a pu encore préparer une bonne partie de cette troisième édition, et, hâtons-nous de l'ajouter, son œuvre a trouvé un digne continuateur.

Cette troisième édition diffère peu des précédentes : différents points obscurs sont éclaircis, plusieurs petits défauts sont corrigés. Surtout l'on a tenu grand compte des décrets récents des Congrégations romaines, et l'enseignement a été modifié en conséquence. Ainsi on trouvera à sa place le Décret de la sainte Inquisition en date du 31 Juin 1886 ; et ce qui est dit sur l'absolution des cas réservés au Saint-Siège est en harmonie avec ce Décret. Nous en félicitons l'auteur, et c'est pour nous une occasion de protester contre ceux qui disent, que, dans l'intention du Saint-Siège, ce Décret n'est pas fait pour être mis à exécution, et qu'on trouve très bien à Rome qu'il n'en soit pas tenu compte pratiquement. Rome n'agit pas ainsi : quand elle proclame qu'une opinion n'est

pas pratiquement sûre, ce n'est pas pour qu'on continue tranquillement à la suivre.

On se rappelle que le R. P. Marc avait ajouté un carton à sa deuxième édition pour insérer les réponses de la S. Inquisition du 27 Mai 1887 relativement au prononcé du divorce civil par les juges, à l'intervention des avocats qui sollicitent ce divorce, et à celle du maire qui unit civilement un divorcé dont le mariage est valide aux yeux de l'Église. L'auteur s'était contenté d'ajouter au Décret cette simple phrase : *Ad hocce Decretum accommodentur ea quæ diximus nº 2126, de divortio civili.* Nous l'avions noté dans la *Nouvelle Revue Théologique* (1). Nous devons noter aujourd'hui ce que dit au sujet du divorce la troisième édition. Elle relate *in extenso* toutes les décisions du Saint-Siège que la *Revue* a fait connaître sur la matière (2), et ses conclusions sont celles qui ont été soutenues dans la *Revue*. Les *Institutiones Alphonsianæ* ont trop d'autorité, pour que nous nous dispensions de les faire connaitre.

Ex his resolves. — 1º Causæ matrimoniales spectant *unice* ad forum ecclesiasticum, et proinde nequeunt, nisi Ecclesia id permittat, ad forum civile deferri : ita ex constanti Ecclesiæ doctrina.

2º Permittit quidem Ecclesia, in variis regionibus, ut hujusmd causæ in foro civili tractentur, sed semper sub conditione *ne quid agatur quod juri sive divino sive ecclesiastico repugnet.*

3º Possunt, ubi legitimæ et canonicæ divortii causæ habentur, *habitationis ac bonorum separationem* conjuges petere, et advocati promovere, et judices pronuntiare. Nec vero conjugibus licet causam prius ad forum civile deferre quam ab ecclesiastico

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, XIX, p. 75.

(2) T. XVIII, p. 379, 473 et suivantes. — Nous sommes heureux d'y trouver la réponse à un Évêque d'Italie, que nous avons mentionnée plus haut, page 399.

judice definita fuerit, cum ad hunc solum spectet dijudicare utrum sufficientia adsint separationis motiva. Nihilominus si conjuges, ecclesiastico judice posthabito, judici civili se sistant, potest hic, ob graves rationes, eorum causam cognoscere, justisque existentibus motivis, ferre separationis sententiam.

4° Divortium quoad vinculum matrimonii civiliter tantum contracti potest in foro civili et peti et pronuntiari, ut patet. Idem dicendum de matrimonio coram Ecclesia quidem, sed invalide contracto, dummodo sententia fori ecclesiastici quoad matrimonii invaliditatem præcesserit (1).

5° Sententiam divortii, qua valide contracti matrimonii vinculum solutum declaratur, nec conjuges potere possunt, nec advocati promovere. Actores enim in tali causa petunt rem manifeste injustam et impiam. — Nec licet judici proferre divortii sententiam, etiamsi, dum illam pronuntiat, intendat a vero matrimonio abstrahere et civilem tantummodo contractum abrumpere, nec aliud termini prolatæ sententiæ respiciant.

Utrum vero id liceat, si ipse hanc suam mentem aperte manifestet, veramque Ecclesiæ de matrimonio doctrinam profiteatur, non desunt qui controversiam adhuc movent. Nobis vero omnino negandum videtur. Ratio est, quia judicis sententia, quoad suum esse et quoad suos effectus, neutiquam ab ejus intentione aut ab intentionis declaratione, sed a lege quam ipse applicat, pendet. Unde divortii sententia, velit nolit judex, est ex se, haud secus ac ipsa divortii lex, mala atque iniqua, præbetque iniquitati adjumentum et præsidium.

6° Utrum possit civilis officialis ritu civili *copulare personas*, si una ex iis vel utraque jam veri matrimonii vinculo ligatur, nondum una est omnium sententia : attamen ex supracitato S. Pœnitentiariæ documento, videtur negandum. Potest autem, ob gravissimas rationes, eorum civili matrimonio assistere, qui

(1) Pour être complet, l'auteur aurait dû ajouter ici : « Idem etiam dicendum de matrimonio rato et non consummato, modo per Summi Pontificis dispensationem vinculum solutum fuerit. »

male dispositi habentur, etsi futurum esse prævideat, ut matrimonium coram Ecclesia non celebretur.

Il est probable que le Décret de la S. Inquisition du 20 Février 1888 (1) sur les Dispenses matrimoniales, sera parvenu à l'auteur trop tard pour qu'il en puisse tenir compte : car à l'article *De potestate dispensandi*, § *1*, *Quid possit Episcopus ?* il ne mentionne pas les pouvoirs conférés aux Ordinaires pour revalider des unions civiles à l'article de la mort, et à l'article *De modo dispensationes exequendi*, il a laissé cette phrase de l'ancienne édition : « Ad fulminationem pro foro externo delegatur Officialis, Episcopus, vel generice Ordinarius; » la vérité est qu'actuellement, *Ordinarius semper delegatur*.

De même, au numéro 2074, l'auteur explique très bien les conditions du quasi-domicile, aux termes du droit commun. Rien n'est plus juste, de droit commun, que les décisions qu'il donne sur l'habitation d'un mois : nous aurions aimé qu'il mentionnât l'indult du 8 Mars 1886, en vertu duquel, dans toute l'étendue des États-Unis, ceux qui fournissent la preuve de leur état libre doivent être censés avoir acquis quasi-domicile dans un lieu après un mois d'habitation continue, sans qu'on soit obligé de s'enquérir *de animo manendi per majorem anni partem*. Ce serait un bien, à notre avis, de répandre la connaissance de cet indult, qui pourrait être utile en beaucoup de pays, et dont, croyons-nous, le Saint-Siège serait assez disposé à accorder l'extension.

En résumé, cette théologie est appelée à rendre de grands services et nous faisons des vœux pour qu'elle se répande de plus en plus, et que la troisième édition ait le succès des deux premières.

(1) Page 122.

II.

RECUEIL DE PRIÈRES ET D'ŒUVRES PIES enrichies d'indulgences par les souverains Pontifes, traduction nouvelle, conforme à la dernière édition italienne, et seule approuvée par la S. Congrégation des Indulgences, par M. l'abbé Planchard, vicaire-général d'Angoulême. — 1 vol. in-18 de 550 pages. — Paris, V. Lecoffre, 90, rue Bonaparte. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Il y a quelques mois, en examinant si les chapelles du Tiers-Ordre séculier jouissent de l'indulgence de la Portioncule pour tous les fidèles (1), nous avons eu l'occasion de citer la *Raccoltà* et d'en annoncer à nos lecteurs la traduction française. C'est cette traduction qui paraît aujourd'hui et dont nous avons à parler plus longuement.

Le saint Concile de Trente proclame que l'usage des indulgences est très salutaire aux fidèles; et, en effet, elles servent merveilleusement à exciter leur dévotion, à donner plus d'éclat et d'ardeur à leur foi, leur espérance et leur charité. Mais, si les souverains Pontifes ont de tout temps précisé avec le plus grand soin la nature et les conditions des indulgences qu'ils attachaient à certaines prières ou bonnes œuvres, il faut convenir que les ouvrages qui traitent de cette matière manquent trop souvent de la précision et de l'exactitude désirables. Il n'est pas rare d'y trouver mentionnées des indulgences fausses et apocryphes; ou, si l'indulgence est véritable, les conditions n'en sont pas exprimées avec la netteté et la fidélité requises. Il en résulte

(1) Plus haut, page 187.

que les fidèles trompés s'efforcent parfois de gagner des indulgences qui n'ont jamais été concédées, ou qu'ils perdent certaines indulgences véritables pour n'avoir pas rempli toutes les conditions nécessaires.

Aussi a-t-il paru bon de réunir dans un même ouvrage, avec une fidélité minutieuse et les meilleures garanties, toutes les prières et œuvres pies auxquelles les souverains Pontifes ont attaché des indulgences pour tous les fidèles, de les ranger sous différents titres suivant l'ordre des matières et la date des concessions, de préciser les indulgences et leurs conditions, afin de présenter aux fidèles un guide sûr et de les mettre à l'abri de toute erreur.

L'ouvrage a paru pour la première fois, en 1807, sous le titre de *Raccoltà di orazioni e pie opere*, etc., et a eu de nombreuses éditions. On trouverait dans les *Décrets authentiques de la S. Congrégation des Indulgences* de Mgr Prinzivalli, les approbations que la sixième édition et les suivantes ont reçues de la S. Congrégation. Contentons-nous de rappeler le décret du 30 Septembre 1852, rendu à l'occasion de la treizième édition; il décide : 1° Que toutes les indulgences mentionnées dans cette édition et dans les suivantes, sont applicables aux âmes du Purgatoire; — 2° Que les prières qui y sont insérées peuvent être récitées en n'importe quelle langue, pourvu que la traduction soit fidèle; — 3° Qu'aucune traduction de l'ouvrage ne pourra être publiée sans l'approbation de la S. Congrégation.

A la suite de ce Décret, M. l'abbé Pallard avait donné de la *Raccoltà* italienne une traduction en langue française, dûment approuvée; mais l'ouvrage est épuisé, et l'auteur n'est plus de ce monde. D'un autre côté, une nouvelle édition italienne, plus complète et plus parfaite que les précédentes, a été donnée en 1886. Elle comprend un certain nombre de concessions anciennes dont la S. Congrégation n'avait pas

eu antérieurement la preuve, et les concessions faites par Léon XIII jusqu'à l'époque de la publication. Elle est rédigée avec plus de méthode que les éditions anciennes, et disposée de telle sorte que l'œil distingue immédiatement l'indulgence accordée, ses conditions, le document qui les contient, son origine et sa date.

C'est cette édition de 1886 dont nous publions aujourd'hui la traduction, munie de l'approbation requise : nous nous sommes efforcé de donner à cette traduction la fidélité et l'exactitude la plus minutieuse, et nous avons la confiance qu'elle sera utile aux fidèles. C'est là tout notre désir.

Pour prévenir tout malentendu, nous croyons bon de faire remarquer qu'il ne faut pas demander à cet ouvrage plus qu'il ne contient, ni s'étonner de n'y point trouver certaines indulgences. La *Raccoltà* italienne a pour but de réunir toutes les prières et œuvres pies auxquelles sont attachées des indulgences *pour tous les fidèles*; elle ne s'occupe point des indulgences spéciales aux religieux, aux membres des Tiers-Ordres, des Confréries, des Associations pieuses; encore moins s'occupe-t-elle des indulgences attachées à la visite de certains sanctuaires : il est inutile de les y chercher. On y a mentionné cependant quelques indulgences « particulières à certaines églises ou à certains chapelets; » et la *Préface* en donne pour raison : « Que tous les fidèles peuvent facilement se procurer ces chapelets bénits, ou encore que ces indulgences sont célèbres dans le monde entier et que tous les fidèles peuvent les gagner en visitant ces églises ou d'autres qui en ont été enrichies. »

De même, on voudra bien se rappeler que nous avons été autorisé à traduire; rien de plus. Nous ne pouvions rien modifier, rien ajouter; nous nous sommes abstenu d'insérer même une note ou un éclaircissement au bas des pages. Pourtant, il y aurait eu utilité à le faire de temps en temps. Ainsi, nous

avons eu l'occasion de constater dans la *Revue* (plus haut, page 189) que la Bulle de Grégoire XV, *Splendor paternæ gloriæ*, du 4 Juillet 1622, a été citée mal à propos à l'occasion de l'extension de l'indulgence de la Portioncule aux églises des trois Ordres de Saint-François. Nous aurions surtout désiré ajouter en Appendice les indulgences concédées par Léon XIII depuis 1886, avec leurs conditions. Ces indulgences sont assez nombreuses. La *Revue* a publié cette année (pages 31, 131, 132, 255, 256), les indulgences nouvelles accordées pour la récitation du petit office de la sainte Vierge, le mois de Notre-Dame des Douleurs, le mois des âmes du Purgatoire, la récitation de l'*Ave*, *maris stella*, du *De Profundis*, d'une *Prière* à S. Vincent Ferrier, de l'Oraison jaculatoire *Deus meus, et omnia*. Il faudrait ajouter l'indulgence pour une prière composée par S. Thomas d'Aquin; nous la donnerons dans un prochain numéro. La S. Congrégation ne nous a pas autorisé à insérer, même en un appendice distinct de l'ouvrage, ces diverses indulgences, préférant conserver une similitude parfaite entre l'édition italienne et la traduction française, et réservant l'insertion de ces documents à une édition future.

Pour la traduction française, nous avons suivi, en général, le texte de M. l'abbé Pallard; nous y avons fait cependant des corrections nombreuses, soit pour rendre l'original avec plus de fidélité au lieu d'en faire une paraphrase, soit pour donner à la phrase plus de correction et d'élégance.

Puisse ce travail être utile aux fidèles en leur inspirant plus de respect pour les indulgences, plus d'ardeur à les gagner, servir aux âmes du purgatoire en multipliant les indulgences qui leur seront appliquées, et ainsi procurer la gloire de Dieu et de son Église. Puisse-t-il aussi être utile aux prêtres qui ne connaissent pas l'italien, et qui ont besoin d'un guide sûr en la matière. Nous leur rappelons ces paro-

les du Décret d'approbation : « Hanc ergo *Collectionem*... præcepit a cunctis fidelibus ut *genuinam et authenticam* Indulgentiarum hactenus concessarum Syllogen prorsus habendam esse... Si quod autem dubium vel disceptatio de cujuslibet indulgentiæ concessione vel de ratione lucrandi forte suboriri contingat, Sanctitas Sua expresse declarari voluit, ut præsens Sylloge... pro dubiis et controversiis dirimendis *unice* consulatur. »

III.

S. ALPHONSI M. DE LIGUORI Episcopi Confessoris et Ecclesiæ Doctoris LIBER DE CÆREMONIIS MISSÆ ex italico idiomate latine redditus, opportunis notis ac novissimis S. R. C. decretis illustratus, nec non appendicibus auctus opera G. SCHOBER, Congregationis SS. Redemptoris sacerdotis. — Editio altera emendata et aucta. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnatii, sumptibus, chartis et typis Frid. Pustet, S. Sedis Apost. et S. Rit. Congr. typographi, 1888. — 1 vol. in-12, 368 pages. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

La première édition de cet ouvrage est de 1882. Ainsi que le titre l'indique, la partie essentielle consiste dans la publication, en latin, de l'opuscule italien de S. Liguori *De cæremoniis missæ;* l'auteur lui a donné une introduction divisée en cinq parties : 1. *De obligatione Rubricarum;* — 2. *De Missæ applicatione;* — 3. *De præparatione ante missam;* — 4. *De reverentia in celebratione ipsa;* — 5. *De gratiarum actione.* Huit appendices complètent l'opuscule; ils traitent *de Missa conventuali, de obligatione Missæ parochialis, de missis votivis, de missis*

defunctorum, de obligatione missas votivas et de Requie celebrandi, de missis Rogationum, de missa in ecclesia aliena, de officio duorum Capellanorum in missa Episcopi privata.

La deuxième édition a été revue avec soin et augmentée : l'Auteur y a introduit notamment les changements nécessités par la concession des nouvelles messes votives de Léon XIII et par les modifications des Rubriques du bréviaire et du missel. Il a été heureusement inspiré en imaginant d'imprimer en italiques les passages du texte de S. Liguori que les déclarations de la S. Congrégation des Rites forcent à abandonner désormais.

Ce livre mérite les plus grands éloges; il est exact, pieux et savant. Les notes, par lesquelles l'auteur justifie le sentiment de S. Liguori, ou donne les preuves du sien, sont très remarquables : les décrets les plus récents de la S. Congrégation des Rites s'y rencontrent à leur place, avec les sentiments des meilleurs auteurs, et forment souvent la matière d'une dissertation complète sur les questions traitées. Une table alphabétique des matières facilite les recherches. Nous faisons des vœux pour le succès de cette édition, qui mérite de prendre sa place dans toutes les bibliothèques ecclésiastiques.

IV.

RITUALE ROMANUM Pauli V Pontificis Maximi jussu editum et a Benedicto XIV auctum et castigatum, cui novissima accedit Benedictionum et Instructionum appendix. Editio prima post typicam. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnatii, sumptibus et typis Friderici Pustet, S. Sedis Apost. et S. Rituum Congregationis typographi, 1888. — 1 vol. in-18, 398-252 pages. Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Nous n'avons plus à faire connaître l'édition type du Rituel Romain, ni les améliorations qui la distinguent : la division en titres, paragraphes et numéros, la révision du chant, et sa conformité avec le chant prescrit par le décret du 26 Avril 1883, la suppression de diverses formules d'absolution générale *in articulo mortis*, désormais proscrites par le décret du 6 Mai 1882, l'insertion d'un grand nombre de formules nouvelles de bénédictions, etc.

Cette édition a été vite épuisée, et M. Pustet vient d'en publier une seconde, de même format, renfermant toutes les améliorations de la première et des améliorations nouvelles. Nous y remarquons en particulier un bon nombre de formules de bénédiction, qui ne se trouvent pas dans l'édition type. Tous nos lecteurs savent qu'une décision du Saint-Siège ne permet plus de bénir et d'imposer le scapulaire de N.-D. du Mont-Carmel avec les scapulaires de la T. S. Trinité, de la Passion, de l'Immaculée Conception et de N.-D. des sept Douleurs : la formule de la quintuple bénédiction a été modifiée en conséquence : on a retranché tout ce qui concerne le scapulaire du Mont-Carmel et inséré dans la nouvelle édition la formule relative aux quatre autres scapulaires.

De plus, M. Pustet prépare une édition type du Pontifical romain, et nous croyons pouvoir dire que nous l'annoncerons bientôt à nos lecteurs. Or, la S. Congrégation a approuvé pour cette édition un chant simple du répons *Libera me, Domine, de morte æterna*, et elle a permis d'insérer ce chant à la fin de l'Appendice du Rituel.

Un de nos lecteurs nous avait fait remarquer que l'édition type reproduit sans aucun changement le texte de la Rubrique du Rituel *De matrimonii sacramento* sur la bénédiction nuptiale, bien que ce texte soit quelque peu en contradiction avec le Décret général de la S. Inquisition, en

date du 31 Août 1881. On nous demandait si la Rubrique ne doit pas l'emporter sur le Décret, si au moins l'Ordinaire ne pourrait, en cet état de cause, prescrire de différer jusqu'à nouvel ordre, la mise en pratique du Décret. La nouvelle édition va au-devant de l'objection. On n'a pas modifié, il est vrai, le texte de la Rubrique ; mais on a permis d'ajouter le Décret à la fin de l'Appendice : *S. R. C. benigne concessit ut in fine hujus Appendicis... adderetur.* Sans doute, la mesure n'est pas radicale et l'insertion du Décret est simplement *permise*. Nous sommes de ceux qui auraient désiré davantage ; mais nous ferons remarquer que le Décret est par lui-même obligatoire : *Emi ac Rmi decreverunt... etc. Contrariis non obstantibus quibuscumque*, et que cette clause dérogatoire générale est suffisante pour que la Rubrique doive céder devant le Décret. L'insertion à la fin de l'Appendice du Rituel ne donne donc pas et n'avait pas à donner au Décret un caractère obligatoire ; elle en répandra, croyons-nous, la connaissance et en hâtera la mise en pratique, si tant est qu'on ait vraiment différé quelque part l'obéissance au Décret, comme le croit notre correspondant.

V.

GRAMMAIRE HÉBRAIQUE élémentaire, par le P. SENEPIN, S. J., professeur d'Écriture-Sainte et d'hébreu. — 1 vol. in-8, 103 p., broché 2 fr. — Fribourg en Brisgau, B. Herder, libraire-éditeur, 1888. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique) ; Paris, 66, rue Bonaparte.

Les hébraïsants connaissent bien la *Grammaire hébraïque* de Vosen, élémentaire et simple, très brève, terminée par des morceaux choisis et un dictionnaire, mais un peu

obscure. Le Docteur Kaulen, qui en a donné plusieurs éditions, l'a perfectionnée et a cherché surtout à rendre l'exposition plus claire.

Un long enseignement de l'hébreu avait appris au R. P. Senepin l'utilité de cette *Grammaire :* il s'est proposé d'abord de la traduire en français ; il a été peu à peu conduit à la refondre en partie. Il a profité des perfectionnements du docteur Kaulen ; il a complété l'œuvre et visé surtout à une plus grande clarté. Grâce à la marche adoptée, le commençant trouve immédiatement des Exercices qui lui permettent d'appliquer les connaissances acquises dans sa grammaire, et en peu de temps, dès qu'il a terminé l'étude de la syntaxe, il peut aborder l'Écriture elle-même. Un lexique placé à la fin du volume donne la signification des mots employés dans les exercices ; des appendices initient à l'usage des dictionnaires et des Bibles hébraïques.

LETTRE DU SOUVERAIN PONTIFE AUX ÉVÊQUES D'IRLANDE.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Sæpe Nos ex hoc apostolici muneris fastigio curas et cogitationes ad catholicos cives vestros contulimus : animusque Noster haud semel est publicis consignatus litteris, e quibus, quemadmodum sumus erga Hiberniam affecti, cuivis sine dubitatione appareat. — Præter ea, quæ superioribus annis sacrum Consilium, christiano nomini propagando, auctoritate Nostra, de Hibernia providit, satis epistolæ loquuntur, quas ad Venerabilem Fratrem Cardinalem Mac-Cabe Archiepiscopum Dublinensem semel atque iterum dedimus : itemque oratio, quam nuperrime ad catholicos e gente vestra non paucos habuimus : a quibus quidem non modo gratulationes et vota pro incolumitate Nostra, verum etiam grati animi significationem accepimus ob perspectam in Hibernos Nostram voluntatem. — His ipsis proximis mensibus, cum templum in hac alma Urbe exædificari in honorem Patritii, magni Hibernorum Apostoli, placuerit, consilium quidem maxima animi propensione adjuvimus, reque pro viribus adjuturi sumus.

Nunc vero paterna ista caritas cum in Nobis eadem perseveret, dissimulare non possumus, gravia Nobis ac permolesta accidere, quæ novissimo tempore istinc afferuntur. Inopinatam concitationem animorum intelligimus, inde repente coortam, quod ea dimicandi ratione, quam *plan of campaign* et *boycotting* nominant, pluribus usurpari cœpta, sacrum Consilium perduellibus Ecclesiæ vindicandis uti decrevit non licere. — Atque illud dolendum magis, non paucos numerari, qui populum ad con-

ciones turbulentas vocare insistant : quibus in concionibus inconsideratæ jactantur periculosæque opiniones, nec auctoritati decreti parcitur : quod ipsum longe alio, quam quo revera spectat, commentitiis interpretationibus detorquetur. Immo vero obediendi officium gigni ex illo negant, perinde ac verum propriumque Ecclesiæ munus nequaquam sit de honestate et turpitudine actionum humanarum judicare. — Ista quidem agendi ratio distat plurimum a professione christiani nominis, cujus profecto illæ sunt virtutes comites, moderatio, verecundia, potestati legitimæ obtemperatio. Nec præterea decet in causa bona videri quodammodo eos homines imitari, qui, quod non jure petunt, tumultuose adipisci contendant. — Et hæc quidem eo sunt graviora, quia Nos omnia diligenter circumspeximus, ut liceret rerum vestrarum statum ac popularium querelarum caussas penitus et sine errore cognoscere. Auctores habemus, quibus jure credatur : vosmetipsos coram percontati sumus : prætereaque superiore anno legatum ad vos misimus virum probatum et gravem, qui veritatem summa cura exquireret, et ad Nos ex fide referret. — Nominatimque de hac providentia populus Hibernus gratias Nobis publice agendas curavit. Num igitur non in eo temeritas inest, quod aiunt, de causa Nos judicavisse non satis cognita ? Præsertim cum res improbaverimus, in quibus improbandis consentiunt æqui viri, quotquot, ista dimicatione vestra non impliciti, pacatiore judicio de rebus existimant.

Illud pariter non vacat injuria suspicari, parum Nos Hiberniæ caussa moveri, et quæ sit apud vos fortuna populi, non admodum laborare. Contra sic afficit Nos Hibernorum conditio, ut neminem magis : nihilque tam vehementer cupimus, quam ut tranquillitatem adepti prosperitatemque meritam ac debitam, aliquando respirent. Nullo tempore recusavimus, quominus pro melioribus rebus suis contenderent : sed illudne ferendum videatur, aditum in contentione ad maleficia patefieri ? Quin immo ob id ipsum, quod, interjectis cupiditatibus politicarumque partium studiis, permixtum fas atque nefas una atque eadem caussa complectitur. Nos quidem constanter studuimus id quod non esset

honestum, catholicosque ab omni re deterrere, quam christiana morum disciplina non probaret. — Quamobrem consiliis tempestivis Hibernos monuimus, meminissent professionis catholicæ, nihil unquam naturali repugnans honestati, nihil divina lege non concessum susciperent. — Recens igitur decretum non iis debet præter opinionem accidisse : eo vel magis, quod vosmetipsi, Venerabiles Fratres, anno MDCCCLXXXI, Dublinum congregati, Clerum et populum cavere jussistis, quæcumque essent ordini publico caritative contraria, cujusmodi illa sunt, nolle quod jure debeatur reddere, nolle reddi : personam, vel bona cujusquam violare : legibus, vel etiam iis, qui fungantur munere publico, vim opponere : in clandestina fœdera coire, et cetera generis ejusdem. Quæ quidem præcepta, plena æquitatis maximeque opportuna, laudata Nobis ac probata sunt.

Nihilominus cum populos inveterato cupiditatum fervore transversus raperetur, nec deessent quî novas quotidie faces admoverent, intelleximus, præcepta requiri magis definita, quam quæ generatim de justitia et caritate retinenda antea dederamus. Pati Nos prohibebat officium, tot catholicos homines, quorum Nobis est in primis commissa salus, viam insistere præcipitem et lubricam, quæ ad evertendas res potius duceret, quam ad miserias sublevandas. — Rem igitur ex veritate æstimari oportet : animumque illum Nostrum in eo ipso decreto Hibernia recognoscat amantem sui optatæque prosperitati congruentem, quia caussæ quantumvis justæ nihil tam abest, quam vi et injuriis esse defensam.

Hæc quæ scribimus ad vos, Venerabiles Fratres, magisterio vestro Hibernia cognoscat. Concordia sententiarum et voluntatum, ut oportet, conjunctos, nec vestra tantum, sed et Nostra auctoritate fultos, multum vos confidimus assequuturos : illud præcipue, ut cupiditatum tenebræ ne diutius tollant judicium veri, maximeque concitatores populi temere se fecisse pœniteat. Cum multi sint, qui ad deserenda officia vel certissima aucupari caussas videantur, date operam, ut de vi ejus decreti nullus relinquatur ambiguitati locus. Intelligant universi, eam omnem

rationem, quæ ne adhiberetur interdiximus, adhiberi omnino non licere. — Honestas utilitates honeste quærant, potissimumque ut christianos decet, incolumi justitia atque obedientia Sedis Apostolicæ : quibus in virtutibus Hibernia quidem omni tempore solatium simul et animi robur invenit.

Interea cælestium munerum auspicem et benevolentiæ Nostræ testem vobis, Venerabiles Fratres, et Clero populoque Hiberno apostolicam benedictionem peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum, die XXIV Junii an. MDCCCLXXXVIII Pontificatus Nostri undecimo.

LEO PP. XIII.

EX S. CONGR. DE PROPAGANDA FIDE.

SENS DU BREF *SALVATORIS AC DOMINI NOSTRI*

PRESCRIVANT UNE QUÊTE POUR LES LIEUX SAINTS (1).

Cum in Litteris Apostolicis SALVATORIS AC DOMINI NOSTRI JESU CHRISTI, quæ in forma Brevis expeditæ sunt die 26 Decembris 1887, legatur : « Patriarchæ, Archiepiscopi... curare teneantur ut respective in *cujuscumque Diœcesis Parochiali Ecclesia* una saltem singulis annis vice, nempe Feria sexta Majoris Hebdomadæ, vel alio ad uniuscujusque Ordinarii lubitum similiter semel tantum quotannis eligendo die, fidelium charitati Sanctorum Locorum necessitates proponantur ; » motum est ab aliquibus dubium, an in una tantum, vel in unaquaque parœcia cujuscumque Diœcesis id fieri debeat. Quapropter Amplitudini Tuæ significandum duxi, prædicta verba esse intelligenda de unaquaque cujuscumque Diœcesis parœcia, iisdemque præcipi ut in omnibus Diœcesis parœciis eleemosynæ pro Sanctis Locis una saltem vice singulis annis colligantur.

Hæc Amplitudini Tuæ habebam significanda et Deum precor ut Te diutissime adjuvet ac sospitet.

Romæ, 26 Martii 1888.

Amplitudinis Tuæ,
Uti frater addictissimus.

J. CARD. SIMEONI, PRÆFECTUS.

D. JACOBINI, ARCHIEPISCOPUS TYREN, *Secretarius*.

(1) Voir ce Bref plus haut, pag. 117.

EX S. ROM. ET UNIV. INQUISITIONE.

I.

Dubia circa facultates Formularum
quæ Episcopis Fœd. Stat. Amer. Sept. conceduntur.

La *Revue* a emprunté à la nouvelle édition du traité *De dispensationibus matrimonialibus* de Mgr Zitelli, toute la partie de cette pièce qui concerne la matière des dispenses (1); malheureusement, Mgr Zitelli, ne s'occupant dans son ouvrage que des dispenses, avait supprimé le 1er, le 8e et le 9e doutes avec leurs réponses, en se bornant à dire de chacun : *Ad rem non facit.* On a eu la bienveillance de nous communiquer cette partie omise par Mgr Zitelli, et nous sommes heureux de l'insérer dans la *Revue.* Pour plus de commodité, nous faisons suivre chaque doute de la réponse faite par la S. Inquisition :

I. Facultatum Formula I sub n. 1 tribuitur potestas conferendi Ordines extra tempora. Ad dubium vero ab Archiep. Quebecensi propositum : « An quum conferuntur Ordines sacri extra tempora, omnino legendum sit Breve Apostolicum facultatem hanc tribuens? » S. Rituum Congregatio, die 23 Maii 1835, respondit : « Ad 5m. Affirmative juxta Pontificale Romanum. » Pontificale Romanum autem, juxta quod affirmativum dubio datur responsum, hæc habet : « Legitur mandatum Apostolicum, sive supplicatio, cujus vigore Pontifici facultas conceditur ordinandi. »

(1) Plus haut, page 33.

Præterea in dubio proposito sermo est de Brevi Apostolico. Quæro num verba Pontificalis, *juxta quod* Responsio datur, et verba « Breve Apostolicum, » quæ occurrunt in dubio, afficiant facultatem Episcoporum harum Provinciarum, quæ nec ad eorum supplicationem, neque in forma Brevis Apostolici concessa fuit?

Ad 1m. *Negative.*

. . . .

VIII. Quid intelligitur per « Rosarium » in n. 6 Form. I? An Rosarium quindecim, an vero etiam quinque decadum, et an aliæ preces, de quibus in eodem numero, quantitate moraliter æquivalere debent rosario (1)?

Ad 8m. *Intelligi integrum Rosarium, sed relinqui prudenti arbitrio et conscientiæ Episcopi, attentis peculiaribus personarum circumstantiis, commutationem in tertiam partem, aut in preces tertiæ parti respondentes.*

IX. An altare, quod ab Episcopo, vi n. 8 facultatum extraordinariarum C, privilegiatum declarari potest, censendum sit privilegiatum perpetuum? Sunt qui existiment Episcopum altare privilegiare non posse ultra terminum facultatum : quo certe casu Episcopi nostri sæpe minus possent quam Episcopi in Europa, qui si altare aliquod privilegiatum declarant, privilegium altari ad septennium communicant. Alii vero opinantur, Episcopi quidem facultatem declarandi altare privilegiatum expirare cum ipsis facultatibus extraordinariis C; altari autem designato ab ipso indulgentiam communicari in perpetuum, quemadmodum ex. gr. confraternitatibus ab eo erectis ac coronis ab eo benedictis, vi n. 9 earumdem facultatum, in perpetuum communicantur indulgentiæ (2).

Ad 9m. *Affirmative.*

(1) Sub n. 26, Form. I, conceditur facultas « Recitandi Rosarium vel alias preces, si Breviarium secum deferre non poterunt, vel divinum officium ob aliquod legitimum impedimentum recitare non valeant. »

(2) Sub n° 8 Facultatum extraord. C, conceditur facultas « Declarandi privilegiatum in qualibet ecclesia suæ diœcesis unum altare, dummodo aliud privilegiatum non adsit, pro cunctis Missæ sacrificiis, quæ in eodem altari

Quelques observations seront utiles sur chacun de ces doutes ou à leur occasion.

I. *Premier doute.* — Ce n'est pas seulement la *Formule I de la Propagande* qui contient la faculté de conférer les Ordres *extra tempora*; plusieurs autres Formules la contiennent aussi, quelques-unes même, on peut le dire, avec moins de restriction. Voici les termes des différentes Formules :

1. Conferendi Ordines extra tempora, et non servatis interstitiis usque ad presbyteratum inclusive, si sacerdotum necessitas ibi fuerit *(Formules I et II)*.

12. Conferendi ordines extra tempora, et non servatis interstitiis usque ad sacerdotium inclusive *(Formule III ample et Formule VI)*.

Sans le moindre doute, la solution donnée s'applique à toutes ces Formules (1).

II. *Huitième doute.* — Une note a déjà indiqué le texte du n° 26 de la Formule I; ce même texte se retrouve sous le même numéro dans la Formule II, sous le numéro 18 dans la Formule III ample, sous le numéro 13 dans la Formule IV, sous le numéro 23 dans la Formule VI. La solution donnée est la même pour toutes ces Formules, en ce sens que les indultaires qui ne peuvent porter avec eux leur bréviaire, ou auxquels un empêchement légitime ne permet pas de le

celebrabuntur a quocumque presbytero sæculari, vel cujusvis ordinis regulari. — Ratio autem dubitandi est quod facultates ad decennium tantum valent.

(1) Il est assez curieux de constater que la S. Congrégation des Rites, en 1835, était donnée pour Québec, et que les Évêques du Canada recevant, comme ceux des États-Unis, la Formule I de la Propagande, ne sont point tenus, d'après la réponse actuelle, à lire le texte de leur faculté qui les autorise à conférer les ordres *extra tempora*. Mais l'Archevêque de Québec, en 1835, parlait dans sa supplique d'un Bref apostolique; la S. Congrégation des Rites a répondu suivant la question posée.

réciter, sont autorisés à le remplacer par la récitation du Rosaire de quinze dizaines, ou même, si leur état particulier le demande, par la récitation du chapelet ou par des prières équivalentes.

III. *Neuvième doute.* — La réponse au neuvième doute ne présente pas de difficulté. Le Bref qui autorise les Évêques d'Europe à privilégier un autel dans chaque église paroissiale de leur diocèse, dit positivement que le privilège sera accordé pour sept ans ; et un décret de la S. Congrégation des Indulgences du 22 Septembre 1841 le reconnaît aussi ; le texte de la Formule C, déjà cité en note, ne fixe aucune limite de temps ; le privilège une fois concédé est donc sans limites.

IV. Un mot encore à l'occasion d'un des doutes résolus le même jour par la S. Inquisition, et rapportés par Mgr Zitelli. Cet auteur, nous l'avons dit, a voulu se borner à insérer les doutes relatifs aux dispenses matrimoniales, et a supprimé les doutes I, VIII et IX en disant de chacun d'eux : *Ad rem non facit;* il a cependant donné le doute VII et sa réponse, ainsi conçus :

VII. An facultas sub n. 14 Form. I communicari potest ab Episcopo Sacerdotibus in sua diœcesi laborantibus?

Resp. — *Posse.*

Nous avions fait à cette occasion l'observation suivante (1) : « Nous ne pouvons rien dire de la réponse *Ad 7um;* il nous semble que la question posée doit contenir une faute d'impression. Le numéro 14 de la Formule I de la Propagande n'a aucun rapport avec les dispenses matrimoniales : c'est le pouvoir » Largiendi ter in anno indulgentiam plenariam contritis, confessis ac sacra communione refectis. » Il nous

(1) Plus haut, page 41.

semble que, si la question posée avait réellement visé ce numéro, Mgr Zitelli aurait fait pour elle comme pour les doutes I, VIII et IX; il l'aurait omise, et se serait contenté de dire : *Ad rem non facit.* Quel est donc, en réalité, le numéro de la Formule qui fait l'objet du doute?... etc. » Aucune de nos suppositions ne contient la vérité : le texte donné ne renferme pas de faute d'impression ; et c'est bien au numéro 14 de la Formule I de la Propagande que s'appliquent la question et la réponse. C'est donc sans doute par distraction que Mgr Zitelli a manqué de logique en insérant le doute VII, qui n'a pas plus de rapport avec les dispenses matrimoniales que les doutes I, VIII et IX, exclus par lui.

II.

De la célébration des mariages mixtes.

La décision que nous allons publier est de 1877; nous lui trouvons une réelle importance, et n'hésitons pas à lui donner place dans la *Revue.* Nous l'empruntons aux Statuts synodaux du diocèse de Nancy.

Beatissime Pater,

Episcopus Nanceien. et Tullen., ad pedes S. V. provolutus, quasdam circumstantias de matrimoniis catholicos inter et acatholicos pro sua diœcesi aperire, qua par est reverentia, desiderat.

Ex quo in Galliis lex civilis initio hujus sæculi promulgata, omnium civium matrimonia, sine ulla ad religionem qualemcumque relatione, juxta ritum qui civilis dicitur, celebrari jusserit, memoria canonum, qui matrimonia mixta detestantur, sensim sine sensu obliterata est ex decursu annorum, et eo usque venerunt, ut, pro mixtis ac pro catholicis nuptiis, omnes eosdem ritus ecclesiasticos petierint : quos si negare auderet parochus,

minitantur se contractus, sive per magistratum civilem laicum. sive etiam per ministrum acatholicum recepti fore contentos. Quod aliquoties reipsa evenit. Huic periculo generali, et istud pro mea diœcesi peculiare additur quod, ex multis Alsatiis et Lotharingis qui, jugi germanici impatientes, in hancce diœcesim Nanceien. transmigrarunt, plerique religionem hæreticam sectantur; et timeo ne conditiones in formula apostolica requisitæ adimpleri amplius non possint modo strictiori, quin graviora exoriantur mala quæ prævidet Instructio Apostolica diei 15 Novemb. 1858. In hac rerum angustia, Beatudini Vestræ sequentia dubia proponere audeo ut solvantur.

Firmis et salvis semper in unoquoque casu remanentibus et perdiligenter servatis cautionibus de periculo perversionis amovendo a conjuge catholico, de conversione acatholici pro viribus procuranda, deque universa utriusque sexus prole in sanctitate catholicæ religionis omnino educanda, in matrimoniis mixtis ex apostolica dispensatione, sive speciali, sive ex indulto concessa, contrahendis, an tuta conscientia Episcopus Nanceien. in sua diœcesi tolerare posset :

1° Quod consensus conjugum, salva forma Conc. Trident., *in Sacristia* reciperetur ?

2° Quod, in parochiis ubi sacristia apta et conveniens non adest, consensus reciperetur *in alio loco Ecclesiæ adjuncto, ut capella remota,* sine cereis accensis, nec quocumque ornatu speciali ?

3° Quod parochus *superpelliceum et stolam indueret ad interrogandum de consensu, et benedicendum annulum?*

4° Quod *prædictas vestes sacras indutus*, si non interrogare liceret, *saltem benediceret annulum, et brevem, piam et hortatoriam concionem conjugibus haberet?*

5° Quod *Missa,* non de Sponsalibus, sed de die, omisso omni ritu benedictionis qualiscumque, coram talibus conjugibus celebraretur ?

Feria IV, die 17 Januarii 1877.

In Congregatione Generali S. R. et Universalis Inquisitionis

habita coram Eminentissimis ac Reverendissimis Patribus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus Inquisitoribus Generalibus, propositis suprascriptis dubiis, et præhabito voto DD. Consultorum, iidem Emi ac Rmi Dni respondendum decreverunt :

Ad primum et secundum : *Affirmative.*

Ad tertium : *Prudenti arbitrio R. P. D. Ordinarii juxta instructionem :* Etsi Sanctissimus, 15 Novembris 1858.

Ad quartum : *Ut in præcedenti.*

Ad quintum : *Detur responsum ut in Versalien. feria IV, diei 17 Januarii 1872, nempe :*

Propositis a R. P. D. Episcopo Versalien. nonnullis dubiis; Ad primum ita expositum : Utrum vigore clausulæ *Exclusa tamen semper Missæ celebratione*, quæ apponitur in rescriptis de matrimoniis mixtis, prohibeatur tantum Missa *pro Sponsis*, cum orationibus et benedictionibus uti in Missali Romano; an quælibet Missa, etiam privata, quæ celebretur coram sponsis et comitibus post matrimonium, licet sponsis non detur distincta sedes? — Emi Dni decreverunt respondendum esse : *Affirmative ad utramque partem, quando Missa celebretur cum omnibus expositis circumstantiis, ita ut ea habeatur tanquam complementum cæremoniæ matrimonii.*

J. PELAMI, *S. Rom. et Univers. Inquis. Not.*

On voit qu'il s'agit, dans tous ces doutes, de l'interprétation à donner à l'Instruction du 15 novembre 1858 : nous avons assez parlé de cette Instruction dans la *Revue* (1), pour que nous n'ayons pas à y revenir longuement. Bornons-nous au résumé nécessaire pour que nos lecteurs comprennent les réponses données à Mgr l'Évêque de Nancy.

Les indults accordant une dispense de religion mixte contenaient avant 1858, une clause prescrivant explicitement, « ut hæc mixta conjugia extra ecclesiam et absque parochi

(1) T. xv, pag. 582 à 589.

benedictione ulloque ecclesiastico ritu celebrari debeant. »
Depuis 1858, les Rescrits disent seulement : « Dummodo cautum omnino sit conditionibus ab Ecclesia præscriptis, » et rappellent, au surplus, « Instructionem alias datam, » c'est-à-dire l'Instruction de 1858. Or, cette Instruction porte : 1° Que cette formule vague et générale contient, non pas, il est vrai, en termes explicites, mais *implicitement* les mêmes conditions sur la célébration des mariages *absque ullo ecclesiastico ritu*, etc. — 2° Que Sa Sainteté *prescrit* aux Ordinaires de mettre tout le soin possible à veiller à ce qu'elles soient observées. — 3° Que si cependant cette sévérité devait parfois, au jugement de l'Ordinaire, entraîner des maux ou des inconvénients plus graves qu'une certaine indulgence, alors, *mais alors seulement,* le Saint-Siège laisse à la conscience des Ordinaires le pouvoir d'autoriser quelques-unes des cérémonies du mariage, *exclusa semper missæ celebratione.*

On comprend maintenant les questions déférées au Saint-Siège par Mgr l'Évêque de Nancy. Nous avons peu à dire des quatre premières : il est clair que les demandes formulées portent sur des points où l'indulgence est permise par l'Instruction, et les réponses le disent nettement. Il y a cependant une nuance entre l'*Affirmative* pur et simple répondu aux deux premières questions, et la réponse faite à la troisième et à la quatrième : *Prudenti arbitrio Ordinarii juxta Instructionem,* etc. Il en résulte tout au moins que l'usage du surplis et de l'étole, la bénédiction de l'anneau, l'exhortation aux époux ne sont point autorisés d'une manière générale, mais autorisés seulement *dans les limites de l'Instruction*, c'est-à-dire pour des cas particuliers où l'Ordinaire jugera qu'il y a lieu d'en venir à ces concessions afin d'éviter de plus grands maux : « Sanctitas sua monitos esse voluit Præsules ut non *passim* et *absque delectu* matri-

moniis mixtis benedictio impertiatur; *nec per publicas instructiones,* veluti etiam *per modum regulæ,* tali utantur facultate, sed prudenter admodum et caute... (1). »

Pour nous, la réponse à la cinquième question est de beaucoup plus importante. Elle donne l'interprétation de la clause qui interdit *toujours* la célébration de la messe à l'occasion des mariages mixtes, et cette interprétation est plus sévère que certains ne l'avaient pensé. Tout le monde avait compris que la messe *pro sponso et sponsa* et les bénédictions qui l'accompagnent ne peuvent jamais être concédés; plusieurs s'arrêtaient là, et auraient cru possible d'accorder, au moins en certains cas, après le mariage à la sacristie, la célébration de la messe du jour ou d'une messe votive quelconque devant les époux et leurs invités; nous savons qu'en certains diocèses on ne permettait pas aux époux de prendre les places ordinairement assignées aux époux catholiques, et encore ne le faisait-on pas partout. La décision de Nancy l'interdit formellement, et il nous paraît impossible de la traduire autrement qu'en ces termes : *Vigore clausulæ* Exclusa semper missæ celebratione, *quæ apponitur in Instructione 15 Novembris 1858 circa ritum in matrimoniis mixtis ex timore graviorum malorum arbitrio Ordinarii permittendum, prohibetur non tantum Missa* pro sponsis *cum orationibus et benedictionis uti in Missali Romano, sed quælibet missa, etiam privata, quæ celebretur coram sponsis et comitibus post matrimonium, etiamsi sponsis non detur distincta sedes.* Et la raison, c'est que cette messe *haberetur tanquam complementum cæremoniæ matrimonii,* et que toute messe qui pourrait passer pour le complément de la cérémonie du mariage est défendue.

(1) Saint-Office, 4 Déc. 1862.

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

Décret général permettant aux Tertiaires Franciscains de recevoir la veille l'Absolution générale.

TERTII ORDINIS SÆCULARIS S. FRANCISCI ASSISIENSIS.

Sodalibus Franciscalibus Tertii Ordinis, qui sæcularis nuncupatur, novies infra annum, nonnullis occurrentibus diebus festis, jus est accipiendi *Absolutionem* seu *Benedictionem* cum Plenaria Indulgentia, non solum publice a suis Curatoribus in Ecclesiis in quibus erectæ reperiuntur eorumdem Sodalium Congregationes, sed et privatim inter ipsius Sacramenti Pœnitentiæ administrationem a quolibet confessario.

Quamvis autem ab Apostolica Sede jam inductum sit per decretum hujus S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ sub die 16 Januarii 1886, ut Tertiarii *Absolutionem* seu *Benedictionem*, accipere valeant etiam aliquo die festo de præcepto, qui intra Octidua *profestorum* dierum occurret quibus illa fuit adnexa, eo quod his diebus vel legitime impediuntur quominus adeant Ecclesias accepturi in cœtibus generalibus præfatam *Absolutionem* seu *Benedictionem*, vel difficilis ipsis evadit accessus ad tribunal Pœnitentiæ, præsertim in locis ubi deficit copia Confessariorum ; eisdem tamen de causis pluries ab uno vel altero Moderatore Congregationum Tertiariorum Franciscalium in variis Catholici Orbis partibus existentium SSmo Dno Nostro supplicatum est, quatenus indulgere etiam dignaretur, ut Tertiarii suarum respectivarum Congregationum perfrui possent gratia *Absolutionis* seu *Benedictionis* in Sacra-

mentali confessione die eas festivitates præcedente, quibus illa est concessa. Idque eo vel magis postulabatur, quod jam per generale decretum hujus S. Congregationis diei 6 Octobris 1870 sancitum erat, tum confessionem dumtaxat, tum confessionem et communionem peragi posse die, qui immediate illum præcedit, cui aliqua Indulgentia adsignatur.

Porro Sanctitas Sua, quæ has preces jam clementer exceperat, modo universis sodalibus Tertii Ordinis sæcularis S. Francisci Assisiensis hac super re providere cupiens, ne quis eorum, quoad fieri potest, tam salutari beneficio *Absolutionis* seu *Benedictionis* privetur, in Audientia habita die 21 Julii 1888 ab infrascripto Secretario benigne declarari ac decerni mandavit, prouti per præsens decretum declarat et decernit, quempiam prædictorum sodalium *Absolutionis* seu *Benedictionis* participem fieri posse pridie diei, quo ipsa in Indice Indulgentiarum ejusdem Tertii Ordinis elargienda recensetur, non tamen publice, sed privatim tantummodo, nempe post expletam sacramentalem confessionem, ceteris tamen servatis de jure servandis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 21 Julii 1888.

SERAPHICUS CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

Voici enfin un Décret général qui rendra inutiles les demandes particulières; il faut bien reconnaître que cette mesure si désirable s'est fait attendre longtemps. Il est étrange qu'on ne l'ait pas provoquée plus tôt.

Nos lecteurs remarqueront les limites mises à la concession : la Bénédiction avec indulgence plénière peut être reçue la veille du jour indiqué dans la Constitution *Misericors Dei Filius*, mais seulement *privatim*, c'est-à-dire que les confesseurs sont autorisés à la donner après la confession,

mais les Directeurs du Tiers-Ordre ne sont pas autorisés à la donner en public.

II.

Les Vicaires généraux peuvent-ils donner le consentement requis pour l'érection de la Confrérie du T. S. Rosaire?

Beatissime Pater,

Quamvis ex Decretis Sacræ Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ clare pateat Vicarios Generales auctoritate ordinaria nulla frui potestate in erectionibus et aggregationibus Confraternitatum, nihilominus pluries adhuc evenisse compertum est in erectione Confraternitatum SSmi Rosarii, quod Vicarii Generales litteras testimoniales vel consensum dederint, præsertim in Galliis, ubi Episcopi plures habent Generales Vicarios. Cum autem hoc vertat in damnum SSmi Rosarii Confratrum, qui Indulgentias lucrare nequeunt ob invalidam Confraternitatum erectionem, Procurator Generalis Ordinis Prædicatorum enixas porrigit preces, ut, nova sanatione impertita prædictarum Confraternitatum indebite erectarum, eadem S. Congregatio sequentia dubia solvere velit :

1° An expediat Vicariis Generalibus concedere facultatem qua possint valide consensum dare pro erectionibus Confraternitatum SSmi Rosarii peragendis a Magistro Generali Ordinis Prædicatorum?

Et quatenus negative :

2° An Vicarii Generales possint valide dare consensum pro erectionibus Confraternitatum SSmi Rosarii ex speciali Episcopi delegatione?

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, prævia petita sanatione erectionum Confraternitatum SSmi Rosarii, ad proposita dubia respondit :

Ad 1m. *Non expedire.*

Ad 2m. *Affirmative, facta mentione specialis delegationis.*

Contrariis quibuscumque non obstantibus. Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis, die 2 Augusti 1888.

S. CARD. VANNUTELLI, Præfectus.

Alexander Episcopus Oensis, *Secretarius*.

Strictement, ce Décret ne regarde que le T. S. Rosaire, et l'autorisation qui doit être donnée par l'Ordinaire avant l'érection de la Confrérie dans une église de sa juridiction. Mais il a une portée plus générale, et nous avons à le bien faire comprendre; il ne faut pas cependant l'étendre trop, et c'est un second point que nous devons mettre en lumière.

I. L'*Évêque*, de droit commun, a, vis-à-vis des Confréries, divers droits que nous devons tout d'abord préciser. Il lui appartient de les ériger dans son diocèse; au moins, si le Saint-Siège a conféré à certains Ordres religieux le droit exclusif d'ériger telle ou telle confrérie (et de ce nombre est la Confrérie du T. S. Rosaire, dont l'érection appartient uniquement à l'Ordre des FF. Prêcheurs); si, disons-nous, le Saint-Siège a constitué certaines exceptions, il a toujours réservé le droit de l'Évêque, pasteur et recteur du troupeau confié à ses soins, et exigé sous peine de nullité, *avant* l'érection, son consentement *écrit*. Enfin, qu'une confrérie soit érigée par l'Évêque ou par une autre autorité à laquelle le Saint-Siège en a confié le pouvoir, c'est toujours à l'Évêque qu'il appartient d'en approuver les Statuts, ou de modifier les Statuts déjà approuvés.

Mais ces trois pouvoirs ou, comme on voudra, ces trois droits, l'Évêque est-il tenu de les exercer par lui-même? Peut-il les confier à ses Vicaires généraux? La question a été portée devant la S. Congrégation des Indulgences en 1868; avant de dire la solution qu'elle a reçue, distinguons entre les pouvoirs communs ou *ordinaires* du Vicaire général, et ce qu'on appelle le *mandat spécial*. Les pouvoirs ordinaires

du Vicaire général sont ceux qui résultent de sa nomination, de son titre seul; en d'autres termes, ce sont les pouvoirs qu'il a par cela même qu'il est Vicaire général, pouvoirs qui sont déterminés par le droit, qui n'ont pas besoin d'être formellement exprimés dans les Lettres que l'Évêque lui délivre, et qui appartiennent tous au Vicaire général en vertu de son titre, tant qu'une restriction formelle ne lui en a pas enlevé. On aurait tort de croire que ce mandat ordinaire comprenne l'ensemble des pouvoirs de juridiction qui appartiennent à l'Évêque; car il y a des exceptions nombreuses faites par le droit, et un très grand nombre de pouvoirs, réputés plus graves, concernant des matières que le droit commun qualifie *res arduas*, restent l'apanage exclusif de l'Évèque, à moins qu'il ne juge à propos de les confier au Vicaire général qui possède sa confiance et qu'il juge capable de les traiter. Mais alors il faut qu'il exprime formellement sa volonté, et qu'il insère dans les Lettres de son Vicaire général ce qu'on appelle un *mandat spécial*, déterminant d'une manière claire celles de ces matières *arduæ* qu'il entend lui donner pouvoir de traiter, ou, en d'autres termes, ceux de ces pouvoirs réservés par le droit qu'il veut lui confier.

Cette distinction faite, on voit tout de suite que la question posée plus haut peut s'entendre de plusieurs façons : Le Vicaire général, *qua talis*, et sans aucun mandat spécial, a-t-il, vis-à-vis des Confréries, les mêmes pouvoirs que l'Évêque? Lui faut-il, au contraire, un mandat spécial pour ériger une Confrérie, donner le consentement requis pour l'érection par les ayant droit, approuver ou modifier les Statuts? Ou encore, ces pouvoirs sont-ils si exclusivement propres à l'Évêque, que le droit lui interdise de les confier à son Vicaire général par mandat spécial, et lui fasse une obligation de les exercer par lui-même?

Et maintenant, qu'on veuille bien ne pas oublier ces divers aspects de la difficulté, en lisant les questions résolues par la S. Congrégation des Indulgences le 20 Juillet 1868, et confirmées par Pie IX le 18 Août de la même année :

1° Cum Episcopus obtinuerit facultatem a Sede Apostolica erigendi Confraternitates cum respectivis indulgentiis, possitne Vicarius generalis id præstare absque speciali delegatione Episcopi?

2° Potestne Vicarius generalis auctoritate ordinaria erigere Confraternitates absque delegatione Episcopi, ita ut erectio sic peracta canonica sit?

3° Utrum Vicarius generalis possit valide concedere litteras testimoniales ac consensum requisitum a Clemente VIII pro aggregatione Confraternitatum?

4° Utrum Vicarius generalis possit approbare statuta Confraternitatum?

. . . .

R. — Ad 1m. *Negative, nisi Episcopo subdelegandi facultas in Apostolico indulto concessa fuerit, suumque Vicarium Generalem subdelegaverit.*

Ad 2m. *Negative.*

Ad 3m. *Negative.*

Ad 4m. *Negative, et supplicandum SSmo pro sanatione quoad præteritum.*

Pour dire franchement notre pensée, ni ces questions, ni ces réponses, ne sont suffisamment claires : un mot de plus aurait empêché qu'on pût se méprendre sur le sens des décisions; et il est fâcheux que le mot n'ait pas été dit. On avait bien répondu à la première question : *Negative*, NISI, etc. ; pourquoi n'avoir pas dit aux trois dernières : *Negative, absque speciali mandato Episcopi?*

Cependant, tel était bien le sens des réponses de 1868, et les *Acta S. Sedis*, en rapportant le Décret, ne s'y sont point

trompés : voici les conclusions qu'ils en ont déduites : « 1. Ea quæ inter majora diœcesis negotia connumerari solent, non posse peragere Vicarium Generalem vi generalis mandati... — 2. Inter hæc majora negotia connumerandam esse erectionem canonicam Confraternitatum vel canonicam aggregationem, et statutorum approbationem... — 5. Posse tamen hanc auctoritatem Vicario Generali Episcopum conferre per speciale mandatum (1)... »

Il suffit de lire attentivement, dans le Décret de 1868, l'exposé qui précède les questions que nous avons rapportées et ces questions elles-mêmes, pour être convaincu de la vérité des conclusions des *Acta S. Sedis*. En effet, quelle est la demande contenue dans la deuxième question? On demande si le Vicaire général peut ériger les confréries *auctoritate ordinaria, absque delegatione Episcopi*; n'y a-t-il pas là tout assez pour faire comprendre que la réponse négative n'atteint pas le cas d'un Vicaire général muni d'un mandat spécial? Et si ces mêmes mots ne sont pas répétés dans les demandes 3 et 4, qui concernent le consentement à une érection ou l'approbation des Statuts, n'est-il pas tout simple de supposer qu'ils sont sous-entendus, et que ces questions 3 et 4 n'ont pas une portée autre que la deuxième?

Quand on lit l'exposé qui, dans le Décret de 1868, précède les questions, il devient plus clair encore que l'hypothèse d'un mandat spécial est mise hors de cause avec grand soin. Il faudrait n'avoir jamais lu de Décret, pour ne pas reconnaître que l'exposé dont il s'agit a été rédigé à la S. Congrégation, et non pas à Orléans. Or, quelle est la doctrine de cet exposé? C'est que le Vicaire général ne peut rien *vi officii sibi generaliter commissi*, mais qu'il peut tout avec un mandat spécial. Qu'on voie plus tôt : voici pour l'érection des Con-

(1) *Acta S. Sedis*, I, pag. 106.

fréries : « Etsi vicarius generalis vi officii sibi generaliter commissi expedire possit ea negotia quæ ad ordinariam Episcopi jurisdictionem pertinent, *nonnulla* tamen *exercere nequit sine speciali Episcopi mandato* : ea nempe quæ vel ex jure scripto vel ex causæ gravitate specialem commissionem requirunt. *Inter hæc autem accensendam esse Confraternitatum erectionem.* » Et voici pour le consentement à une érection par autrui, et pour l'approbation des Statuts : « In utrisque casibus venire solum Episcopum inferebatur tum ex verbis Constitutionis *(Clementis VIII)*, tum ex natura rei, *ita ut Vicarius generalis speciali ad id mandato* indigeat (1). »

Même doctrine et même résumé du Décret de 1868 dans le préambule d'un Décret subséquent, dont nous aurons, du reste, à parler bientôt : on y donne comme certain que la S. Congrégation a déclaré en 1868 : « Vicarios Generales in erigendis Confraternitatibus, earumdem statutis approbandis, ac litteris testimonialibus pro ipsarum aggregatione concedendis juxta Clementis VIII Constitutionem,... haud pollere potestate ordinaria, sed speciali indigere delegatione (2)... » Nous savons bien que l'exposé ou le préambule d'un Décret n'a pas la force du Décret lui-même, qu'il peut avoir été rédigé par les Consultants, que la S. Congrégation ne s'occupe pas de le corriger, mais seulement de répondre à la question posée : au moins ce préambule montrerait-il comment les Consultants ont compris le Décret de 1868 ; ils l'ont compris comme les *Acta S. Sedis* et comme nous-même. Mais on peut aller plus loin : les *Acta S. Sedis* donnent un

(1) Voir le Décret entier dans la *Revue*, I, pag. 107, dans les *Acta S. Sedis*, *loc. cit.*, ou dans la Collection de Ratisbonne, n. 420.

(2) *Nouv. Revue Théol.*, XI, pag. 30 ; *Acta S. Sedis*, XI, pag. 353 ; Coll. de Ratisbonne, n. 438.

abrégé des *Animadversiones ex officio* et du *Votum Consultoris* sur la question posée en 1878 ; et il suffit de les lire pour y retrouver notre proposition, à savoir que les trois pouvoirs de l'Évêque relatifs aux Confréries, tels que nous les avons décrits ci-dessus, sont de ceux qui requièrent un mandat spécial.

On peut donc dire que les deux questions résolues le 2 Août dernier par la S. Congrégation des Indulgences, ne présentaient pas de difficulté. Les réponses ont le mérite de confirmer une doctrine généralement reçue et de la placer hors de conteste ; mais elles n'apprennent rien d'absolument nouveau. On voit, du reste, quelle extension nous leur donnons : le R. P. Procureur des Dominicains n'a parlé que du T. S. Rosaire, et du consentement préalable de l'Ordinaire, requis pour son érection : nous, nous généralisons sans difficulté, et nous disons que la réponse eût été la même, si la question avait eu pour objet les trois pouvoirs mentionnés plus haut, savoir l'érection, ou le consentement donné à l'érection, ou encore l'approbation des Statuts d'une Confrérie par les Vicaires généraux. En somme, les réponses du 2 Août signifient ceci : Non, il n'y a pas lieu de modifier le droit commun, et de donner aux Vicaires généraux, d'une manière générale, des pouvoirs plus amples que ceux qui leur appartiennent déjà ; si l'Évêque croit bon de se servir de leur concours pour ériger les Confréries, pour autoriser leurs érections, pour en approuver ou en modifier les Statuts, il ne lui est point défendu de leur conférer un mandat spécial à cette fin, et c'est tout ce qui est nécessaire.

II. Nous avons ajouté qu'il faut se garder pourtant de donner aux réponses du 2 Août une signification trop étendue. En effet, on nous pose, à leur occasion, la question suivante : « Dans le cas où plusieurs Vicaires Capitulaires, *sede vacante*, sont nommés par le Chapitre, comme cela se

pratique souvent en France, chacun d'eux possède-t-il, comme l'Évêque, le pouvoir d'autoriser l'érection du T. S. Rosaire, ou quel est celui d'entre eux qui jouit de ce pouvoir? » On le voit, c'est la pluralité des Vicaires Capitulaires en France qui donne un doute à l'auteur de cette question. Il est bien évident que son hésitation disparaîtrait, si un Chapitre n'avait nommé qu'un seul Vicaire Capitulaire, selon le droit, et qu'il reconnaîtrait à ce Vicaire Capitulaire les mêmes pouvoirs qu'aux Vicaires généraux. En quoi il se trompe grandement : la question a été portée devant la S. Congrégation des Indulgences et résolue tout autrement en 1878, dans le Décret dont nous avons déjà cité le préambule :

1. Potestne Vicarius Capitularis erigere Confraternitates, ita ut erectio sic peracta sit valida?

2. Utrum possit... valide concedere litteras testimoniales ac consensum requisitum a Clemente VIII pro aggregatione Confraternitatum?

3. Utrum... possit approbare statuta Confraternitatum?

. . . .

R. — Ad 1m, 2m et 3m : *Vicarius Capitularis se abstineat.*

Devant cette décision, la question qui nous est adressée tombe d'elle-même. En 1878, la S. Congrégation a regardé comme douteux que le Vicaire Capitulaire ait, par rapport aux Confréries, les mêmes pouvoirs que les Vicaires généraux munis d'un mandat spécial ; elle n'a pas voulu trancher ce doute, et a décidé que les Vicaires Capitulaires devaient s'abstenir d'exercer les pouvoirs contestés.

Nos lecteurs demanderont-ils les raisons de ce doute et de la décision de la S. Congrégation? Il faudrait d'assez longs développements pour satisfaire pleinement à la question : contentons-nous, pour les détails, de renvoyer aux *Acta S. Sedis*, qui, ainsi que nous l'avons déjà dit, contiennent un

résumé des *Animadversiones ex officio* et du *Votum Consultoris* présentés à la S. Congrégation. Il nous suffira de dire avec cette excellente *Revue* que la S. Congrégation a douté des pouvoirs du Vicaire Capitulaire, « quia Confraternitatum erectio maximi momenti res est in Diœcesium regimine, quæ vero facili modo differri potest in tempore Episcopi futuri successoris; » ou encore avec Mgr Zitelli : « cum nequeat *(Vicarius Capitularis)* ea peragere quæ innovationem vel alienationem sapiunt (1). »

(1) *Apparatus juris ecclesiastici*, pag. 170.

EX S. CONGREGATIONE RITUUM.

I.

Heure des Vêpres en Carême.

CATHAREN.

Rmus Dnus Casimirus Forlani hodiernus Catharen Episcopus exponens ob peculiaria loci adjuncta præsertim legum civilium, nec non ob exiguum numerum Sacerdotum qui Cathedralis Ecclesiæ suæ servitio addicti sunt, horarium Chorale ibidem inde ab anno 1880 ita dispositum esse, ut hora IX minorum Horarum Canonicarum recitatio inchoetur, et post Nonam celebretur Missa Conventualis, quæ omnia horam X vix excedunt; insequentis Dubii resolutionem a Sacrorum Rituum Congregatione humillime expetivit circa Vesperarum cantum singulis Ferialibus diebus in Quadragesima persolvendum, nimirum : - An exposita horarii Choralis dispositio retineri possit etiam Ferialibus diebus Quadragesimæ, quando post Missæ Conventualis celebrationem immediate cantus Vesperarum locum habere debet, necne ? - Quatenus vero negative, idem Rmus Dnus enixe postulavit, ut ejusmodi horarii Choralis dispositio, quæ ob exposita adjuncta omnino est necessaria, pro gratia tolerari queat ad validam Vesperarum recitationem tempore Quadragesimali. Sacra porro Rit. Congregatio ad relationem infrascripti Secretarii rem omnem censuit committendam prudenti arbitrio ipsius Rmi Episcopi.

Atque ita rescripsit die 31 Martii 1887.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.

LAUR. SALVATI, *Secretarius*.

Cette décision fournit une occasion de parler de l'heure des diverses parties de l'Office, et de donner plusieurs explications intéressantes.

Ne parlons qu'en passant de l'office de nuit, c'est-à-dire des matines et des Laudes, et qu'il nous suffise de citer Benoît XIV : « Afferre liceat, quæ Cardinalis Bona de primis Ecclesiæ Fidelibus scripta reliquit :... *Tantus erat ardor charitatis ut quater in nocte surgerent ad orationem : prima vigilia ad primum nocturnum, secunda ad secundum, tertia ad tertium, quarta ad Laudes persolvendas, vel omnes simul, vel divisi in cohortes*. Sed in feriis, cum matutinum uno solum nocturno constabat, illud fideles initio tertiæ vigiliæ, nempe media nocte decantabant... Quapropter, ut sacræ vetustatis memoria saltem retineretur, cum Fideles *quater in nocte surgerent ad orationem*, inducta fuit disciplina, quæ nunc etiam constans est, ut quidam Monachi in Ecclesia prima vigilia noctis, alii vero secunda, alii tertia, et plures etiam quarta vigilia matutino et laudibus vacent. Equidem clero sæculari tempus mediæ noctis ad matutinum canendum indicitur... Cum tamen eam partem noctis, quæ ad auroram pertingit, mediæ noctis spatio contineri S. Thomas docuerit, hinc matutinum suo tempore statuitur, si aurora surgente persolutum ipsum fuerit, videlicet si circiter horæ spatium ad ortum solis supersit (1). »

Voilà pour l'office de la nuit. De même que la nuit était partagée en quatre veilles, de trois heures à peu près chacune, les auteurs nous apprennent que les douze heures du jour étaient aussi partagées primitivement en quatre parties égales, de trois heures de longueur environ, mais plus courtes en hiver, plus longues en été, à cause de la diffé-

(1) Instit. 107, § 4, n. 20.

rence entre le lever et le coucher du soleil en ces saisons. Tierce se disait du lever du soleil à la troisième heure du jour; sexte, de la troisième heure à la sixième; none, de la sixième à la neuvième; vêpres, de la neuvième à la douzième ou au coucher du soleil. Cavalieri ajoute qu'il était mieux, *rectius*, de dire chaque heure à la fin du temps assigné pour elle, tierce à la troisième heure (9 heures du matin), sexte à la sixième (midi), none à la neuvième heure (3 heures), vêpres à la douzième (6 heures), « ita tamen ut tota hora canonica in fine suæ respectivæ horæ sit absoluta (1). » Plus tard, furent introduites deux autres heures, Prime et les Complies : à Prime fut attribuée la première heure du jour à partir du lever du soleil; quant aux Complies, Cavalieri leur assigne la douzième heure, « quæ desinit in occasu solis », et Benoît XIV dit : « Completorium indicitur, cum post occasum solis nox jam apparet (2). »

Quoi qu'il en soit, ces heures se sont bien modifiées et depuis longtemps : les Vêpres ont pris l'heure de None, et None celle de Sexte. Benoît XIV en donne cette raison : « Tempus ad celebrandum sacrum Conventuale nunc post Tertiam, nunc vero post Nonam constituitur. Hinc fortasse contigit ut tempora pro Sexta, Nona, Vesperis et Completorio alias proposita immutata fuerint (3). » Cavalieri adopte ce sentiment et le fait mieux comprendre en développant davantage sa pensée : « Variationi hujusmodi fortasse Rubricæ causam dedere, quatenus post Nonam, præsertim in diebus jejuniorum, missam conventualem præcipiunt; cum enim missæ celebratio adeo differri non posset, et consuetudine inductum jam esset, ut ad meridiem solveretur quodcumque jejunium, opus fuit ante meridiem anticipare Nonam, ut post eam

(1) Cavalieri, t. II, cap. 38, *De Tertia, Sexta et Nona*, 1.
(2) *Loc. cit.* (3) *Ibid.*

missa diceretur. Quod cum fieri maxime foret percommodum, facile traductum est etiam ad dies in quibus missa post Nonam celebranda non erat : hinc anticipatio Sextæ et Nonæ processit, et Vesperæ ad horam Nonæ tractæ fuerunt, et Completorium ad Vesperarum tempus (1). »

A l'origine, c'étaient les jeûnes prescrits dans le cours de l'année qui étaient rompus à midi; le jeûne du carême durait plus longtemps, jusqu'après les Vêpres : « In hoc quadragesimale jejunium a cæteris differt jejuniorum diebus, quod in aliis post Nonam, et in hoc post Vesperam refici debemus (2). » Après none, on chantait la messe ; venaient les Vêpres, « post communionem missæ, instar praxis quam servat Ecclesia in Sabbato Sancto, » dit Cavalieri. Peu à peu cette rigueur primitive s'est adoucie; on a d'abord anticipé None, la Messe et les Vêpres, et l'heure de la réfection a été celle de None; au XVe siècle ou à la fin du XIVe (3), midi est devenu l'heure du repas dans tous les jeûnes indistinctement. Mais, pour garder un vestige de l'ancienne discipline, l'Église a voulu que, en carême, la formule de bénédiction de la table fût celle « non prandii, sed cœnæ, » et qu'au chœur on récitât les Vêpres avant midi.

On voit par ce qui précède, que, seule, l'heure assignée à Tierce n'a pas changé; on peut donc dire qu'en carême, on a de neuf heures à midi pour la récitation au chœur de Sexte, et de None, la messe conventuelle et la célébration des Vêpres. Dans la décision IN CATHAREN, la S. Congrégation nous fait entendre qu'au moins en cas de raisons graves, on n'est pas tenu de tout disposer pour terminer très près de midi, et laisse à l'Évêque le soin d'apprécier ces raisons.

(1) Cavalieri, *ibid.*, 2.

(2) Microl., *De rebus eccles.*, cap. 49.

(3) Tetamo parle de la fin du XIVe siècle, Cavalieri dit : *au* XVe.

II.

Des Prières prescrites après la messe basse.

BASILEEN.

Fredericus Episcopus Basileensis, provolutus ad pedes Sanctitatis Vestræ, humiliter implorat authenticam interpretationem Apostolici Decreti quoad preces recitandas a Sacerdote, finita Missa; quæstio nempe ita se habet : « Utrum preces præscriptas (3 Ave Maria, Salve Regina, etc.), in quibusdam casibus, nempe vel alicujus parvæ functionis, vel communionis distribuendæ peracta demum adnexa Missæ cæremonia recitare liceat; vel an subsequi Missam semper immediate debeant? »

Et Sacra Rituum Congregatio, proposito Dubio sic rescripsit : *Preces a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII præscriptæ, recitandæ sunt immediate expleto ultimo Evangelio.*

Atque ita declaravit et rescripsit die 23 Novembri 1887.

Cette décision s'explique :

1° Par le *texte* même du Décret qui prescrit la récitation des prières. « Sanctitas Sua mandavit, ut in posterum in omnibus... Ecclesiis preces infrascriptæ, ter centum dierum indulgentia locupletatæ, in fine cujusque missæ sine cantu celebratæ, flexis genibus recitentur (1). » C'est donc par la volonté même du Souverain Pontife que les prières doivent être dites *à la fin de toute messe basse*; c'est par accident qu'à la suite d'une messe basse on a parfois la sainte communion à distribuer, ou toute autre fonction à accomplir. Ce qui se rencontre par accident ne doit pas empêcher ce qui est prescrit.

2° Par l'intention même du Souverain Pontife et le but

(1) Décret du 6 Janvier 1884 (*Nouv. Revue Théol.*, XVI, p. 5).

qu'il poursuit. Il veut que tout le peuple s'unisse à la prière du prêtre, qu'il récite les prières alternativement avec le prêtre (1), et il accorde à tous ceux qui le font une indulgence de trois cents jours. Qu'on ne sépare donc pas la récitation des prières de la messe basse par une autre cérémonie pendant laquelle le peuple peut se disperser.

III.

De la bénédiction des cloches par un prêtre délégué en vertu d'un indult apostolique.

VIVARIEN.

Episcopus Vivarien ad Sanctitatis Vestræ pedes provolutus, devote postulat utrum Sacerdotibus in ecclesiastica dignitate constitutis (2) quos delegat, virtute Apostolici Indulti, ad benedictionem Nolarum recenter fusarum cum aqua ab ipso benedicta, debeant recitare Orationes quæ spectant ad benedictionem aquæ ?

Sacra Rituum Congregatio huic Dubio respondit :

Negative; attamen ab Apostolica Sede interdum conceditur Episcopis facultas Sacerdotes aliqua in dignitate constitutos subdelegandi etiam ad benedictionem aquæ.

Atque ita respondit et declaravit die 23 Novembris 1887.

Cette réponse s'explique d'elle-même, quand on connaît les termes des Rescrits par lesquels la S. Congrégation autorise l'Évêque à subdéléguer un prêtre pour la bénédiction d'une cloche. Voici le premier rescrit obtenu par Mgr l'Évêque d'Angoulême.

ENGOLISMEN.

Sacra Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter a Sanctissimo Domino Nostro Pio Papa IX tributis,

(1) S. R. C., 20 Aug. 1884 (*Ibid.*, p. 470).

(2) *Sic;* nous donnons le texte du *Monitore ecclesiastico :* il faudrait évidemment : *Sacerdotes.... constituti.*

suprascripto Rmo Dno Episcopo Engolismen supplicanti potestatem concessit ad quinquennium proximum deputandi suum pro tempore Vicarium generalem, Dignitates et Canonicos Ecclesiæ Cathedralis, Præpositos, Archipresbyteros, Parochos, aliosque sibi benevisos suæ diœcesis sacerdotes in aliqua ecclesiastica Dignitate constitutos, ad benedictionem nolarum recenter fusarum in usum ecclesiarum ejusdem Diœcesis Engolismen, sub conditione tamen ut sacerdotes delegati adhibeant aquam ab ipso Episcopo Oratore, vel ab alio Episcopo pacem et communionem cum sancta Apostolica Sede habente ad hoc benedictam, et servent formam in Pontificali Romano præscriptam. Contrariis non obstantibus quibuscumque. Die 10 Decembris 1873.

Lors du renouvellement de la faculté, Mgr l'Évêque d'Angoulême exposa que la distance rendait parfois difficile au prêtre délégué de se procurer de l'eau bénite par lui, et il reçut le Rescrit suivant :

ENGOLISMEN.

Sacra Rituum Congregatio, utendo, *etc.* (1)... potestatem fecit ad aliud quinquennium proximum deputandi, *etc*... ab benedictionem nolarum, *etc*... ipsa non exclusa aquæ benedictione, si legitima aliqua causa id exigat, dummodo iidem servent formam in Pontificali Romano præscriptam. Contrariis, *etc*...

C'est à ces deux Rescrits que la décision IN VIVARIEN fait allusion. Le premier ne permet pas au prêtre délégué de bénir l'eau, le second l'y autorise pour une cause légitime. A peine est-il besoin de dire que le délégué omet les prières de la bénédiction, quand il n'est pas autorisé à bénir.

(1) Nous omettons tous les passages de ce second rescrit qui se retrouvent identiquement dans le premier.

IV.

Baptême solennel conféré par un Diacre.

MARIANNEN.

Hodiernus Rmus Episcopus Mariannen in Brasilia a Sacra Rituum Congregatione insequentis Dubii declarationem humiliter petiit, nimirum :

« Quum aliquando necessitas exigat ut Diaconis committatur solemnis Baptismatis administratio, quæritur : Potestne Diaconus salem benedicere et aquam? »

Et Sacra eadem Congregatio, referente subscripto Secretario, requisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, rescribendum censuit :

Negative.

Atque ita declaravit ac rescripsit die 20 Februarii 1888.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.

LAUR. SALVATI, *Secretarius*.

Nos lecteurs aperçoivent immédiatement la raison de la négation : Baruffaldi la donne en deux mots, en s'appuyant sur Gavantus : *Benedicere est officium solius sacerdotis*. Nous avons d'autres décisions analogues de la S. Congrégation. Le diacre ne peut : « De consensu Parochi, benedicere domos in Sabbato Sancto (1); » il ne peut « de licentia Parochi benedicere sepulturam (2); » il peut bien « in expositione SSmi Sacramenti, extra missam, vicem gerere sacerdotis in exponendo et recondendo SSmo; » mais il lui est défendu « cum SSmo benedicere populo antequam ostensorium in sacrarium reponat (3). »

(1) S. R. C. IN BISINIANEN, 8 Aug. 1835 (Gardell., n. 4757).

(2) S. R. C. IN ANGELOPOLITANA, 11 Sept. 1847, ad 12 (Gard., n. 5102).

(3) *Ibid.*, ad 11.

V.

Consécration de plusieurs autels ensemble.

CAPUTAQUEN VALLEN.

Quum in Cathedrali Ecclesia Vallen consecranda in proximo sint quatuor Altaria de novo, ex marmore confecta, et in lateralibus Ecclesiæ parietibus hinc inde erecta; Rmus Dnus hodiernus Episcopus Caputaquen Vallen insequentia Dubia Sacrorum Rituum Congregationi pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

Dubium I. An una eademque functione possit Episcopus præfata quatuor Altaria consecrare, scilicet reponendo ante diem consecrationis in distinctis vasculis Reliquias in unoquolibet Altarium includendas, recitando in communi septem Psalmos Pœnitentiales cum Antiphona *Ne reminiscaris*, Litanias Sanctorum, Antiphonam *Exultabunt Sancti in gloria* cum sequentibus Psalmis et Oratione *Deus, qui in omni loco*, Orationem *Deus Omnipotens* cum adjuncta Præfatione, atque ultimas Orationes *Majestatem tuam, Domine* et *Supplices deprecamur*, dicendo semper in plurali numero, quæ singulari indicantur : reliqua vero distincte peragendo pro unoquoque Altari, videlicet : Cruces cum aqua benedicta in medio tabulæ et in quatuor cornibus; aspersionem ipsius aquæ septies circumfaciendam, depositionem Reliquiarum, harumque inclusionem in Confessione, seu Sepulchro Altaris, ejusdemque thurificationes; sacras Unctiones Oleorumque Cathecumenorum et Chrismatis infusiones; incensationes; Cruces a thure benedicto super Altare cremandas; atque ultimas unctiones sacri Chrismatis? Et quatenus affirmative :

Dubium II. Ubinam sese collocare debet Episcopus Consecrator, quando recitantur Septem Psalmi, et postea dicitur *Deus in adjutorium*, etc., uti in Pontificali Romano?

Dubium III. An pro Vigiliis celebrandis ante Reliquias honesto in loco cum luminaribus accensis, sufficiat canere tantummodo Matutinum cum Laudibus in Sanctorum honorem, quorum

Reliquiæ recondendæ sunt, vel per totam noctem ante eas psallere oporteat?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisitoque voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, re mature perpensa, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Affirmative, dummodo preces et actiones præscriptæ, ceteræque unctiones rite fiant.*

Ad II. *Detur Instructio.*

Ad III. *Affirmative ad primam partem; Negative ad secundam.*

Atque ita rescripsit, ac servari mandavit die 22 Februarii 1888.

A. CARD. BIANCHI, S. R. C. PRÆFECTUS.
LAUR. SALVATI, *Secretarius.*

Conformément à la réponse au deuxième doute, la S. Congrégation a donné en même temps l'Instruction suivante :

INSTRUCTIO

de qua in Decreto 22 Februarii 1888 ad 2um.

Posito faldistorio in medio Ecclesiæ, ita ut quatuor Altaria, quantum fieri liceat, sint e conspectu Episcopi consecrantis, præintonata ab eodem Antiphona *Ne Reminiscaris,* assumet sacra paramenta legendo interim Psalmos pœnitentiales, quibus recitatis una cum Clero, et repetita integra Antiphona prædicta, assurgat Consecrator pro intonatione *Adeste Deus*, et pro cantu Orationis *Actiones nostras*. Deinde Episcopus, cum mitra, procumbet super faldistorium, et cantentur Litaniæ Sanctorum, servatis servandis, ab ipso Episcopo consecrante, prout in Pontificali, videlicet tribus vicibus benedicendo Altaria per verba *Ut Altaria hæc*, etc.

Expleto Litaniarum cantu, Episcopus accedat ante Altare primum consecrandum, (idest proximius Altari principali Ecclesiæ situm in parte Evangelii ejusdem Altaris), et ibi sine Mitra genuflexus super pulvinum cantabit ter *Deus in adjutorium*, et

assurgens, *Gloria Patri.* Postea ad abacum præparatum consecrabit aquam, qua super singulis Altaribus Cruces cum pollice signabit, aspersiones earum peraget, et suo tempore gypsum seu cœmentum benedicet.

Consecrata aqua, Episcopus, præcedente Cruce cum intorticiis (quæ semper præcedet ipsum Episcopum successive euntem ad Altaria, et proprie ad latus Evangelii consistet), accedet ad primum Altare, ascendet in suppedaneum et intonata Antiphona *Introibo*, efficiet in mensa Altaris quinque Cruces, prout innuit Pontificale.

Signatis Crucibus in quarto Altari, Episcopus consistet in medio Ecclesiæ, seu ante faldistorium, et ibi (plurali numero) cantabit Orationem *Singulare illud propitiatorium* ; sicut ibidem consistet, et cantabit quoties peracta unaquaque actione in ultimo Altari consecrando sequi debet Oratio pluraliter cantanda, nec non ibidem Episcopus peraget benedictionem cementi, thuris super Altaribus cremandi, ornamentorum eorumdem Altarium, manuumque lotionem : ac tandem exornatis Altaribus, sedens in faldistorio cum benedictione incensum imponet in Thuribulo, etc.

Cette décision et l'Instruction qui l'accompagne sont assez importantes : il s'agit de la consécration simultanée de plusieurs autels fixes, et de la manière d'ordonner la cérémonie. Il est des antiennes, des psaumes, des oraisons qui ne se disent qu'une fois; d'autres formules, certains actes doivent se répéter sur tous les autels; parfois il faut changer le singulier en pluriel, et dire *altaria hæc, has mensas*, pour *altare hoc, hanc mensam* : comment faire le discernement ? De plus, où l'Évêque doit-il se placer ? Comment doivent se placer les ministres ? Avec quelles cérémonies faut-il passer d'un autel à l'autre? Autant de questions tranchées par ce Décret.

La Rubrique du Pontifical dit simplement sur cette question : « Advertendum quod, si plura altaria in eadem ecclesia

tunc fuerint consecranda, Pontifex eosdem actus et cæremonia facit, sub eisdem verbis, in singulis altaribus successive, sicut facit in primo altari. -- Toutefois, la question n'était pas restée jusqu'ici sans éclaircissements : une difficulté analogue avait été soumise à la S. Congrégation des Rites par l'Évêque de Ciudad-Rodrigo à propos de la consécration des autels portatifs ; entre autres demandes moins importantes pour nous, l'Évêque formulait la suivante :

Cum nec in Pontificali, nec alibi reperiantur, quæ dicenda, quæque facienda sint, dum *plures Aræ consecrantur simul* ; quæritur : si, quæ in Pontificali pro consecratione Altaris portatilis sunt in singulari, dicenda sint in plurali, v. g. *hos Lapides*, *has tabulas*, *has Petras*, et similia, cum Altare sit ipse Christus, et nihil dicat Pontificale?

Ce fut Mgr Fornici, maitre des cérémonies apostoliques qui fut chargé du *Votum*. Nous avons son travail sous les yeux. Le savant Prélat, avant d'examiner la question particulière proposée à la S. Congrégation, fait observer qu'en effet les Évêques ont parfois à appliquer *pro pluribus ritum pro uno tantum in Pontificali præscriptum*, et cherche la règle générale qui leur dira *quomodo se gerere debeant*. Il prend pour exemple les cérémonies des ordinations, et croit y trouver cette règle. Bien que cette partie de son travail soit assez longuement développée, il nous semble bon de la reproduire ici.

Edocta Sancta Mater Ecclesia exemplo Apostolorum, qui passim *Orantes* memorantur tum in ordinatione Mathiæ, tum septem Diaconorum, tum denique Pauli, et Barnabæ, ut in Actibus Apostolorum videre est ; quin et exemplo Christi Domini, qui Apostolos electurus, orationi prius se totum dedit in eaque pernoctavit, jure meritoque sancivit in præscribendis ritibus pro

Sacramento Confirmationis conferendo, Ordinum collatione, Episcoporum consecratione, ut Episcopi effusis Orationibus Deum deprecentur, et Fideles adstantes admoneant, ut orent et ipsi, antequam infantes confirment, Ordines conferant, et Episcopalem consecrationem perficiant. Hinc est, quod super pueros Sacro Chrismate liniendos, invocato prius nomine Domini, Deum omnipotentem rogant, ut septiformem Spiritum Sanctum Paraclitum emittat de Cœlo. Hinc est, quod in Ordinibus conferendis, in Episcoporum consecratione, priusquam Clerici tondantur, Subdiaconi, Diaconi, Presbyteri ordinentur, et consecrentur Episcopi, hortantur Fideles, ut pro Famulis clericali militiæ adscribendis, vel ad Ordines promovendis, vel ad onus Episcopatus sublevandis, preces effundant ad Deum, et ipsi Episcopi ordinatores et consecratores flexis genibus auxilium Sanctorum omnium invocare, Deumque Trinum et Unum rogare teneantur, ut Electos ordinandos, et consecrandos benedicere, sanctificare et consecrare dignetur.

Nec tantum ante manuum impositionem, sacram unctionem, instrumentorum traditionem, et prolationem formæ, quibus conferuntur ordines, et consecrationes perficiuntur, sed ordinatione, et consecratione peracta, iterum iterumque Deum deprecantur, ut Ordinati et consecrati, septiformis gratiæ munere roborati, accepta ministeria ita peragant, ut ad æternam remunerationem mereantur pervenire.

Hæc autem prisca Ecclesiæ disciplina quæ in ordinum collatione, et Episcoporum consecratione apprime servatur, servanda etiam præcipitur in Ecclesiarum Altariumque consecratione, et in permultis aliis benedictionibus juxta rubricam Pontificalis Romani. Debent propterea Episcopi in iis quoque peragendis functionibus nunc aliquorum psalmorum recitationem præmittere, nunc Litanias Sanctorum recitare, semper autem varias orationes persolvere, et Fideles adstantes admonere ad preces effundendas, ut quæ sunt consecranda vel benedicenda multiplicibus charismatibus locupletet ad finem consequendum, pro quo res benedicuntur et consecrantur.

Ast prædictæ invocationes ad Deum, exhortationes ad Populum, orationesque, quas premittunt Episcopi, et post usum materiæ et formæ recitant, omnia respicere possunt objecta, quæ actu benedicenda vel consecranda sunt, aut jam benedicta fuerunt et consecrata.

Jam ergo ex præmissis facile deducitur, quomodo se gerere debeant Episcopi quando ritum pro uno tantum in Pontificali præscriptum exercere tenentur pro pluribus. Invocationes ad Deum, exhortationes ad Populum, orationes, quæ ante essentiales consecrationis vel benedictionis ritus præmittuntur, vel recitantur post sacrorum oleorum unctionem vel post alias præscriptas actiones, utpote quæ sicut unum, ita possunt omnia respicere objecta, quæ sunt consecranda, vel fuerunt jam sacro oleo linita, aqua benedicta abluta, signisque Crucis firmata, semel tantum in consecratione plurium dicenda sunt, et in illis *substantivum personæ*, vel *rei* consecrandæ vel benedicendæ, in *singulari* numero expressum in Pontificali Romano, recitandum est in *plurali*.

Non ita dicendum de illis actionibus, unctionibus, aspersionibus, thurificationibus, et formis, quæ, sicuti ritus essentiales constituunt consecrationis vel benedictionis peragendæ, ita in quolibet subjecto consecrando seu benedicendo agendæ sunt, et repetendæ. In qualibet ergo prolatione formæ unctionis, sanctificationis, benedictionis, et consecrationis, *substantivum personæ*, vel *rei* nominandum et repetendum est in *singulari*.

Hæc præmittenda erant ad facilem sternendam viam pro solutione dubiorum, quæ, ut ab hac Sacra Congregatione solvantur, reverenter rogat Episcopus Civitaten.

Laissons de côté les questions qui nous importent moins, et bornons-nous à la demande précise que nous avons rapportée plus haut. En appliquant les considérations précédentes, Mgr Fornici n'a pas de peine à la résoudre.

Pro Altaris portatilis consecratione, quæ fieri potest quocumque die, et loco, stomacho autem jejuno, præscribit i Rubrica

Pontificalis, quod Episcopus consecrator, sacris vestibus indutus, quæ prædictæ consecrationi publice in Ecclesia vel in alio loco secrete peragendæ conveniunt, priusquam genuflexus per tres vices Deum invocet in suum adjutorium, voce semper altius elevata, una cum Fidelibus adstantibus omnipotentem Deum deprecetur, ut *Petram* consecrandam serenus illustret, et benedicat. Hæc deprecatio, et invocatio tam super *unam petram*, quam super *plures* fieri potest ; unde quando plura sunt Altaria portatilia ab Episcopo consecranda, substantivum *petræ*, quod nominatur in *singulari* in prima oratione præscripta pro consecratione, dicendum est in *plurali*. Cœlestis enim illuminatio, et benedictio tam super unum, quam super plura Altaria consecranda implorari potest.

Deducitur pari argumento, quod in orationibus dicendis post benedictionem, et aspersionem aquæ mixtæ cum sale, cinere, et vino, post sacras unctiones cum oleo Catechumenorum et Chrismatis, post repetitas thurificationes, tandem post combustionem thuris cum crucibus de subtili candela factis, Dei gratia imploratur, ut non tantum super *unum* Altare, sed super *Altaria omnia, Tabulas, Petras, Mensas* aqua benedicta adspersas, sacris oleis linitas, et undique fumo incensi et aromatum circumdatas, benedictionis et sanctificationis virtutem et consecrationem infundat. Etenim ejusmodi orationes non constituunt ritum super quolibet objecto consecrando exequendum, sed effunduntur, ut ritus, qui consecrationem efficiunt, suo non destituantur effectu.

Quando autem Episcopi pollice dexteræ manus faciunt cruces cum aqua benedicta, oleo Cathecumenorum et Chrismatis tabulas signant ; quoniam hujusmodi actiones, benedictiones, et unctiones successive sunt in unaquaque Tabula peragendæ, utpote quæ essentiales sunt pro ritu consecrationis perficiendo, tunc in singulari *tabula*, et *sepulcrum* est nominandum ; quia revera *unaquæque tabula, unumquodque sepulcrum* sanctificandum aqua benedicta, et consecrandum est sacris oleis, quibus Altare portatile benedicitur, ungitur, et consecratur.

En conséquence, le Consulteur propose de répondre à l'Évêque de Ciudad-Rodrigo dans les termes qui suivent. Remarquons que, pour lui, la réponse au doute particulier soumis par cet Évêque doit être prise *tanquam normam pro consimilibus consecrationibus et benedictionibus*. C'est là, en effet, un point que nous ne devons pas perdre de vue.

Responsum darem generale, tanquam normam pro aliis consimilibus consecrationibus, et benedictionibus, videlicet : *Quando Episcopi Ritum consecrationis, seu benedictionis in Pontificali pro uno tantum præscriptum exercere debent pro pluribus, regulam certam pro his, quæ semel in plurali dicenda sunt, quæque cuilibet repetenda in singulari, desumant ex eodem Pontificali in collatione Ordinum pro pluribus.*

La S. Congrégation a donné raison à son Consulteur; elle a adopté sa réponse, et a voulu lui donner plus de clarté encore en la terminant par l'incidente ou les explications suivantes :

.... Ita videlicet, ut Psalmi, Antiphonæ, Preces recitandæ a Choro, vel etiam a solo Episcopo, quæ cum actionibus non conjunguntur, semel, et respective in plurali dicantur; actiones vero cum adjunctis formulis, uti sunt Cruces et Unctiones, super singulis Aris ab Episcopo reiterentur (1).

En prenant pour règle cette décision IN CIVITATEN et la décision actuelle IN CAPUTAQUEN VALLEN, un maître de cérémonies n'aura pas de peine à ordonner une cérémonie de

(1) Vid. S. R. C. IN CIVITATEN PROVINCIÆ COMPOSTELLANÆ *Super Resolutione Dubiorum*, 11 Mart. 1820, ad 1 (Gardellini, n. 4565). — Gardellini a reproduit et résumé dans une note les arguments et les raisons du *Votum* de Mgr Fornici.

consécration de plusieurs autels ensemble. Il verra facilement ce qui ne doit être dit qu'une fois, ce qui doit être répété à tous les autels; il pourra aussi facilement voir quand l'Évêque doit se rendre à son fauteuil et quand il doit le quitter. Notons seulement, à ce propos, que l'Évêque est au *faldistorium* pour les oraisons qui suivent les aspersions, onctions, etc.; il est sur le marchepied du premier autel à consacrer, pour entonner les Antiennes dont le chant se continue pendant les aspersions ou onctions des divers autels, comme les antiennes *Introibo*, *Dirigatur*, etc. C'est ce qui ressort de l'Instruction donnée par la S. Congrégation IN CAPUTAQUEN VALLEN.

De pareilles cérémonies seront rares. Autrement, nous dirions volontiers qu'il y aurait utilité à faire à l'avance un travail indiquant les détails, pour aider les maîtres de cérémonies et les divers ecclésiastiques appelés à y prendre part. Dans son *Votum* sur la cause de Ciudad-Rodrigo, Mgr Fornici dit qu'un travail analogue avait été fait pour la consécration des autels portatifs et publié en 1759 sous le titre : *Ritus pro pluribus altaribus portatilibus insimul consecrandis*, et qu'on y trouvait « dilucide et per extensum » tout ce qui devait être dit ou fait dans la cérémonie : le pluriel *altaria*, *mensas*, *lapides*, était imprimé dans les Oraisons, et les Rubriques indiquaient ce que l'Évêque avait à répéter sur chaque pierre, ce qu'il suffisait de faire ou de réciter une fois. Nous avons eu un moment l'idée d'insérer dans la *Revue* un travail analogue pour la consécration simultanée de plusieurs autels fixes; une seule chose nous arrête : sa longueur et la pensée qu'il serait inutile au plus grand nombre de nos lecteurs.

EX S. C. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

Lettre de S. E. le Card. Préfet relative à la difficulté d'obtenir des témoignages en forme sur certains actes criminels des clercs.

Cette lettre est de 1883; mais elle mérite, par son importance, de prendre place dans la *Revue*. En regard du texte italien, nous croyons devoir joindre une traduction latine, qui servira au plus grand nombre de nos lecteurs.

Illustre e Molto Reverendo Monsignore come Fratello.

Colla lettera del 5 Dicembre cad. la V. S., invocando l'art. 44 della Istruzione 11 giugno 1880, rappresenta a questa S. Congregazione dei VV. e RR. accadere spesso che molti accusino verbalmente e segretamente al Vescovo un ecclesiastico di qualche grave delitto anche publico, rifiutandosi poi di riferirlo giudizialmente e di firmare il relativo atto, per timore o per altri umani riguardi; il che egualmente avviene di ogni altra persona che fosse chiamata in qualità

Illustris ac multum Reverende Domine uti Frater,

Litteris 5 præteriti Decembris Amplitudo Tua, invocato Instructionis 11 Junii 1880 (1) articulo 44, huic S. Episcopum et Regularium Congregationi sæpius accidere repræsentat, virum aliquem ecclesiasticum apud Episcopum alicujus gravis, etiam publici, delicti oretenus et secreto a multis accusari, qui tamen postea factum judicialiter referre, vel respectivum actum subscribere ex timore aliisve humanis motivis detrectent; eodemque modo se

(1) Voir *Nouvelle Revue Théologique*, XIII, p. 134.

di testimonio : e perciò non avendosi in simili evenienze che denunzie e deposizioni orali, Ella domanda come dovrebbe contenersi, e specialmente se questo sarebbe il caso di punire *ex informata conscientia,* giusta il cap. 1, sess. 14, del Tridentino, come pure se potrebbe bastare per tutto elemento di giudicatura, eziandio nei ricorsi alla S. Sede, la sola attestazione del Vescovo di aver udito da persone degne di fede i fatti delittuosi, anche publici, di un Ecclesiastico ; ovvero, non potendosi chiarire giuridicamente i medesimi fatti criminosi, dovessero questi lasciarsi andare impuniti.

gerere et quamcumque aliam personam quæ in testem vocata fuerit. Hinc cum in similibus circumstantiis non habeantur nisi orales denuntiationes ac depositiones, quærit Amplitudo Tua quomodo se gerere debeat, et speciatim an is esset casus *ex informata conscientia* puniendi, juxta Tridentini Cap. I, sess. XIV, necnon an, ad elementa judicii constituenda sufficere queat, etiam interveniente recursu ad S. Sedem, sola Episcopi ipsius attestatio, nempe quod a personis fide dignis facta criminosa, etiam publica, ecclesiastici viri audierit; an potius eadem facta criminosa, cum juridice probari non valeant, præstet impunita relinqui.

Sebbene i quesiti sieno esposti in modo generico, ed il citato art. 44 della Istruzione dica che si richieda consiglio a questa S. Congregazione nei casi dubbj e nelle varie difficoltà *pratiche* in cui possono incontrarsi gli Ordinarj, per evitare contese e nullità, pur tuttavia posso soggiungerle che in massima generale il remedio stragiudiziale di punire *ex informata conscientia*, de-

Ea quæsita licet generico modo exponantur, et præcitatus Instructionis articulus 44 exquirendum ferat, ad evitandas contentiones et nullitates, S. H. Congregationis consilium in casibus dubiis et variis difficultatibus *practicis* in quæ incidere possunt Ordinarii, subjungere tamen possum per modum principii generalis, extrajudiciale *ex informata conscientia* puniendi reme-

cretato dal Tridentino, è solamente pei reati occulti, come si è ricordato nell' art. 9 della Istruzione, sicchè questo rimedio non potrebbe aver luogo nei casi di delitto pubblico.

Ove pertanto si trattasse di reati occulti, potrebbe bastare che l'Ordinario facesse e ritenesse nota in iscritto della verbale denunzia o rivelo avuto segretamente, e che prendesse con la debita riservatezza e prudenza quelle particolari e sommarie informazioni che fossero atte a stabilirne in qualche modo la verità, non solo perchè sia giustamente basato il decreto *ex informata conscientia*, ma ancora perchè l'Ordinario stesso sia in grado di darne conto alla S. Sede ogni volta che da questa ne fosse richiesto.

Quando poi si trattasse di delitti pubblici, ben si conosce che non potendosi lasciare impuniti, sarebbe indispensabile di procedere criminalmente, a norma della Istruzione, con la quale nell' art. XI si ordina che la curia, venuta in notizia di un fatto criminoso imputato ad un Ecclesiastico, proceda *ex officio*; nè potrebbe far

dium, quale decrevit Tridentinum, nonnisi ad reatus occultos spectare, prout meminit Instructionis articulus 9, ideoque in casu publici delicti non posse usurpari.

Quatenus ergo de delictis occultis tractetur, sufficere poterit si Ordinarius, redacta retentaque aliqua in scriptis nota de orali denuntiatione vel secreto habita notitia, cum debita circumspectione et prudentia speciales summariasque informationes ceperit, quæ ad stabiliendam aliquo modo earum veritatem aptæ fuerint, non solum ut justum sit decreto *ex informata conscientia* fundamentum, verum etiam ut idem Ordinarius hujusmodi Decreti rationem S. Sedi reddere valeat, quotiescumque ea ipsa requisierit.

Verum si de delictis publicis agatur, satis patet, cum impunita relinqui nequeant, omnino necessarium fore ut criminaliter procedatur ad normam Instructionis qua, articulo undecimo, statuitur Curiam, si venerit in notitiam facti criminosi alicui viro ecclesiastico imputati, *ex officio* procedere. Neque obstare po-

ostacolo la ricusa o la opposizione che facesse il denunziante di narrare il fatto in formale esame e di apporvi la firma; giacchè presso la sua denunzia verbale l'Autorità Vescovile ne è venuta in cognizione, ed in conseguenza non dovrebbe omettere di procedere a termini di giustizia.

test quod denuntians in formali examine factum narrare vel ei subscribere recuset aut obsistat, siquidem ex ejus orali denuntiatione jam in rei notitiam venit Episcopalis Auctoritas, et consequenter a procedendo ad tramites juris abstinere non deberet.

Potrebbe quindi in tal caso aprirsi l' incarto processuale con una comparsa del Procuratore fiscale, nella quale esponesse che in seguito di notizia segreta, la Curia è venuto a conoscere il fatto delittuoso e la imputazione che se ne dà a carico dell' ecclesiastico, facendo istanza che si assumino gli atti di pratica per ogni legale effetto, ed inducendo quei testimoni che il medesimo Procuratore Fiscale potesse sapere avessero informazioni in proposito, o riservandosi di indurli in appresso.

Proinde in casu posset aperiri processus comparente Procuratore Fiscali, qui referret in sequelam notitiæ secretæ venisse Curiam in cognitionem tum facti criminosi, tum imputationis illius alicui viro ecclesiastico, instando ut assumantur actus practici ad omnem legalem effectum, testesque inducendo quos idem Procurator Fiscalis nosse posset de re informatos, vel saltem jus sibi reservando illos ulterius inducendi.

Se accadesse che anco il testimone, ad onta degli ordini del Giudice Ecclesiastico, si rifiutasse di prestarsi al regolare esame, si renderebbe colpevole di reato, pel quale, secondo le particolarità del caso, dovrebbe essere punito a forma di diritto.

Quod si accideret a teste in contemptum mandatorum Judicis ecclesiastici iterum formale examen recusari, reus fieret culpæ propter quam, secundum casus circumstantias puniendus foret ad formam juris.

Questo testimone, se fosse persona laica, converrebbe nelle attuali circostanze limitarsi, in analogia di quanto si dispone all' art. 20 della Istruzione, a farne annotazione in atti, e in procurare di supplire con l'esame di altri testimoni, che *de relato* in altro modo fossero scienti di quello che si ricerca. Ma se un tale testimonio fosse ecclesiastico , dovrebbe procedersi sul di lui conto in conformità dei Sacri Canoni.

Tanto dovea participare alla S. V. in riscontro della indicata sua lettera, ed in questa occasione Le auguro dal Signore prosperità.

Roma, 21 Dicembre 1883.

Di V. S.

Come fratello

CARD. FERRIERI, PREFETTO.

Qui testis si fuerit persona laica, in actualibus circumstantiis expediret Judicem, per analogiam eis quæ in articulo 20 Instructionis statuuntur, nihil ultra decernere præter annotationem recusationis in actis processus, et procurare ut renuentis testimonio suppleatur aliis testibus qui *de relato* aliove modo cognoscant id quod inquiritur. Si autem fuerit testis vir ecclesiasticus, procedendum adversus eum ad formam Sacrorum Canonum.

Hæc sunt quæ Amplitudini Tuæ communicare debebam circa supra indicatas Ejus litteras, Eique interim felicia omnia adprecor a Domino.

Romæ, 21 Decembris 1883.

Amplitudinis Tuæ

Uti Frater

CARD. FERRIERI, PRÆF.

DE L'ANTICIPATION

DES MATINES ET DES LAUDES

DANS

LA RÉCITATION PRIVÉE DE L'OFFICE.

Nos lecteurs n'ont point oublié le savant travail de M. le Docteur Waffelaert sur cette question (1) : nous avons reçu, pour combattre ses conclusions, deux dissertations différentes, trop longues pour être publiées dans la *Revue*. Au moins, nous faisons-nous un devoir de les résumer, pour qu'on puisse trouver dans la *Revue* le pour et le contre et se prononcer en connaissance de cause.

PREMIÈRE DISSERTATION.

La première Dissertation est signée *P. F. G., prêtre de la Campine*. Voici comment elle procède.

I. L'auteur commence par interroger le *Corpus juris*, et il y trouve que le droit commun divise l'office quotidien en deux parties essentielles : l'office *de nuit*, disons tout de suite avec Suarez (2) : les matines et les laudes, et l'office *du jour*, qui comprend toutes les autres heures canoniques : « Districte præcipientes..., ut divinum officium, nocturnum pariter et diurnum, quantum eis dederit Deus, studiose celebrent et devote (3). » Et encore : « In cathedralibus, regularibus

(1) V. *Nouv. Revue Théol.*, XIX, pag. 197, 295, 504, 633 et XX, pag. 194.

(2) *De hor. can.*, lib. IV, cap. 4, n. 1.

(3) Decr. lib. III, cap. 9. *Volentes, De celeb. missarum.*

et collegiatis ecclesiis horis debitis devote psallatur, in aliis vero convenienter et debite celebretur divinum diurnum et nocturnum officium (1). »

II. L'auteur se demande ensuite quel est le temps propre de l'office *nocturne*, et, pour le savoir, interroge la *pratique primitive* : C'est, *dit-il*, la voie la plus naturelle ; car c'est ordinairement à l'origine qu'on trouve l'observance la plus exacte des lois de cette nature. Or, les auteurs les plus autorisés et les plus versés dans la connaissance des antiquités et des traditions ecclésiastiques, s'accordent pour affirmer que l'usage antique était de partager les nocturnes des matines et de les réciter *in vigiliis noctis*, et par conséquent de commencer avant minuit. Citons-en quelques-uns après lui (2).

S. Thomas : « Antiquitus dicebantur nocturna divisim secundum tres vigilias noctis, nunc autem dicuntur simul. » *Super I ad Cor., cap. 14, lect. 6.*

Suarez : « Non est cur negemus aliquando vel alicubi ita factum esse, ut tres nocturni in tribus vigiliis noctis, interjectis etiam aliquibus horis, dicerentur. Id enim affirmat D. Thomas, etc. » *De hor. can., lib. IV, cap. 4, n. 8.* — « Verisimile est a principio institutionis hoc officium quoad nocturnos interdum fuisse inchoatum ante mediam noctem. » *L. cit., c. 27, n. 11 in fine.*

Layman (3) : « Ad harum igitur vigiliarum militarium similitudinem, primi christiani satagentes sequi tum exemplum Christi, tum ejusdem consilium nobis datum, totis noctibus præsertim festorum solemnium in templo vigilabant et orabant. Atque ejusce rei causa clerici officium nocturnum in festis in tres partes sive nocturnos dividere, et divisis temporibus canere olim in

(1) Clement. l. III, tit. XIV, *De celeb. miss.*, c. 1.

(2) Voir aussi ce que nous avons dit plus haut, page 479.

(3) D'après Suarez et Layman, *loc. cit.*, sont du même avis : *Isidorus, Amalarius, Hugo a S. Vict., Thomas Waldensis, Durandus, Navarrus, Francolinus.*

ecclesia solebant, tametsi contradicat Azor. » *L. 4, tr. 1, c. 3, n. 5.*

Sanchez : « Matutinum in primitiva Ecclesia canebatur in tribus vigiliis noctis, et in quarta Vigilia laudes. » *Consil. l. 7, cap, 2, dub. 20.*

Lessius : « Cum nox constet quatuor intervallis, quæ dicuntur vigiliæ, et dies similiter quatuor partibus seu horis sacris, singula intervalla suas preces habent : nam pro prima, secunda et tertia vigilia noctis sunt preces nocturnæ..., pro quarta vigilia sunt laudes matutinæ. Sufficit officium publicum, quantum commode fieri potest, illis temporibus accommodari,... melius tamen est hæc tempora prævenire in privato officio, quam ulterius differre. » *L. II, cap. 37, dub. 8, n. 43 in fine.*

Joannes de Cardenas : « Matutinum et laudes olim separatim dicebantur. » *Cris. Theol., diss. XXXIII, in propos. 54, c. 5, n. 40.* — « Præceptum Ecclesiæ ut terminatur ad nocturnos continet materiam dividuam; olim enim dividebantur in choro per diversas horas noctis. » *Ibid., n. 42.*

Salmanticenses : « Matutinum autem a laudibus absque omni culpa separari potest... et sic in primitiva Ecclesia fieri solebat talis divisio, quando matutinum canebatur in tribus vigiliis noctis, et laudes in quarta vigilia...; et idem dicimus de singulis nocturnis quod unum ab alio separari poterit. Tum quia primitus ita fiebat, *etc.* » *De Hor. Can., tr. XVI, cap. 3, punct. 1, n. 4.*

Bonacina : « Etiamsi admitterem, ut inferius reipsa admittam, matutinum et laudes diverso tempore recitari posse, non tamen hinc infertur matutinum et laudes diversas numero preces constituere; sicut antiquitus nocturna diversis temporibus recitabantur, juxta sententiam nonnullorum Doctorum quam approbat Vinc. Filliucius, et tamen diversas horas non constituebant... » *De Hor. Can., d. I, q. 1, p. 3, n. 6.*

Busenbaum : « Probabile est nocturnos singulos separatim saltem intra trium horarum spatium dici posse, quod certum videtur, si justa causa concurrat; quia secundum quosdam antiquitus ita fiebat, ut docet, *etc.* » *De Hor., art. 4, n. 4.*

Lacroix :... *(Ut Busenbaum).*

Billuart : « Quæ vero dicuntur modo matutinum seu tres nocturni, secunda, tertia et quarta vigilia, divisis nocturnis per vigilias, primitus recitatæ fuerunt; sicut docent... contra Azorium. » *De Horis, art. 8, § 6, Dico 1°.*

S. Ligorius : « An vero possunt nocturni invicem separari? Negat Thomassinus apud Cont. Tournely; sed affirmant probabiliter *Bus.*, *Bon.*, *Salm.*, cum *Pell.*, *Fill.* et *Viva*, saltem ut aiunt *Bus.* et *Viva*, si quilibet nocturnus non distet ab alio plus quam tribus horis juxta ritum antiquum, ut refert D. Thomas... » *De Horis, art. 4, n. 167.*

Wiggers : « Probabilius antiquitus ita fuisse factum ut nocturna officii soleant legi aut decantari distinctis temporibus, secundum distinctas vigilias noctis. » *Dub. 16, n. 77.* — « Accedit verisimilius esse, prout supra indicavimus, matutinale officium a principio institutionis, quoad nocturna aliqua, etiam fuisse inchoatum ante mediam noctem; atque ita potuit hæc præventio facilius ad totum officium extendi, ut in triduo hebdomadæ majoris. » *Dub. 18, n. 86 in fine.*

Ces faits et ces témoignages (1) ne sont-ils pas suffisants pour autoriser la conclusion suivante : de droit commun, le

(1) Azor, et aussi Thomassin (*Ancienne et nouvelle discipline de l'Église*, t. III, n. 321) nient le fait affirmé par les auteurs cités : mais l'auteur de la Dissertation fait remarquer : 1° Qu'ils sont seuls; — 2° Que Thomassin cite bien des textes qui établissent que, dans certaines églises particulières, l'office de nuit se disait après minuit, mais n'en cite pas un qui dise que cela soit de droit; que même il a des textes de Pères ou d'écrivains attestant l'usage primitif de réciter l'office nocturne par parties, les unes avant, les autres après minuit (Voir, par exemple, Part. I, l. I, cap. 35, n. 3; cap. 36, n. 19; cap. 37, n. 3 et 4); — 3° Que l'exemple des Bénédictins, dont la règle fixe à 2 heures du matin la récitation de l'office nocturne en entier, ne prouve rien; que de même il ne sert de rien d'alléguer l'impossibilité de partager l'office férial : pour que la conclusion subsiste, il n'est pas nécessaire que tous les offices aient pu se partager en nocturnes se récitant séparément, ni que toutes les églises aient partagé les nocturnes (Sur l'office férial à un seul nocturne, voir Benoît XIV, *plus haut, pag. 479*).

point de minuit n'est pas et n'a pas été, dans l'origine, le commencement du jour ecclésiastique, en tant que ce mot signifie le temps substantiellement suffisant pour la récitation de l'office divin. Et ajoutons cette remarque importante, que dans ce qui précède, il s'agit de la récitation *publique* de l'office. Or, si, dès l'origine, deux nocturnes se récitaient publiquement avant minuit, quoi d'étonnant à ce que l'office nocturne entier puisse être dit de même, surtout dans la récitation privée, qui s'accommode à peu près à l'heure de la récitation publique, et dans laquelle, comme dit Lessius, *melius est tempus prævenire, quam ulterius differre.*

III. Si minuit n'est pas, de droit commun, le commencement du jour ecclésiastique pour la récitation de l'office nocturne, quel sera ce commencement? L'auteur de la Dissertation convient que l'antiquité ne le dirait pas d'une manière sûre; il trouve la solution dans cette question de S. Thomas : *Utrum liceat clerico, qui tenetur ad horas Canonicas, dicere matutinas sequentis diei de sero* (1)? Voici la réponse du saint Docteur.

... Videtur quod non... Iste in dicendo matutinum non observat tempus : cum enim dies incipiat a media nocte, videtur quod matutinas sequentis diei dicat in die præcedenti...

Respondeo dicendum quod hic consideranda est intentio ejus qui prævenit tempus in matutinis dicendis, vel in quibuscumque horis canonicis. Si enim hoc facit propter lasciviam, ut scilicet quietius somnolentiæ et voluptati vacet, non est absque peccato. Si vero hoc faciat propter necessitatem licitarum et honestarum occupationum..., licite potest de sero dicere matutinas, et in aliis horis canonicis tempus prævenire, sicut etiam hoc in solemnibus ecclesiis fit : quia melius est Deo utrumque reddere, scilicet et debitas laudes et alia honesta officia, quam quod per unum aliud impediatur.

(1) *Quodlib. V, art. XXVIII.*

Ad primum dicendum, quod quantum ad contractus et alia hujusmodi, dies incipit a media nocte; sed quantum ad ecclesiasticum officium et solemnitatum celebritates incipit dies a vesperis : unde si aliquis post dictas vesperas et completorium, dicat matutinas, jam hoc pertinet ad diem sequentem.

On voit que le saint Docteur, dans le *Respondeo dicendum*, met uniquement en cause la licéité; pour lui la validité est hors de conteste : « Supponit, *dit Suarez, (lib. IV, cap. 27, n. 13)*, tempus illud esse habile, et ita sufficiens, ut si absque causa id fiat, ad summum sit peccatum veniale, non mortale; alias discursus ejus nullius esset momenti. » — De plus, il met exactement sur la même ligne l'anticipation des matines la veille au soir, et l'anticipation des autres heures canoniques durant le jour naturel. — Enfin, il émet formellement le principe que, *pour la récitation de l'office, le jour ecclésiastique commence aux Vêpres*. Quoi de plus formel?

Qu'on ne dise pas que S. Thomas s'appuie sur la coutume : *Sicut in solemnibus ecclesiis fit*; ce n'est là qu'une confirmation de sa conclusion, ce n'est pas la raison fondamentale. Comme si je disais : Un prêtre savant peut fréquenter les hérétiques pour les convertir : car, loin d'encourir le danger de perversion, il fait une œuvre excellente en tâchant de gagner des âmes à Jésus-Christ, comme le faisait S. François de Sales. L'exemple de S. François de Sales vient ici comme une confirmation, et non comme la raison principale.

On ne saurait objecter non plus que si le principe de S. Thomas est vrai, *si, quantum ad ecclesiasticum officium, dies incipit a vesperis*, il est dès lors permis d'anticiper la veille au soir non seulement les matines et les laudes, mais tout l'office du lendemain. — On répond que S. Thomas entend parler de l'office *nocturne* et non de l'office *entier*.

Nous avons vu qu'il y a de droit commun un office pour la nuit et un office pour le jour, et la réunion de ces deux parties distinctes constitue l'office quotidien. Cet office quotidien a, quant au temps de sa récitation, une limite ou une *fin fixe*, la fin du jour naturel, minuit; mais il ne répugne pas que les deux parties n'aient point le même *commencement* (1). Le principe, c'est que Dieu doit avoir, de droit commun, son tribut de prières la nuit et le jour, et on n'a pas dû donner, pour l'anticipation de l'office diurne, une latitude qui détruirait le principe en permettant de réciter la veille même l'office diurne du lendemain, et permettrait par suite de laisser un jour entier sans prières. Il faut donc entendre que S. Thomas a voulu dire : *Quantum ad officium nocturnum dies incipit a vesperis.*

L'auteur de la Dissertation prévoit une dernière objection. Si sa doctrine est vraie, *si quantum ad nocturnum officium dies incipit a vesperis*, le clerc *in sacris*, légitimement

(1) Suivant l'auteur de la Dissertation, on peut même conjecturer que, du temps de S. Thomas et plus tard, le *tempus habile ad recitationem officii nocturni*, s'il commençait plus tôt, finissait aussi plus tôt que le *tempus habile ad recitationem officii diurni*. Il fait remarquer en effet qu'environ un siècle et demi après S. Thomas, le savant Cardinal Turrecremata enseigne que les matines du jour ne peuvent plus être récitées après midi, et que celui qui les réciterait ensuite ne satisfait pas. *Est moralis error*, dit Suarez. Soit, l'erreur était manifeste pour le temps où Suarez écrivait, au XVI[e] ou au XVII[e] siècle; en était-il de même au temps de Turrecremata, né en 1388, mort en 1468? Conçoit-on bien qu'un personnage comme Turrecremata commette une erreur grossière dans une question de pratique quotidienne? Peut-être était-ce alors un temps de transition à la règle actuelle, et l'usage d'accorder, pour la récitation de l'office de nuit, tout le temps de l'office du jour, c'est-à-dire le jour naturel jusqu'à sa fin, aura fini par prévaloir. S. Antonin n'hésite-t-il pas à son tour, quand il dit : « Dies quantum ad hoc *videtur* terminari circa mediam noctem. » S. Alphonse *(Hom. ap., exam. ordin., n. 74, 6)* a aussi quelques mots appuyant cette conjecture : « Tempus matutini incipit ab hora vesperarum diei antecedentis usque ad meridiem subsequentis. »

empêché de dire matines et laudes à partir de minuit, sera tenu de les anticiper et de les réciter la veille au soir. Or, c'est le contraire qui est vrai. Donc, *etc.* — Cette objection perd sa force si on fait les distinctions nécessaires. Le clerc *in sacris* sera tenu d'anticiper les matines et les laudes, *certo, nego; probabiliter, concedo.* C'est le contraire qui est vrai, c'est-à-dire, qui est plus probable, *concedo*, qui est rigoureusement certain, *nego.*

En effet, tout, dans ces propositions, se borne à une probabilité plus ou moins grande. La plupart des auteurs traitent la question d'anticipation des heures *sans distinguer entre les matines et les autres heures ;* ils se demandent si, en général, on est tenu d'anticiper, quand on prévoit un empêchement involontaire. Or, les plus autorisés tiennent pour l'affirmative, et on peut dès lors répondre que le principe de S. Thomas étant admis, ils admettent l'obligation d'anticiper les matines avant minuit comme celle d'anticiper l'office diurne durant le jour naturel. D'autres, comme Melchior Canus et Henriquez nient l'obligation d'anticiper, et Sanchez *(lib. VII, cap. 2, dub. 43, n. 7)* admet la probabilité de cette opinion ; Lessius *(lib. II, cap. 37, d. 8, n. 43 in fine)* et Suarez *(loc. cit., c. 28, n. 28)* lui accordent quelque poids. Quant aux auteurs qui traitent *ex professo* de l'anticipation des matines et des laudes, les uns, comme Gobat *(Tr. 5, cas. 2315, n. 711)*, Sporer *(Tr. app. de horis, c. 3, n. 172)* nient l'obligation, alléguant que l'anticipation des matines et des laudes est un privilège, dont on n'est pas tenu de faire usage ; mais d'autres, comme Billuart (*t. XII*, § *9, de Hor.)*, mentionnent deux opinions, et tout en admettant la négative comme probable, regardent l'affirmative comme plus sûre et la conseillent.

Dans ce conflit d'opinions, l'auteur de la dissertation donne une attention spéciale au sentiment de S. Liguori.

Au numéro 155, après avoir cité les deux opinions probables, dont l'une nie pour toutes les heures l'obligation d'anticiper, et l'autre, la sienne, l'affirme, le saint Docteur prononce qu'en ce qui concerne les matines et les laudes, il est *valde probabile* qu'on n'est pas tenu de les anticiper au jour précédent. Ce mot *valde* n'étonne point l'auteur de la Dissertation : car « il est déjà probable, comme l'affirment Sanchez et Lessius, qu'on n'est tenu d'anticiper aucune heure, » et, en plus, il y a encore une opinion probable, d'après laquelle le temps de la récitation de l'office, y compris matines et laudes, ne court, en droit, que de minuit à minuit. Quoi d'étonnant, dès lors, que S. Liguori, eu égard à cette double probabilité, ait cru devoir remplacer le qualificatif *probabile* par le mot *valde?*

Et l'auteur de la Dissertation conclut que l'objection ne saurait renverser sa thèse : l'obligation d'anticiper les matines reste controversée, même après l'adoption de l'assertion de S. Thomas : *Quantum ad ecclesiasticum officium dies incipit a vesperis.*

IV. Reste à traiter une dernière question : comment préciser ce que S. Thomas entend par *a vesperis?* C'est le point capital de la controverse.

Certainement, S. Thomas n'entend point par là le temps substantiellement suffisant pour la récitation valide des vêpres : ce temps commence à minuit, et il en résulterait une confusion complète entre l'office diurne d'un jour et l'office nocturne du jour suivant. Ce n'est pas admissible.

S. Thomas entend-il le temps où la récitation privée des Vêpres est permise, c'est-à-dire toute l'après-midi? C'est trop large, dit Suarez; l'auteur de la Dissertation l'admet, tout en croyant que l'opinion pourrait se soutenir.

S. Thomas veut dire *le temps fixé pour les Vêpres et Complies dans l'office public des églises.* Or ce temps, quand

commence-t-il? Il a varié beaucoup aux différents siècles; il varie encore de nos jours suivant les lieux : l'auteur de la Dissertation pense qu'on peut fixer en règle générale qu'il commence à 2 heures, et voici comment. L'heure des Vêpres actuellement, c'est l'heure ancienne de none, c'est donc proprement l'heure à laquelle *sol medium cursum tenet inter meridiem et occasum*, par conséquent 3 heures en été, 2 heures en hiver, et l'auteur de la Dissertation ajoute : 2 heures en tout temps pour la récitation privée : « Nullam enim in hoc differentiam facio, *dit Suarez* (1), cum distantia usque ad mediam noctem et antepositio eadem sit, et ratio D. Thomæ in utroque tempore æqualiter procedat. » Il est vrai que, du temps de Suarez, les Vêpres se disaient à 4 heures en été et à 3 heures en hiver, et que c'est de cette heure de 3 heures qu'il parle dans ce texte; mais l'auteur de la Dissertation lui prend ses raisons et les applique aux heures actuelles. L'heure permise en hiver doit être permise en été, et il faut accorder en toute saison une même anticipation; et en fait 2 heures étant l'heure des Vêpres en hiver reste vraiment l'heure des Vêpres toute l'année.

En résumé, l'auteur s'en tient au principe de S. Thomas : *Quantum ad nocturnum officium dies incipit a vesperis*; et si nous sommes redevables de quelque chose à la coutume en cette question, c'est de ce qu'elle a avancé peu à peu l'heure des Vêpres, et a permis par suite indirectement une anticipation plus grande des matines (2). Il admet que ce n'est là qu'une opinion, mais il croit que cette opinion

(1) Cap. XXVII, n. 14.

(2) L'auteur de la Dissertation croit devoir répondre à une objection possible fondée sur ce que le Saint-Siège accorde des indults pour la récitation privée des matines à 2 heures. Rappelons brièvement que la concession d'un indult n'en prouve pas la nécessité : « Sæpe dantur indulta ad tollendos scrupulos et dubia, quæ sequuntur ex varietate opinionum; » l'indult peut d'ailleurs n'affecter que la licéité de l'anticipation.

garde sa probabilité. C'est en ce snes qu'il interprète la réponse de la S. Congrégation rapportée par la *Revue*, t. XVIII, pag. 560 : *Consulantur probati auctores*.

DEUXIÈME DISSERTATION.

Le R. P. *Paul Villada, S. J.*, est l'auteur de la deuxième Dissertation. Il croit pouvoir trouver, dans les citations mêmes des auteurs qu'a faites M. le Docteur Waffelaert, la confirmation de l'opinion contraire à celle que ce dernier a adoptée. Voici son argumentation :

Ex privilegio seu potius ex consuetudine jam præscripta factum est, ut dies quantum ad ecclesiasticum officium incipiat *a Vesperis*, ut ait D. Thomas, seu *ab hora Vesperarum*, ut cum communi loquitur S. Alphonsus.

Atqui, per Vesperas seu horam Vesperarum, non intelligitur tempus astronomicum Vesperarum in Directorio Romano signatum, sed tempus aptius ex consuetudine ad recitationem Officii Vesperarum in Ecclesiis publicis.

Ergo ex consuetudine jam præscripta licebit recitare matutinum vespere diei antecedentis ab hora quæ reputatur tempus aptum ex consuetudine ad recitationem Vesperarum in ecclesiis publicis.

Atqui rursus ex consuetudine saltem valde generali tempus aptum ad talem recitationem in choro est hora secunda vespertina etiam in æstate. vel saltem hora anterior quam hora Directorii Romani.

Ergo etiam in æstate licebit recitare privatim matutinum hora secunda vel certe ante horam Directorii Romani.

Le R. Père passe aux preuves de chaque proposition :

Il prouve sa *majeure :* 1° Par le texte de S. Thomas cité plus haut : *Dies quantum ad officium ecclesiasticum incipit a vesperis ;* 2° Par les textes suivants de S. Liguori : « Matu-

tinum hodie ex consuetudine jam præscripta bene potest recitari *hora vesperarum* diei antecedentis : ita communiter Salmant., Croix cum D. Thoma ; » et plus loin : « Lex vetat recitari matutinum priusquam incipiat *dies ecclesiasticus*, *qui*, ut ipsi adversarii fatentur, *non incipit nisi ab hora vesperarum (Lib. IV, n. 174)*; 3° Par les nombreux auteurs cités dans la Dissertation de M. Waffelaert qui permettent l'anticipation de matines *a vesperis*, *ab horis vespertinis*, *ab hora vesperarum*.

Il prouve sa *mineure :* 1° Par la suite du même texte de S. Thomas : « Incipit dies a vesperis, » dit le S. Docteur, et il ajoute : « *Unde* si aliquis post dictas vesperas et completorium dicat matutinas, hoc jam pertinet ad diem sequentem : » c'est donc que le jour commence *a vesperis*, *id est a tempore recitandi vesperas*. 2° Par le texte de Bellarmin cité dans la Dissertation de M. Waffelaert (1). Bellarmin se demande ce qu'il faut entendre *nomine vesperæ :* « Occasusne solis, an tempus illud quo vespertinum officium celebrari (in choro) solet ? » Et il répond : « Cum S. Thoma, *Quodl. V*, existimamus... intelligi debere tempus officii vespertini .. (2) » 3° Par l'autorité de Suarez qui interprète S. Thomas comme Bellarmin, et qui enseigne qu'il est permis en tout temps de réciter matines à 3 ou 4 heures de l'après-midi, « cum ratio

(1) V. *Nouv. Revue Théol.*, xix, p. 216-217.

(2) Bellarmin donne cette raison : « Ratio enim cur DD. ad integrum officium persolvendum assignent tempus a vespere unius diei usque ad mediam noctem alterius illa est : quoniam officium incipit a primis vesperis et terminatur ad completorium sequentis diei. » M. Waffelaert accuse Bellarmin d'erreur, et dit que *pas un auteur parmi les anciens* ne parle de la sorte. Le R. P. Villada lui oppose le témoignage d'Azor : « Quæritur undenam ecclesiasticum officium incipiat ? *Respondent passim auctores*, putantes se in hac parte S. Thomæ sententiam sequi, *Quodl. V, art. ult.*, quod pertinet ad horarum precationum numerum non esse dubium quin a vespertinis precibus inchoetur. » *Inst. mor., cap. 9.*

D. Thomæ in utroque tempore æqualiter procedat... et tempus illud *(tempus completorii in officiis publicis)* jam reputatur a tota Ecclesia legitimum ad recitandum matutinum (1). » 4° Par le témoignage d'autres auteurs cités par M. Waffelaert : « Simili modo alii auctores, non excluso Navarro (2), intelligunt S. Thomam; ut taceam illos qui mere repetunt verba S. Thomæ, et illos qui a D. Waffelaert citantur ut sustinentes aut probabilem habentes opinionem P. Sanchez. »

Le R. P. Villada s'arrête ici pour prévoir une objection : les auteurs ci-dessus, ceux-là surtout qui sont opposés au sentiment de Sanchez, ont-ils bien voulu parler *de tempore apto ad recitandas vesperas?* N'est-ce pas plutôt *de tempore quo recitari solent vesperæ?* — Cela importe peu pour notre thèse, répond-il : 1° Parce que « tempus quo recitari solent vesperæ in ecclesiis est anterius tempori astronomico signato in Directorio Romano; 2° Les deux expressions, dans la pensée de ces auteurs, ont la même valeur, puisqu'ils louent et suivent S. Thomas qui entend bien *per vesperas* le temps apte à leur récitation : « Incipit dies a vesperis; unde si quis post recitatas vesperas, etc. » D'ailleurs, les auteurs « concedunt posse ex causa anticipari vel postponi aliquantulum horam consuetam; » il faut donc bien que, *per vesperas*, ils entendent « totum illud tempus moraliter sumptum et consideratum ut aptum recitationi vesperarum, sive de facto recitentur, sive aliquantulum postponantur. »

Et le R. P. Villada conclut : « *Consequentia* primi syllo-

(1) V. le texte de Suarez dans la Dissertation de M. Waffelaert, *Nouv. Revue Théol.*, XIX, p. 505.

(2) Sic Navarrus : « S. Thomas simpliciter ait, recitatis vesperis et completorio hodierni diei, posse dici matutinas crastini. » V. *Nouv. Revue Théol.*, XIX, p. 212.

gismi ex præmissis fluit in forma, ut patet; manet ergo *consequens primum.* »

Il passe à la preuve *minoris adjectæ.* Cette proposition, dit-il, *difficultate caret;* elle a pour elle : 1° Les auteurs, au nombre d'environ quarante, que M. Waffelaert cite (1) pour l'opinion de Sanchez, auteurs de diverses nations, et qui, *ex consuetudine*, affirment expressément ou supposent que l'heure de 2 heures après-midi est *apta ad recitationem vesperarum in choro;* 2° Les auteurs cités dans la Dissertation de M. Waffelaert, qui assignent pour la récitation privée de matines 3 heures, ou une autre heure antérieure au temps astronomique déterminé dans le Directoire romain; 3° La persuasion quasi générale des églises, en particulier des communautés religieuses, dans lesquelles on récite ou au moins on croit pouvoir réciter les vêpres avant ce temps. Le R. Père témoigne que tel est en particulier l'usage et la persuasion en Espagne, de même que l'on croit pouvoir gagner les indulgences accordées *a primis vesperis* à partir de 2 heures.

Conclusion. « Superest probanda *ultima consequentia.* Hæc inde ostenditur quod auctores allegati *absolute* doceant tempus ex consuetudine permissum ad recitationem matutini esse tempus a quo incipit dies ecclesiasticus, et hunc diem incipere a tempore quo recitari solent vel recitari posse putantur vesperæ in ecclesiis. Ergo quodcumque sit hoc tempus in quocumque loco vel in quacumque ætate, illud erit tempus aptum ad recitandum matutinum privatim. Sed tale tempus ex dictis est in his diebus et in plurimis locis valde generatim tempus anterius astronomico, imo est hora secunda vespertina, etiam in æstate. Ergo etiam in æstate licebit recitare privatim matutinum hora secunda vel certe ante horam Directorii Romani. »

(1) *Nouv. Revue Théol.*, xx, p. 217.

Le R. P. Villada croit devoir ensuite répondre à certaines objections.

Première objection. « Ex S. Thoma sequitur posse quidem nunc, si anticipetur vesperarum recitatio, anticipari etiam matutinum, *sed tantum ad normam receptæ consuetudinis pro recitatione matutini.* — Réponse : Ni S. Thomas ni les auteurs qui le citent ne contiennent cette restriction : *suivant l'usage reçu;* il faut donc prendre leur assertion dans le sens obvie, à savoir que le jour ecclésiastique commence aux vêpres, et qu'on peut anticiper matines à partir de l'heure des Vêpres.

Deuxième objection. S. Thomas parle de l'heure des Vêpres qui, de son temps, était *post occasum solis ;* d'autres auteurs assignent pour leur temps 3 ou 4 heures. On ne peut donc les alléguer pour l'opinion de Sanchez. — Réponse. Ces docteurs disent vrai : l'heure des Vêpres était bien, de leur temps, celle qu'ils assignent. Mais là n'est point la question : ils affirment que le jour ecclésiastique commence aux Vêpres, et si l'heure des Vêpres a été anticipée *ex consuetudine*, leur raison reste la même, et le jour ecclésiastique commence aux Vêpres. Donc, *etc.*

Dernière instance. C'est S. Alphonse qui la fournit. « Consuetudo potuit introducere ut vesperæ dicantur sine culpa, v. g. hora secunda, ut in Quadragesima dicuntur ante meridiem; sed non potuit introducere ut hora nonæ sit hora vespertina, ita ut incipiat dies ecclesiasticus ante horam vespertinam, quæ est illa signata in Directorio Romano. » — Réponses. 1° S. Alphonse, en parlant ainsi, suppose que l'heure des Vêpres, dont parlent les auteurs avec S. Thomas, est l'heure astronomique indiquée au Directoire Romain; mais cela n'est pas, et on a prouvé ci-dessus qu'ils entendent *horam qua celebrari solent vel celebrari posse censentur vesperæ in ecclesiis.* — 2° Ex eo quod con-

suetudo fecit ut dies ecclesiasticus incipiat a tempore celebrandi vesperas, vi ejusdem consuetudinis dies ecclesiasticus incipit ab hora secunda, vel tertia, vel alia, statim atque talis hora secunda, vel tertia, vel alia ex consuetudine evadit tempus aptum ad celebrandum vesperas. » — 3° Quant à la pratique usitée en carême, c'est une exception dont le motif est de conserver un vestige de l'ancienne discipline relative au jeûne : cette exception consiste en ce que « vesperæ recitantur ante earum tempus proprium, adeoque antequam incipiat dies ecclesiasticus : cujus signum est quod non liceat in Quadragesima completorium celebrare de mane, neque ante tempus proprium vespertinum. »

Voici maintenant les conclusions qui terminent le travail du R. P. Villada :

Existimo ergo concludi posse :

a) Ex consuetudine adesse facultatem, sine obligatione, recitandi matutinum privatim a tempore apto ad celebrationem seu recitationem vesperarum in ecclesiis ;

b) Hoc tempus censeri sat communiter tempus anterius astronomico, imo, in multis locis, horam secundam vespertinam ;

c) Standum esse consuetudini, sed non probari consuetudinem obligantem, saltem generaliter, ne recitatio privata matutini ante horam astronomicam in Directorio Romano signatam fiat ;

d) Non posse, mea quidem sententia, improbabilem dici opinionem tanti viri Sanchezii, et aliorum gravium auctorum, cui favet doctrina S. Thomæ, Suarezii, Bellarmini.

Pour nous, notre tâche est finie. Nous croyons avoir résumé avec la plus complète impartialité, et aussi avec toute l'exactitude dont nous avons été capable, les deux Dissertations qui nous ont été adressées contre les conclusions de M. le Docteur Waffelaert, au mérite duquel on s'est plu, du reste, à rendre justice. Nos lecteurs connaissent maintenant le pour et le contre.

DEUXIÈME CONFÉRENCE ROMAINE

DE PRÆCEPTIS ECCLESIÆ (1).

1. « Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata, saltem semel in anno, confiteatur proprio sacerdoti... Si quis autem alieno sacerdoti voluerit justa de causa sua confiteri peccata, licentiam prius postulet et obtineat a proprio sacerdote, cum aliter ipse illum non possit absolvere vel ligare. » Tel est le passage du Concile de Latran, que vise la deuxième Conférence Romaine : Giraldi le résume en deux mots : Confessionem in hac Decretali præcipitur faciendam esse *proprio* dumtaxat *sacerdoti*, aut de ejus licentia, alieno (2). »

2. Ceci posé, Benoît XIV répond brièvement à la première question : « Cum inficiari nemo possit, Summo Pontifici et Episcopis, præter Parochos, sacerdotis proprii titulum convenire, hinc si quis sua crimina vel ipsis, vel etiam Presbyteris ab eisdem sine ulla limitatione designatis confiteatur, Concilii Lateranensis præcepto satis obsequitur (3). » Il revient sur ce même sujet dans son traité *De Synodo*, et après avoir dit que Launoi a établi par plusieurs arguments que le Curé est le propre prêtre désigné par le Concile de Latran, il ajoute : « Verum, quanquam id nemo audeat inficiari, nemo tamen, salva fide, negare potest etiam sum-

(1) Voir l'exposé du cas et les questions plus haut, pag. 138.
(2) *Exp. Jur. Pontif.*, part. I, sect. 912, in cap. *Omnis utriusque sexus.*
(3) Inst. XVIII, n. 6.

mum Pontificem in tota Ecclesia, et Episcopum in commissa sibi diœcesi proprium esse sacerdotem, qui fidelium confessiones excipere, ac facultatem illas excipiendi alteri delegare valeat (1). » Il montre ensuite que l'erreur contraire a été condamnée par Jean XXII (2), et par Alexandre V (3).

3. On ne saurait donc, sans erreur dans la foi, nier le principe; reste à discuter le fait, et, pour nous restreindre au cas de la conférence, à rechercher si, en fait, le Capucin Caius et le chapelain désigné peuvent se prévaloir d'une délégation du Souverain Pontife pour confesser Berthe. Car Berthe n'a point demandé d'autorisation à son Curé; et son Évêque, bien loin d'accorder la sienne, est allé jusqu'à défendre sous peine de nullité la confession en dehors du diocèse.

4. Commençons par rappeler la loi du Concile de Trente sur l'*approbation* des confesseurs : « Decernit S. Synodus, nullum, etiam Regularem, posse sæcularium, etiam sacerdotum confessiones audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut parochiale beneficium aut ab Episcopo per examen, si illi videbitur esse necessarium, aut alias idoneus judicetur, et approbationem, quæ gratis detur, obtineat (4). » Et le Concile déclare ensuite qu'aucun privilège, aucune coutume ne saurait prévaloir contre cette règle. De plus, les décrets des Congrégations romaines et les bulles des Souverains Pontifes nous apprennent que cette approbation est absolument nécessaire, même aux Réguliers, et que l'approbation requise est celle de l'Ordinaire *du lieu où la confession est entendue*, et non point celle de l'Ordinaire du prêtre ou du pénitent.

(1) Lib. XI, cap. 14, n. 2.
(2) Const. *Vos electionis*, tit. *de Hæret.*, Extravag. Comm
(3) Const. *Regnans in excelsis*, anno 1409.
(4) Sess. XXIII, *de reform.*, cap. XV.

En outre, l'approbation donnée peut être limitée quant au temps, aux personnes ou aux lieux, et les décrets du Saint-Siège s'accordent avec les principes du droit pour dire que le prêtre, régulier ou séculier, doit respecter les restrictions mises à l'approbation qu'il a reçue et ne pas en dépasser les limites. Mais il est à peine besoin d'insister sur ce point : car rien, dans l'exposé du cas de conscience dont nous avons entrepris de donner la solution, ne fait supposer que le capucin Caius ou le chapelain séculier Titius aient eu une approbation restreinte ; nous devons dès lors supposer qu'elle leur a été accordée *simpliciter et absque limitatione.*

Ceci entendu, nous pouvons aborder l'examen du cas, et dire notre sentiment sur les deux dernières questions.

5. On demande d'abord si la confession que Berthe a faite à Caius peut être regardée comme faite à son propre prêtre. L'affirmative est certaine. Qu'il nous suffise de citer la Bulle *Superna*, de Clément X, 21 Juin 1670 ; le Pontife y rappelle le décret de Trente sur l'approbation nécessaire aux Réguliers, les doutes que son interprétation a soulevés, les déclarations des Souverains Pontifes que ces doutes ont nécessitées, et il se propose de réunir et de promulguer de nouveau ces déclarations. Or voici ce qu'il dit sur le point qui nous occupe : « Semel simpliciter approbatos *(Regulares)* posse in Diœcesi Episcopi approbantis quovis anni tempore, *etiam Paschali*, et *quorumcumque*, etiam infirmorum confessiones audire absque ulla Parochorum vel ipsius Episcopi venia... Et eos, qui dictis Religiosis simpliciter approbatis Paschali tempore confessi fuerint, Constitutioni quæ incipit *Omnis utriusque sexus*, quoad confessionem dumtaxat satisfecisse censendos. » Le terme *quorumcumque* est général, et ne distingue pas entre les fidèles du diocèse où le Religieux confesse, et ceux d'un diocèse étranger ; *nec nos distinguere debemus.* La preuve, d'ailleurs, qu'il n'y a pas

lieu de faire cette distinction, c'est qu'un peu plus loin vient la déclaration suivante : « Posse Regularem confessorem in ea diœcesi, in qua est approbatus, *confluentes ex alia diœcesi* a peccatis in ipsa reservatis, non autem in illa ubi idem Confessor est approbatus, absolvere, nisi eosdem pœnitentes noverit in fraudem reservationis ad aliam diœcesim pro absolutione obtinenda migrasse. »

6. La solution n'est pas aussi claire en ce qui concerne le chapelain séculier. On demande si, au lieu de refuser de confesser Berthe, il eût pu, validement et licitement, l'absoudre comme étant son propre prêtre. Une controverse très vive s'est élevée sur ce point entre le R. P. Ballerini et les Rédemptoristes, auteurs des *Vindiciæ Alphonsianæ*. Le R. P. Ballerini défendait en cela le texte de Gury (1), qui se pose cette question : *An Episcopus possit sub pœna invaliditatis prohibere ne diœcesani pergant ad confitendum extra diœcesim?* et qui répond : « *Negative*, si pergant ad confitendum apud confessarios *regulares*, qui habent privilegium, etc.; *Affirmative*, si sacerdotibus *sæcularibus* confiteantur. Ratio est, ut inquit Fagnanus, de jure communi, nullus sacerdos potest absolvere pœnitentem *non sibi subditum...*; nec supponi potest in casu tacitus consensus Episcopi pœnitentium, cum ex hypothesi ipse sit invitus. » Ce texte indique suffisamment la difficulté : la juridiction nécessaire pour absoudre, ne peut être déléguée par l'Évêque du lieu que pour ses sujets, et le prêtre approuvé dans un diocèse ne peut la tenir, pour absoudre un fidèle étranger à ce diocèse, que du consentement tacite de l'Évêque du pénitent : si donc ce dernier a formellement refusé son consentement, la juridiction manque, et l'absolution est invalide.

(1) T. 2, n. 555.

7. Nous n'avons point l'intention de citer les auteurs ni de rapporter les arguments pour et contre ; ce serait trop long, et, croyons-nous, sans grand profit. D'ailleurs, les annotations de Ballerini et les *Vindiciæ Alphonsianæ* sont assez répandues pour qu'il suffise d'y renvoyer les lecteurs désireux de plus de détails.

Deux observations nous paraissent suffisantes pour la solution du débat. La première, c'est que tous sont d'accord pour reconnaître que la délégation peut être donnée par l'un ou l'autre des pasteurs ordinaires, le Curé, l'Évêque, ou le Pape ; la seconde, qu'il ne s'agit même pas d'une délégation expresse, mais du *consentement tacite* du Pasteur. Dès lors, la question se simplifie pour nous : il nous faut seulement rechercher si le Pape connait la coutume en vertu de laquelle les fidèles vont se confesser, même à Pâques, en dehors de leur diocèse, et s'il l'approuve, soit expressément, soit tacitement.

Or, l'affirmative n'est pas douteuse. Il y a bien plus : d'après certains auteurs, la coutume susdite a pour origine une concession Papale, ou, si l'on ne veut pas aller jusque-là, a reçu tout au moins, et depuis bien longtemps, une approbation Pontificale expresse : « Memini alias me legisse, Eugenium IV concessisse seu declarasse vivæ vocis oraculo viatores, ubi se invenerint in Paschate, censendos tanquam adeptos incolatum quoad sacramenta Pœnitentiæ et Eucharistiæ. » C'est Cajetan qui parle ainsi (1), et ce fait, bien d'autres Théologiens, De Lugo, Suarez, etc., l'ont affirmé sur sa parole. Admettons que le fait ne soit pas absolument prouvé : car il s'agit d'un oracle de vive voix, et Cajetan n'a rien entendu, il a *lu quelque part*. Il n'en est pas moins vrai qu'aucune décision écrite du Saint-Siège ne contredit

(1) Summa, V. *Absolutio.*

le fait, que beaucoup le semblent confirmer au contraire.

Voici, par exemple, un Évêque qui défend à ses diocésains de se confesser à Pâques à d'autres qu'à leur propre Curé, à moins d'avoir obtenu sa permission : la S. Congrégation du Concile déclare, le 5 avril 1584 : « Hujus decreta nullo modo esse observanda (1). » Cent ans plus tard, un Synode porte la même défense ; la S. Congrégation de la Propagande « decretum revocavit (2). » En 1698, on pose à la S. Congrégation du Concile cette question : « An possit *(Episcopus Burgi S. Sepulchri)* prohibere eisdem Parochis et Vicariis *(Castri S. Mariæ in Balneo)* ne in eorum parochiis audiant confessiones non suorum Parochianorum? » elle répond : *Negative* (3).

Ajoutons la déclaration *in Compsana*, du 16 Septembre 1649 : « Absolutionem pœnitentibus indultam qui fraudulenter, et sub eo fine *(ut absolvantur a peccato in propria diœcesi reservato)*, in aliam diœcesim se transtulerunt, non sustineri (4). » Il nous semble juste de rapprocher cette décision de la Bulle de Clément X, *In Superna*, dont nous avons plus haut rapporté les paroles : « Posse Regularem confessorem in ea diœcesi, in qua est approbatus, etc., » et de conclure du rapprochement que l'absolution donnée par un confesseur, même séculier, sur le territoire où il est approuvé, à un pénitent d'un autre diocèse, est invalide quand ce pénitent est venu *in fraudem legis*, c'est-à-dire dans le but de se faire absoudre des péchés réservés par son Évêque, et que, dans tous les autres cas, elle est valide. Cette décision suppose donc bien qu'il y a une coutume universelle en vertu de laquelle un fidèle peut aller se confesser dans un

(1) Piton., V. *Confessarius*, n. 36.

(2) Cf. Bened. XIV, *De synodo*, lib. XI, cap. 13, n. 4 ; cap. XIV, 6.

(3) Piton., *Discept. Eccles.*, XX.

(4) Bened. XIV, *De synodo*, lib. V, cap. 5, n. 8.

autre diocèse, que le Saint-Siège la connaît et l'approuve (1).

Notre opinion est donc celle qui résulte de ces deux textes de S. Liguori : « Certum et commune esse hodie apud Doctores, peregrinos, *ratione conniventiæ Episcoporum, sive melius ex consuetudine universali*, posse confiteri cuicumque confessario approbato pro loco in quo reperiuntur; et talis consuetudo currit, etiam si peregrinus proficiscatur a patria, fine alibi confitendi (2) ; » il faut ajouter toutefois avec le R. P. Marc : « Modo id non faciat in fraudem reservationis (3). » — Le second texte est encore plus formel : « Peregrini, stante hodierna consuetudine, nempe quod absolvuntur ubique a quocumque confessario approbato, hodie non amplius absolvuntur ex voluntate *suorum* Episcoporum, sed ex voluntate *Ecclesiæ*, quæ, talem approbando consuetudinem, tribuit facultatem (4). »

En conséquence, nous répondons que le chapelain séculier Caius aurait pu validement et licitement confesser Berthe en vertu de la coutume universelle. Il est vrai qu'il ne pouvait s'appuyer sur le consentement de l'Évêque diocésain, mais il a celui du Souverain Pontife, qui connait la coutume, et qui a montré par les décisions de ses Congrégations son approbation plus ou moins directe, et qui donne la juridiction (5). Ainsi pense aussi D'Annibale (6).

(1) On ne sera pas sans remarquer l'accord de cette décision avec l'oracle de vive voix d'Eugène IV, attesté par Cajetan. Le confesseur a pour les étrangers la même juridiction que pour les diocésains.

(2) *Homo Ap.*, XVI, 87 ; Lib. VI, n. 569.

(3) T. 2, n. 1752, quær. 2°.

(4) S. Lig., lib. 6, n. 588.

(5) Le R. P. Lehmkuhl n'est pas aussi affirmatif ; mais sa conclusion justifie pourtant notre solution : « Quare ille a quo hæc opinio probabilis et fundata putetur, non videtur peccare, si secundum eam agat, etiam tum quando ex alia sententia absolvere non possit ; neque tunc practice invalidam absolutionem dabit, eo quod saltem, propter coloratum titulum, Ecclesia supplebit. »

(6) *De Pœnit.*, n. 183.

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES RITUALES

De quibus deliberabitur in Academiæ liturgicæ conventibus quos, auspice viro eminentissimo Lucido-Maria Parocchi, Tituli S. Crucis in Jerusalem S. R. E. Presbytero Cardinali et Sanctissimi Domini nostri Leonis PP. XIII Vicario generali, Romæ in Ædibus Presbyterorum Missionis prope Curiam Innocentianam habebunt sacerdotes e cœtu collationum spiritualium, diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam habere collationem debeant, meminerint illud quod nostro in cœtu semper solemne fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda. Initium vero conventus toto anno erit hora vicesima secunda.

I.

Die 16 Novembris 1887, hora 3 1/4 a meridie.

DE FESTIS PRIMARIIS ET SECUNDARIIS.

Titium inter et Caium paucis abhinc diebus acrior exarsit quæstio circa primaria et secundaria festa, sive Occurrentia sive Concurrentia inspecta. Cum enim utrique Calendarii conficiendi sit commissum officium, alter exigit ut primaria festa semper secundariis, posita paritate ritus, præferantur, alter vero intendit, ut non primarium sed dignius festum semper minus digno prævaleat, primarii et secundarii ratione spreta. At nihil proficiunt; sive enim auctores consulant, sive S. R. C. decreta, infinitis se miscuunt quæstionibus, cum utraque auctoritas ambo-

bus favere videatur. Hinc tam auctoribus, quam decretis sepositis, inter se conveniunt, quæstionem in se ipsa esse examinandam. Proinde inquirere satagunt :

1° *Quandonam incepit distinctio inter primaria festa et secundaria, et quænam momenta movere S. R. C. potuerunt ad plura emananda, licet particularia, decreta pro festis primariis et secundariis?*

2° *An sit Rubricis conformius, et minus inconvenientibus obnoxium admittere, an rejicere hujusmodi distinctionem, re in se spectata?*

3° *Utri ex disceptantibus ratio competat?*

II.

Die 30 Novembris 1887, hora 3 a meridie.

DE LUCE EX ATRIS VAPORIBUS ELICITA VULGO *GAZ* ET ELECTRICA IN ECCLESIIS.

In pluribus Ecclesiis, maxime extra Italiam, licet et in nostris aliquod non desit exemplum, consuetudo incipit, ut templa illuminentur nova quadam luce, quæ ex atris vaporibus nutritur, *gaz* dicta. Ingentes itaque effinguntur lampades, pluribus compositæ brachiis ad instar coronarum, ex quibus atra lux ista exilit. His autem luminibus nunc ex defectu lucis naturalis utuntur, nunc ad ornatum templorum. Sed non desunt quidam Sacerdotes ex regionibus exteris, qui jam de modo cogitant Ecclesias illuminandi alia puriori luce, quæ electrica nuncupatur. Cum igitur hæc utriusque speciei lux venerabili Ecclesiæ antiquitati respondere non possit, Academiam hanc liturgicam quidam dignissimi Sacerdotes exorarunt, ut re discussa, suum proferret judicium. Hinc quærunt :

1° *Quænam sint symbolicæ significationes luminum in templis Dei?*

2° *An lucem utramque de qua in casu, deceat nec ne introducere in Ecclesiis, sive ex defectu luminis naturalis, sive ad ornatum?*

3° *Quid de Rectoribus judicandum, qui ex proprio ingenio eam induxerunt, vel inducere meditantur in Ecclesiis?*

III.

Die 14 Decembris 1887, hora 3 a meridie.

DE QUORUMDAM SEPULCRORUM SITU ET ORNATU.

Titius exoratus, ut in aliqua Capella Sacrum faciat pro animabus defunctorum, qui sub ea tumulati sunt, satis admiratur sepulchri illius situm et ornatum. Licet enim sepulcrum istud non sit subtus altare, adeo tamen ei proximum est, ut ipsius altaris inferiorem gradum ultimum propemodum attingat. Hinc *Confiteor* recitans Celebrans, animadvertit, se quasi super lapidem claudentem tumulum pedibus stare. Insuper plures conspicit, præter statuas, etiam pictas in parietibus figuras mortuorum, quibus parentes superstites, tempore Sacrificii, nunc candelas super candelabra, nunc lampades accendunt. Neutra ex his duabus consuetudinibus arridet Titio, qui proinde apud Episcopum conqueritur, secum interim inquirens :

1° *Ubi, quibus piæ memoriæ signis, in more habuerit Ecclesia seu Latina seu Græca, sepeliendi antiquitus fideles?*

2° *Quid circa spulcrorum ad altare proximitatem leges liturgicæ statuant?*

3° *Quid de statuis et imaginibus, quibus lumina accenduntur, sentiendum sit?*

4° *Quid de Titii conquestibus censendum?*

IV.

Die 14 Januarii 1888, hora 3 1/2 a meridie.

DE MATERIA ET QUALITATIBUS SEPULCRI RELIQUIARUM IN ALTARI.

Titius, vir Regularis natione Gallus, et cæremoniarum magister, plures sacros lapides consecrandos emit pro sua Ecclesia.

Quos cum unus ex confratribus conspexisset, consecrari non posse sustinuit ex sequentibus momentis. Primo, quia ex marmore non sunt, sed ex alia, licet dura solidaque materie. Secundo, quia sepulcrulum non habent in media parte superiori sed anteriori, quod in foramine consistit rotundæ formæ, per quod reliquiæ includuntur. Hinc pro operculo masticem quemdam durissimum, quamvis et ex petra confectum, Titius paratum habet, quo foramen claudat. Tertio, denique quia hi lapides licet continere valeant hostiam et calicem, impares tamen sunt alicui pyxidi continendæ. Titius, has rationes negligens, dictos lapides exhibet benevolo Episcopo, qui eos consecrat. Quæritur :

1° *An materia lapidum consecrandorum omnino ex marmore, alia quavis etsi durissima petra exclusa, esse debeat?*

2° *Quid circa formam, situm et modum claudendi sepulchruli statuat Pontificale Romanum?*

3° *Quid, si sacer lapis, præter hostiam et calicem, ullam pyxidem non possit capere?*

4° *Quid de Titii agendi ratione judicandum?*

V.

Die 25 Januarii 1888, hora 3 1/2 a meridie.

DE VEXILLIS IN PROCESSIONIBUS.

Quibusdam abhinc annis indefinita Vexillorum series exorta est, quæ Titii Parochi nimis oculos offendunt sicut et pietatis spiritum. Hinc cum quadam die festiva instructa esset ab ipso processio, cujus plures societates utriusque sexus participes erant, speciale in unaquaque ex societatibus vexillum conspexit. Vexillum itaque *a mutuo succursu*, Vexillum ab *Immaculata*, Vexillum a *S. Josepho*, Vexillum *a spe*, aliaque similia, eo inscio, apparuerunt. Quæ multum quidem addebant solemnitatis sacræ functioni, ægre tamen ferebantur a Titio, maxime quod ad aliqua horum Vexillorum pertinebat, quæ omnino profana ipsi videbantur. Processione vero absoluta, zelo Titius, an secundum scientiam nescio, maxime exardet, cum omnia præfata Vexilla,

quæ neque si essent benedicta novit, introducta cernit in Ecclesiam suam. Ex prudentia dein a zelo temperat, casum tamen ad hanc deferens Academiam, sciscitatur :

1° *An Vexillorum usus in sacris processionibus liturgicæ antiquitati conformis sit, seu Latina seu Græca Ecclesia inspecta?*

2° *An tam in processionibus, quam in templis permitti possit, aut aliqua saltem et qualis requiratur conditio?*

3° *Quid de Titii agendi modo dicendum?*

VI.

Die 8 Februarii 1888, hora 3 3/4 a meridie.

DE OFFICIIS AD LIBITUM.

Quædam diœcesis a S. R. C. humiliter petiit elevationem cujusdam Sancti, in quem populi devotio maxime ferebatur, ad ritum duplicis primæ classis cum octava, nec non diem XV Januarii pro eo festo recolendo, quod et feliciter consecuta est. Cum vero dies præfata XV Januarii in illius diœcesis Calendario, sicut in Romano, dicata esset festo recolendo S. Pauli I Eremitæ; judicatum fuit, hoc festum in die ejusdem mensis XIX reponere. At Canonicus quidam *Canutus* nomine, de hac repositione maximopere conquestus est, quippe qui pro aris focisque sustinebat, eam rite fieri haud potuisse; eo quod dies XIX Januarii intangibilis esset, utpote S. Canuto Martyri dicata, qui potiebatur officio ritus semiduplicis *ad libitum*. Hinc redactor Calendarii diœcesis illius secum quærit :

1° *Quid veniat sub nomine officiorum* ad libitum *et quando inceperint?*

2° *An legibus translationis ac repositionis hujusmodi officia subjaceant, et quænam peculiares leges ipsa dirigant?*

3° *Quid de casu judicandum, prout expositum est?*

VII.

Die 22 Februarii 1888, hora 4 1/4 a meridie.

DE ULTIMO EVANGELIO S. JOANNIS IN MISSA PONTIFICALI.

In quadam observantiori Ecclesia, quoties Missa Pontificalis canitur, toties oritur controversia circa modum in ea recitandi Evangelium S. Joannis. Ordinario tamen hæc habetur praxis, ut Episcopus, sive intra sive extra diœcesim Pontificalia exercens, postquam dixerit *Initium,* seu aut tabellam secretarum, aliquando autem altare signaverit, mitram recipiat, vel etiam baculum, si intra diœcesim celebret ; et per gradus laterales revertens ad locum, ubi paramenta sumpsit, Evangelium privatim recitet, sine ulla ad verba Et Verbum caro factum est genuflexione, quæ consequenter et a choro omittitur. Quandoque vero accidit, ut, magistro cæremoniarum ita disponente, Episcopus in itinere subsistat, ad altare se convertat, et deposita mitra, genuflectat. Hanc autem in agendo libertatem ægre ferens Caius illi Ecclesiæ addictus, sequentia dubia ut enucleentur exponit :

1° *Unde et quando Evangelii S. Joannis inceperit recitatio in Missis?*

2° *Quid Rubricæ statuant, tum circa crucem super altare aut tabellam secretarum faciendam, tum circa genuflectionem in Pontificalibus ad præfata verba?*

3° *Quid pro praxi respondendum Caio?*

VIII.

Die 7 Martii 1888, hora 4 1/2 a meridie.

DE FESTO QUODAM TRANSFERENDO IN DIEM *PER ACCIDENS* LIBERAM.

Titio et Caio Sacerdotibus, amicitiæ intimitate conjunctis, cura demandata fuit, ut unusquisque propriæ diœcesis Calendarium redigeret anno 1887. Accidit autem ut festum Sanctæ

Margaritæ Scot. reginæ, quod ritus semiduplicis erat in utraque diœcesi, die secunda recurreret infra octavam Corporis Christi. Hinc ambo redactores ad aliam diem illud festum amandare coacti sunt ex Rubrica. Cum vero unus et alter reponendum haberent festum Patrocinii S. Joseph, quod cessit SS. Apostolis Philippo et Jacobo, Titius hoc festum reposuit die 10 Junii, scilicet secunda die intra octavam Corporis Christi, e qua S. Margaritam abstulerat : Caius vero diem hanc vacuam reliquit, et Patrocinium amandavit ad diem 18 ejusdem mensis. Titius et Caius, tempore dato, ad invicem proprium Calendarium recognoscendi causa sibi dederunt; et eo super translationis discrimine gravem instituerunt quæstionem, pro qua resolvenda quæsierunt :

1° *Quinam dies liberi censendi sint pro aliquo festo in eo transferendo?*

2° *Quibus gaudeat peculiaribus privilegiis tota octava Corporis Christi, habito respectu ad translationem festorum infra illam?*

3° *An dies infra hanc octavam liberi, sive per se sive per accidens, repositionem alicuius festi patiantur?*

4° *Quinam ex duobus Reductoribus Calendariorum recte se gesserit?*

IX.

Die 21 Martii 1888, hora 4 3/4 a meridie.

Habebitur sermo de Passione D. N. Jesu Christi, ut divinum illud ac ineffabile Mysterium, supremum Liturgiæ Objectum, solemniter quotannis recolatur.

X.

Die 11 Aprilis 1888, hora 5 a meridie.

DE CONSECRATIONE ECCLESIÆ.

Titius Episcopus pro quadam consecranda Ecclesia diem ferialem ex commodo statuit. In ea vero consecratione peragenda

alio utitur Episcopo, qui eum adjuvet, quod plura sint altaria consecranda. Hinc dum Titius Ecclesiam consecrat et altare majus, Episcopus adjutor alia quoque consecrat altaria, ut functio in longum non protrahatur. In crucibus vero efformandis, tam cum oleo quam cum aqua benedicta, seu in medio seu in cornibus altaris, Titius non duplicat cruces juxta verba *sanctifi ✝ cetur* et *conse ✝ cretur* Pontificalis Romani, sed unam tantum facit, ut Rubrica impleatur : « facit quinque cruces » ; alioquin, ut ipse ait, essent decem. In quo tamen Episcopus alius non concordat ; sed ad signa et verba simul attendens, decem revera facit cruces. Functione absoluta, hi duo Episcopi sermonem de ea instituunt, et inquirunt :

1° *An liturgica antiquitas exempla dederit de Consecratione Ecclesiæ, sive in diebus ferialibus, sive a pluribus Episcopis peracta?*

2° *Quinam sit sensus verborum* Sanctifice ✝ tur *et* Conse ✝ cretur, *ut aliis respondeant* facit quinque cruces?

3° *Quomodo ex jure præsenti liturgico se gerere debeat Episcopus consecrans, in singulis in casu expositis?*

XI.

Die 2 Maii 1888, hora 5 1/2 a meridie.

DE ALIQUIBUS FUNCTIONIBUS RITU A ROMANO DIVERSO.

Caius monacus ritu a Romano dissimili ex auctoritate S. Sedis utitur. Est tamen Parochus, ejusque parœcia ita monasterio suo subjecta est, ut de jure alicui ex monachis semper illius cura committatur. Nunc autem sæpe accidit, ut anceps hæreat in quibusdam parochialibus functionibus agendis, quæ vel diversæ sunt a ritu romano, vel non sunt omnino in suis libris liturgicis. Ita ex. gr. in vigilia Pentecostes quatuor tantum dicit prophetias juxta suum Missale. Benedictionem aquæ baptismalis, cum in suo Missali non sit, accipit a Romano. Benedictionem palmarum et cinerum habet quidem, et facit, sed ab ea quæ in Missali

Romano est diversam. Quandoque ei Missam cantanti ministri assistunt, qui ritum romanum habent, et ipsis, quamvis illicite agendi formidine correptus, se conformat. Hinc liturgicas leges adamussim observare exoptans, hæc proponit enucleanda dubia :

1° *Unde horum rituum in Latina vel Græca Ecclesia discrimina, et an toto jure probanda omnia sint ac tenenda?*

2° *An qui alio ritu a romano gaudent, quandoque hunc romanum sequi tuto possint, nec ne?*

3° *Quomodo Caius sit judicandus, et quænam ab illo regulæ tenendæ pro praxi?*

XII.

Die 23 Maii 1888, hora 5 3/4 a meridie.

DE ORATIONUM CONCLUSIONIBUS.

Titius et Caius Presbyteri gravem nuper instituere quæstionem super Orationum conclusionibus : uterque interim in praxi propriam sequens alteri contrariam sententiam, quarum alterutra non tenenda videtur. Ille enim tam in Missa quam in officio plures conclusiones finit verbis : *in unitate ejusdem*, etc., ut in aliquibus Missalium Editionibus prostat. Hoc autem accidit maxime in Orationibus de S. Juliano Episc. et Conf. die 27 Januarii, de S. Fideli a Sygmaringa Mart. die 24 Aprilis, de S. Joanne Nepomuceno die 17 Maii, et de S. Bernardino Senensi die 20 Maii : quæ Orationes, cum in decursu *Spiritum* nominent, etiam concludendæ esse videntur cum to *ejusdem*, etc. Alter vero Missalibus non obtemperat, quod sibi videantur errata. Quinimo iste Caius eo usque devenit, ut ex quadam paritatis ratione to *ejusdem* sileat etiam in conclusione Orationis *Excita* pro octava S. Laurentii Mart. Singulare tamen est, quod ipse cum to *eumdem* claudit Orationem, quam post Missam Sacerdos genuflexus ad gradus altaris recitare tenetur. Quæ cum Titio non arrideant, ambo convenerunt, ut Academiæ Liturgicæ Romanæ exquireretur judicium, sciscitantes :

1° *An semper Ecclesia, seu Græca seu Latina, hisce vel similibus conclusionibus liturgicas Orationes finierit?*

2° *Quænam tenendæ regulæ circa to* eumdem *vel* ejusdem, *adjiciendum in Orationum conclusionibus?*

3° *Quid de Titii et Caii agendi modo censendum, ut in casu?*

XIII.

Die 6 Julii 1888, hora 6 a meridie.

DE MISSA SOLEMNI DE REQUIE IN FESTO NON PRÆCEPTIVO.

Titius Prælatus, animi relaxandi causa profectus ab Urbe in quamdam Galliarum regionem, in more habebat eamdem quotidie frequentare Parœciæ Ecclesiam pro Sacro agendo. Cum itaque die decima octava Martii illic prima Dignitas capitularis obiisset, Titius pro sequenti die a Capitulo invitatus fuit ad canendam Missam de requie, præsente cadavere. Miratus, festi solemnitatem opponit, sed audit, talem esse illic consuetudinem, eo quod festum, licet solemne, præceptivum non sit. Missam igitur cantat Titius, sed majori admiratione corripitur, cum illa expleta, animadvertit, quinque fieri absolutiones, quarum ultimam per se agere cogitur, veluti si defunctus Episcopus esset. In sacrarium reversus, de ea re conqueritur apud Canonicos, a quibus accipit, id esse illic in more, et servari semper in exequiis pro defunctis Presbyteris, etiam non præsente cadavere. Quæritur :

1° *An dentur dies, in quibus agendæ defunctorum prohibentur, qui sint, et quibus de causis?*

2° *An dies festi solemnes et non præceptivi impediant nec ne Missam cum cantu pro defunctis, licet præsente cadavere?*

3° *Quid de usu quinque absolutionum, præsente vel absente cadavere simplicis Sacerdotis?*

4° *Quid de tota serie facti, prout expositum est?*

XIV.

Die 25 Julii 1888, hora 6 a meridie.

Habebitur sermo de laudibus S. Vincentii a Paulo, de Divinis inter Sacerdotes collationum Institutoris, sub cujus auspiciis congregatur Cœtus noster.

XV.

Die 22 Augusti 1888, hora 5 1/4 a meridie.

Habebitur sermo de Assumptione Deiparæ Virginis, quam peculiarem sibi Patronam jam inde ab initio Academia selegit, quocum, juxta morem, annuus Academiæ cursus absolvitur.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

LEONIS X PONTIFICIS MAXIMI REGESTA, gloriosis auspiciis Leonis D. P. PP. XIII feliciter regnantis, e Tabularii Vaticani manuscriptis voluminibus aliisque monumentis, adjuvantibus tum eidem Archivis addictis tum aliis eruditis viris, collegit et edidit Jos. S. R. E. Cardinalis HERGENRŒTHER, S. Apostolicæ Sedis Archivista. — Fasciculi I-VI. — Friburgi Brisgoviæ, sumptibus Herder. MDCCCLXXXIV-MDCCCLXXXVIII. — Six fascicules in-4°, 808 pages. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Cette importante publication a sa place marquée dans les grandes bibliothèques publiques, dans celles des monastères, des séminaires, et même dans les bibliothèques privées des érudits. La *Revue* doit, nous semble-t-il, en annoncer les progrès à ses lecteurs, ne fût-ce que pour les tenir au courant des immenses travaux qui se font de nos jours pour la gloire de l'Église, payer son tribut d'admiration à la vaste science et aux patientes recherches de l'éminent Cardinal qui a entrepris une œuvre aussi colossale, et enfin adresser des éloges mérités à l'éditeur qui donne tous ses soins à cette publication.

Nos lecteurs se rappellent que Léon XIII a, dès le début de son Pontificat, ouvert les Archives du Vatican aux savants désireux d'étudier l'histoire du Saint-Siège et de l'Église dans

ses sources et que, dans une lettre célèbre aux Em. Cardinaux De Luca, Pitra, Hergenrœther, il a dénoncé *la grande conspiration contre la vérité* dont se sont rendus coupables nos historiens modernes ; ils savent quelle vigoureuse et forte impulsion il a entendu donner aux études historiques, pour que la vérité l'emporte enfin, pour que les droits de l'Église, sa dignité, la gloire du Saint-Siège soient hautement proclamés. Les monuments des temps passés, dit le Pontife, « si qui tranquillum et præjudicatæ opinionis expertem intendat animum, per se ipsa Ecclesiam et Pontificatum sponte magnificeque defundunt.... et manifesta factorum fide eminent et apparent collata a Pontificibus maximis beneficia in universas gentes. »

Les Registres des Papes sont une de ces sources précieuses pour l'historien. On ne peut qu'admirer, en les parcourant, l'action prodigieuse de la Papauté, qui s'étend sur le monde entier, qui tend partout à redresser l'injustice, à condamner l'abus de la force, à régler le pouvoir, à inspirer le respect de l'autorité. On voit le Souverain Pontife convoquer, suspendre, transférer, confirmer les Conciles, donner ses lois à tout l'univers chrétien, s'occuper des intérêts de chaque nation, se faire écouter des rois et des peuples. A côté des actes qui intéressent le bien commun de l'Église ou des nations, se trouve la série innombrable de ceux qui concernent les particuliers, concession de privilèges, collation de bénéfices, désignation d'arbitres ou de juges dans un litige, érection de monastères, etc. C'est ce qui explique comment l'attention des érudits de nos jours s'est portée vers ces Registres, le soin que l'on prend pour les étudier et les publier.

S. E. le Cardinal Hergenrœther a choisi les Registres de Léon X et a dédié son œuvre au Souverain Pontife. On est stupéfait de l'immense travail qu'il a fallu s'imposer pour

cette publication : deux cent-cinquante volumes à compulser; des milliers de pièces à lire, à analyser, à classer par ordre de date! La publication, commencée en 1884, est arrivée à son sixième fascicule; elle comprend deux années seulement du Pontificat de Léon X, 1813 et 1814, et déjà elle compte 808 pages in-4°, et 13467 pièces y sont analysées!

Ce n'est pas seulement l'histoire générale de l'Église qui profitera de ces travaux immenses : les histoires locales trouveront aussi grand profit à de telles publications. Nous en avons fait l'expérience par nous-même. Ayant eu à nous occuper, il y a quelques années, de la préparation du Propre des Saints du diocèse d'Angoulême, nous avons dû étudier non seulement l'histoire ecclésiastique de ce diocèse, mais celle des diocèses environnants. Depuis que nous avons entre les mains les fascicules publiés des Registres de Léon X, nous avons constaté qu'ils pouvaient être d'une très grande utilité à tous ceux qui étudient l'histoire de notre pays. Nous avons trouvé un bon nombre d'actes concernant notre histoire locale, et nous avons pu parfois compléter, redresser ou expliquer le *Gallia Christiana* dans ses listes des Évêques des différents diocèses, des doyens des chapitres, des abbés des divers monastères; par les Registres, nous connaissons plusieurs actes de ces personnages, qui n'étaient pas mentionnés ailleurs. Nous signalons aux érudits et aux amateurs d'histoire locale cette utilité spéciale de la publication des Registres des Papes.

II.

KATHOLISCHER KIRCHEN-ATLAS, vierzhen colorirte Karten mit begleitendem text. von O. WERNER, S. J. — 1 vol. in-4°. — Fribourg en Brisgau, Herder, éditeur, 1888. — Librairie H. & L. Casterman, Tournai (Belgique); Paris, 66, rue Bonaparte.

Nous n'avons qu'un reproche à faire, ou plutôt qu'un regret à exprimer à l'occasion de cet *Atlas de l'Église Catholique* : c'est que le texte soit allemand. Il est le digne complément de l'*Atlas des Missions Catholiques*, publié par le même auteur, et dont la traduction française a été si bien accueillie. Espérons que le nouvel *Atlas* sera bientôt traduit à son tour.

L'*Atlas des Missions* ne s'occupe que des contrées où dominent le paganisme, l'islamisme, le schisme ou l'hérésie : le nouvel *Atlas* embrasse les pays catholiques, c'est-à-dire, la plus belle, la plus consolante portion du domaine de la sainte Église : l'Italie, l'Espagne et le Portugal, la France, la Belgique, la Hollande, l'Allemagne, l'Autriche-Hongrie, la Suisse, la Grande-Bretagne, la Russie et la Pologne, l'Irlande, l'Amérique centrale et méridionale ont leurs cartes, nous retraçant chaque diocèse et chaque province ecclésiastique; cent pages de texte donnent les renseignements complémentaires.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Assistance au prêche des hérétiques.

Gravis instructio Em. Raphaelis Card. Vicarii Urbis (1), qua, etsi pro parochis Urbis concinnata, quæ sit mens Ecclesiæ manifestum efficitur, sequenti dubio præbuit originem in quibusdam regionibus ubi catholici cum acatholicis convivere solent :

Utrum quod inibi dicitur strictissime vetari, et quidem sub gravi culpa, ne fideles *ex mera curiositate* intersint concioni hæreticorum in eorum templo habitæ, sit tantum lex positiva, licet communi et quasi naturali juri innixa, sed pro loci et temporis adjunctis, contra an e vigeat ubique gentium?

Quidam affirmant ad primam partem, negant ad alteram, freti vel maxime opinione Salmanticensium *(Tr. 21. c. 2. n. 122)*, quam S. Alphonsus *(l. 2. Theol. mor., c. I de præcepto fidei, n. 16)* refert, nec emendat. Alii respondent verbis Benedicti PP. XIV *(De syn. diœc., l. 6. c. 5)* in re non prorsus dissimili, qui verba olim Sacr. Cong. Supr. Inquis. sua fecit :

« Haud equidem ignoramus, non deesse theologos ab omni culpa absolventes catholicos qui.... *etc.* Verum in primis prædicta theologorum sententia suos habet adversarios, neque ab omnibus admittitur tanquam in praxi secura, deinde, *ea etiam admissa*, cum omnes enumeratæ circumstantiæ simul et conjunctim adesse debeant, ut catholicorum cum heterodoxis in rebus sacris societas omni vacet culpa, quemadmodum docent

(1) Nos lecteurs trouveront cette Instruction au t. x de la *Revue*, p. 427. Le texte italien est dans les *Acta S. Sedis*, xi, p. 168.

Sylvius..., card. de Lugo..., Thomas a Jesu..., card. Albitius..., card. Gotti..., idcirco *fere impossibile* est usu venire ut a *flagitio excusari* valeant catholici, sese in rebus sacris cum hæreticis vel schismaticis admiscentes. Quamobrem SS. Urbis Congregationes, S. Off. vid. et de Propag. Fide, *illicitam* semper reputarunt communicationem de qua est sermo, doctamque concinnarunt Instructionem... ubi rationes expenduntur, propter quas *vix unquam* accidere potest ut in praxi sit *innoxia* catholicorum cum hæreticis communicatio in divinis. »

Quamvis autem negetur adsistentiam de qua disputatur haberi solere his in regionibus ut communicationem in divinis, mens tamen pontificis satis patet ex contextu. Qui enim inter debitas *circumstantias* quas exigit, primo loco ponit ut catholicos « *adigat gravissima* et *urgentissima causa* », quid decrevisset de adsistentia nostra, *ex mera curiositate?*

Cæterum Salmanticeuses præter communicationem impietatis, scandalum abesse jubent et perversionis periculum.

At 1° Etsi scandalum absit, scandalum, inquam, stupori cuidam et admirationi conjunctum, de re quæ nondum assiduitate viluerit; etsi nemo hic et nunc induceretur in ruinam, quod in negotio fidei probandum, non præsumendum esset; certe qui ita facile concionem hæreticam adit, pro viribus cooperatur illi familiaritati ac licentiæ, qua refrigescit odium in hæresim, sensim remittitur fides, serpit indifferentia.

2° Præsumptionis quoque spiritus ipse ut plurimum suadet, immunes esse adeuntes a *perversionis periculo*, quum vix ullus existat qui detortos Scripturæ Patrumque textus et adulterata ex historiis facta sciat agnoscere.

Nec *periculum* unum censendum est, quod hic et nunc inclinat ad fidem repudiandam, sed et nescio quod occultum dubii virus, quo, veluti concepto morbo, incipit languescere fides, donec fortasse, accedente præsertim superbiæ aut libidinis illecebra, penitus intereat.

Rursum etsi privatum discrimen videretur amotum, publicum tamen instare non desinit, ut facto comprobatur, increscente

supra modum apostatarum numero : cui tantæ cladi, etiamsi aliis et causis referatur accepta, favere perspicuum est pruritum istum aurium et ejus comitem indifferentiam.

Ex his inferunt ab ea curiositate scandalum aliquod et periculum aut *certo non abesse*, aut *non certo abesse*, ea scilicet certitudine quæ licitam reddere queiat adsistentiam sine ulla justa causa ex *mera curiositate*.

Quod si librum hæretici legi sine causa et licentia debita, universali decreto vetatur ut grave, quo facto non grave erit sponte adire concionem, scripto efficaciorem ad suadendum ?

Quare urgent S. Alphonsi monitum : « *Ubi... opiniones benignæ proximius reddunt periculum formalis peccati...*, tunc semper *expedit* ut confessarius utatur, imo dico quod ipse ut medicus animarum *tenetur uti* opinionibus tutioribus, quæ pœnitentes ad se servandos *in statu gratiæ* conducunt ; » quanto magis, aiunt, *in ipsa fide catholica*, in qua tutanda aut exponenda discrimini, opiniones benignas, malignas dicere mallent.

Relata utraque sententia, quæritur utri sit assentiendum, priori an alteri ?

Rép. — Cette consultation est celle que nous annoncions plus haut (1), en parlant de la portée universelle de l'Instruction du Cardinal Vicaire en 1878 : ce que nous avons dit à cette occasion fait assez prévoir notre réponse. Nous partageons l'avis du Consultant, et nous nous rangeons, comme lui, à l'opinion sévère ; nous dirons même qu'il a très bien fait lui-même une partie de notre travail, en exposant les motifs sur lesquels repose la défense et qui donnent à cette défense un caractère général. Il nous reste à parler des décisions du Saint-Siège, et l'auteur de la Consultation sera certainement heureux de constater que ses raisonnements sont en parfaite conformité avec elles.

Nous avons cherché en vain le texte de l'Instruction que

(1) Pages 409 et 410.

cite Benoît XIV dans le passage relaté par la consultation. Nous reconnaissons volontiers qu'il ne faut pas trop presser la comparaison qu'elle établit entre le cas actuel et celui dont s'occupent Benoît XIV et cette Instruction. Il s'agit, dans ce dernier cas, et le texte de Benoît XIV suffit à nous l'apprendre, de savoir s'il est permis : « cum hæreticis et schismaticis, nominatim non denunciatis, communicare in divinis, *atque etiam sacramenta ab eisdem recipere*. » C'est là une chose bien plus grave que l'assistance à un sermon ; aussi Benoît XIV dit-il qu'au sentiment des théologiens les moins sévères, il faut pour cela *gravis et urgentissima causa*. Il est évident que, dans notre cas à nous, cette première condition manquerait toujours à celui qui va à la conférence des hérétiques *ex mera curiositate*; mais reste à savoir si Benoit XIV aurait requis cette condition dans la circonstance.

Il ne faut donc pas appliquer *directement* l'Instruction mentionnée par Benoît XIV et les défenses qu'elle contient, à la question que nous discutons aujourd'hui ; mais il est bien permis de rechercher les motifs sur lesquels se fondent ces défenses, de se demander pourquoi on leur a donné un caractère de loi générale, et de voir ensuite s'il y aurait quelque chose de semblable à dire du cas actuel.

Or, le R. P. Cretoni, dans ses notes sur la *Théologie morale* de Gury (n. 192), nous fournit précisément une réponse de la S. Congrégation elle-même, qui est, à ce point de vue, le Commentaire autorisé de l'Instruction citée par Benoît XIV. Voici le passage significatif :

Cum sæpe ac diu varii, sub variis utilitatis, necessitatis, periculorum, vexationum, atque etiam persecutionis a Fidelibus subeundæ, circumstantiis, casus huic Sac. Congregationi propositi fuerint à Missionariis ac Prælatis Orientis quoad communi-

cationem in divinis cum hæreticis et schismaticis; cumque ab hac S. Congregatione constanter, uniformiterque rescriptum fuerit *Non licere ;* concepta spes erat Missionarios Orientis satis ac facile intellecturos, posse quidem *speculative* casus aliquos excogitari, in quibus communicationem aliquam in divinis tolerare liceret, sed *practice*, circumspectis omnibus facti circumstantiis, difficillime casus inveniri, in quibus ea communicatio liceat, ac moraliter etiam impossibile esse ut alia præscribatur regula generalis, cuique hominum generi, cuique regioni, cuique tempori accommodata, quam quæ a Missionariis Orientis quæsitis data est ab hac S. Congregatione in Instructione edita anno 1719, eo nimirum doctrinæ principio nixa, quod communicatio in divinis cum hæreticis et schismaticis ut illicita regulariter habenda esset in praxi, vel ob periculum perversionis in fide catholica, vel ob periculum participationis in ritu hæretico et schismatico, vel denique ob periculum et occasionem scandali. Quæ quidem circumstantiæ, quemadmodum regulariter communicationi in divinis cum hæreticis connectuntur in praxi, ita universim vetitæ sunt jure naturali ac divino, in quo nec ulla potestas est quæ dispenset, nec ulla conniventia quæ excuset ; adeo ut nullus relictus locus fuerit nova dubia fingendi ac proponendi : proinde in ea Instructione diserte præscriptum est : *Missionarii instruendi erunt quod omnino abstinere debent ab actibus protestationis falsæ sectæ, a communicatione in ritu hæretico et schismatico, a periculo perversionis, et ab occasione scandali...*

Cordi sit ergo singulis Prælatis, Missionariis, sive Directoribus animarum fideles edocere atque excitare ad hæc evitanda pericula, quæ regulariter aut omnia, aut aliqua subeunt in communicatione in divinis cum hæreticis et schismaticis...

Voilà qui est bien clair. Les motifs qui rendent la communication *in divinis* avec les hérétiques et les schismatiques sont énumérés, comme ils l'étaient déjà dans Benoit XIV ; on fait remarquer qu'on peut spéculativement en faire abstraction, et que cette abstraction donnée, la communication dont

il s'agit pourrait être, sinon permise, au moins tolérée ; mais que, dans la pratique, les périls dont il s'agit se rencontrent toujours, non pas tous peut-être, mais au moins quelques-uns, et qu'en conséquence il est impossible de donner une règle générale autre que celle qui a été tracée ; et cette règle, qui convient *cuique hominum generi, cuique regioni, cuique tempori*, c'est une défense de communiquer *in divinis* avec les hérétiques et les schismatiques.

Est-il même besoin d'insister et de remarquer combien raisonnable est cette manière de procéder, soit pour le Législateur, qui doit porter une défense, soit pour le théologien et le canoniste, qui doivent doctrinalement tracer une règle de conduite ? Voir les dangers auxquels expose l'acte dont il s'agit ; examiner si ces dangers se présentent rarement, ou le plus souvent, ou toujours, dans la pratique ; et s'ils se présentent ordinairement, s'ils sont inhérents à l'acte lui-même et ne peuvent que difficilement en être séparés, prononcer que l'acte en question est défendu. C'est ce qu'ont fait les Congrégations romaines, laissant de côté les opinions des théologiens moins sévères, quand il s'est agi de la communication *ix divinis* avec les hérétiques.

Y a-t-il lieu d'agir de même pour la simple assistance, *etiam ex curiositate*, aux conférences des hérétiques ? Nous avons cité, en parlant de l'Instruction du cardinal vicaire, un passage du R. P. Lehmkuhl, qui joint ensemble l'assistance à un sermon, ou à une cérémonie hérétique, et qui pour les deux prononce : « Secluso periculo, scandalo, ritusque acatholici participatione, ea gravia peccata non videntur esse (1). » Pour nous, nous croyons plus juste de dire avec l'auteur de la Consultation que l'absence de tout danger, de scandale, et, si l'on veut, de participation au rite hérétique,

(1) *Theol. mor.*, I, n. 651, not. 1.

sera bien rare, ne se réalisera point régulièrement en pratique, et, par conséquent, nous concluons comme lui qu'il est défendu de se laisser aller à cette curiosité malsaine.

Ce qui doit emporter notre adhésion à ce sentiment, c'est que l'autorité dans l'Église s'est prononcée en ce sens; les Congrégations romaines ont parlé. N'eussions-nous que l'Instruction du Cardinal vicaire du 12 Juillet 1878, nous serions en droit de l'interpréter, non pas comme une défense spéciale faite à la ville de Rome, mais comme une Instruction générale valable pour tout l'univers catholique : le texte de l'Instruction, tel qu'il est expliqué par son auteur lui-même, S. E. le Cardinal grand-pénitencier, nous autorise à tirer cette conclusion, et les considérations que nous venons de présenter sont également probantes.

Mais nous avons d'autres décisions. En voici une de la S. Inquisition, du 10 mai 1770, que le R. P. Marc (1), le R. P. Bucceroni (2), ont empruntée à Gury-Cretoni (3).

Sanctissimus decrevit Catholicis regulariter non licere hæreticorum aut schismaticorum concionibus, baptismis, matrimoniis interesse. Absolute autem non licere nec per se, nec per alios fungi officio patrini in baptismis, quæ hæreticorum filiis ab hæreticis ministrantur.

L'Instruction du Cardinal Vicaire est conforme à cette décision. Le mot *regulariter* opposé à *absolute*, est significatif; mais il n'y a pas à en tirer d'objection contre nous. Tout ce que nous voulons, c'est de prouver que la *règle* est de ne pas assister aux sermons des hérétiques, et que ce n'est pas une raison de pure curiosité qui pourra dispenser de la règle.

(1) *Instit. morales Alphonsianæ*, I, n. 433, *Resp. SS. Congr.*, 2.

(2) *Enchiridion morale*, page 12.

(3) *Ibid.*, I, p. 555.

Le R. P. Lehmkuhl cite une autre réponse de la S. Inquisition, dont on se sert contre notre thèse. Après la phrase rapportée plus haut, il ajoute : « Imo folium periodicum : *Linzer Quartalschrift*, anno 1882, pag. 143, hoc sensu sumit responsum S. Officii 14 Januarii 1818 : « *An liceat catholicis adire templa hæreticorum? Resp. Licere, si adeant meræ curiositatis causa, absque ulla communicatione in sacris. Adire enim templa hæreticorum est actus in se indifferens, qui nonnisi a pravo fine vel ex circumstantiis efficitur malus.* Et quanquam suspicor S. Officium non intendisse hoc responsum extendere ad tempora illa, quibus concio aut ritus hæreticus celebretur, sed alia tempora attendisse ; tamen in Germania aliisve regionibus hæreticis vel mixtis communis sensus est, nisi adjuncta periculi, etc., adsint, illam hæretici templi visitationem non esse graviter illicitam. »

Le R. P. Lehmkuhl a raison, et la *Revue* qu'il cite n'a pas rapporté le texte entier de la réponse du 14 Janvier 1818. Cette réponse dit formellement que l'acte de visiter un temple hérétique, devient mauvais quand on y va pour assister aux cérémonies de la secte, et, pour ne pas avoir contradiction avec les décisions précédemment citées, il faut en dire autant de l'assistance aux sermons. Voici ce texte, qui terminera notre réponse à la Consultation. Qu'on le lise attentivement, et on le trouvera de tout point conforme à notre thèse.

1818 Januarii. — Kentuchien. — ... 2. An liceat catholicis adire templa hæreticorum.

S. C. S. Off. — ... Ad 2. Licere, si adeant meræ curiositatis causa, absque ulla communicatione in sacris, in qua talis aditus communiter habeatur pro actu protestativo falsæ religionis : quandoquidem, sicuti profana ædificia, sic et templa hæretico-

rum adire, est actus per se indifferens, qui nonnisi a pravo fine vel ex circumstantiis efficitur malus. Malus nimirum efficitur : 1° Si quis ea adeat animo assistendi sacris hæreticorum functionibus; — 2° Vel etiam absque tali animo, si ingressus ipse in hæreticorum ecclesias aliquam inferat vel inferre videatur cum eisdem hæreticis in divinis communicationem, hinc et scandali occasionem præbeat; — 3° Aut si talis aditus indictus sit ab hæretico gubernio, tanquam protestatio ejusdem fidei ac religionis Catholicos inter et Acatholicos; — 4° Vel utrumque communiter habeatur veluti tessera unius ejusdemque communionis catholicorum et acatholicorum. — In his igitur casibus nunquam licet catholicis adire hæreticorum templa, quia nunquam licet hæreticorum sacris participare, nec propriam simulare fidem. Ubi vero hæc omnia absint, et sola curiositate templa visendi moveantur, inculpate ea adire possunt (1).

CONSULTATION II.

Hymnus *Veni Creator* duplicem habet conclusionem : alteram Tempore Paschali, alteram extra Tempus Paschale. Si vero hic hymnus quavis de causa, extra officium, cantandus sit in festis vel infra octavas, quibus hymni concludendi præscribuntur : *Jesu, tibi sit gloria*; vel *Virtus, honor, laus, gloria*; an ideo conclusio dicti hymni mutanda?

RÉP. La S. Congrégation a décidé cette question.

An in primo anni die hymnus *Veni, Creator*, qui cantatur in Ecclesiis ad invocandum Sanctum Divinum Spiritum, debeat habere pro conclusione : *Jesu, tibi sit gloria* ratione Octavæ Nativitatis Domini, vel ista : *Deo Patri... Ejusque soli Filio?*

R. — *Concludendum cum stropha :* Deo Patri... Ejusque soli... (2).

(1) *Collectanea Constit., Decretor, etc., S. Sedis ad usum Soc. Missionum ad exteros*, n. 1089.

(2) S. R. C. in Ariminen, ad 2, 7 Apr. 1832. Cf. eamdem S. R. C. in Brixien, ad 4, 28 Julii 1832 (Gardell., n. 4681 et 4693).

Le *Veni, Creator* n'a donc que les deux conclusions énoncées dans la Consultation ; on les emploie *juxta temporum diversitatem* (1) ; on n'en prend jamais d'autres.

CONSULTATION III.

1° L'église paroissiale de X... se trouve enclavée (ou accolée) dans une autre, de telle sorte que ses portes de sortie s'ouvrent toutes deux dans la nef de cette dernière. On ne peut donc sortir de l'église paroissiale, ni y entrer, sans passer par l'autre église, et sans emprunter, pour arriver sur la rue, les portes de cette dernière. Ces deux églises ont d'ailleurs chacune un clergé, un personnel et une administration distincts.

Or, l'église paroissiale est le siège de la Confrérie du S. Rosaire, et c'est dans le chœur de cette église qu'est exposée la statue de Notre-Dame pour la fête du S. Rosaire.

Pour gagner plusieurs indulgences le jour de cette fête, il est requis de sortir de l'église qui est le siège de la Confrérie, ne fût-ce qu'un instant.

Faut-il, pour gagner ces indulgences, sortir de la première église et aller sur la rue, ou bien suffit-il de sortir seulement de l'église paroissiale, de rester un instant dans la nef de l'autre église pour rentrer ensuite ?

2° Dans le bref de Léon XIII du 24 Décembre 1883, il est ordonné : « Ut in Litaniis Lauretanis, post invocationem : *Regina sine labe originali concepta, o. p. n.*, addatur præconium : *Regina Sacratissimi Rosarii, o. p. n.* »

Dans notre diocèse, il avait été concédé d'ajouter aux Litanies : *Regina sine labe concepta,* sans le mot *originali,* accordé à d'autres diocèses.

Afin d'établir l'uniformité, peut-on s'autoriser de ce décret pour ajouter le mot *originali,* et faut-il le faire ?

(1) S. R. C. in Piscien, ad 11, 3 Aug. 1839 (Gard., n. 4859).

Rép. Ad I. — Les deux églises sont distinctes; la condition requise pour séparer les visites est de sortir de *l'église visitée*; que veut-on de plus?

Ad II. — Il faut répondre affirmativement. Longtemps un indult a été nécessaire pour qu'il fût permis d'ajouter aux Litanies de Lorette : *Regina sine labe concepta, ora pro nobis;* c'est Grégoire XVI, au témoignage de Moroni, qui a commencé à donner ces indults. De nombreux décrets défendent de rien ajouter sans indult aux Litanies, ou affirment spécialement la nécessité d'un indult pour rendre licite l'addition dont nous parlons; le dernier que nous connaissions est de 1865 (1). De même, les Litanies de Lorette ont été insérées dans l'Appendice du Rituel, sans l'invocation *Regina sine labe concepta*, et on ajoutait, à la suite, la note suivante : « In diœcesibus pro quibus adest Apostolicum Indultum, Litaniis Lauretanis post *Regina Sanctorum omnium*, addi potest aliud Deiparæ encomium : *Regina sine labe originali concepta, ora pro nobis.* » L'édition de 1881 du Rituel de Ratisbonne porte encore cette note.

En 1883 survient le Bref de Léon XIII; c'est une demande du R. P. Maître des Dominicains qui en a été l'occasion; ce dernier désirait que l'invocation de la *Reine du T. S. Rosaire*, depuis longtemps autorisée pour la famille Dominicaine, fût étendue à l'Église universelle. Léon XIII l'accorde, la S. Congrégation des Rites l'atteste par son Décret du 10 Décembre 1883, et ajoute que Sa Sainteté a ordonné l'expédition d'un Bref. Elle ne dit rien de plus : « Voluit propterea Sanctitas Sua, præcepitque ut cæteris Litaniarum Lauretanarum B. M. præconiis, et hoc in Ecclesia universa in posterum addatur postremo loco, scilicet : *Regina Sacratissimi*

(1) S. R. C., in Meliten, ad 4 et 5, 8 Apr. 1863 (Gardellini, n. 5347).

Rosarii, ora pro nobis. Mandavit præterea super his expediri Litteras in forma Brevis. »

Le Bref annoncé est du 24 Décembre. Qu'on note bien la différence entre les termes du Décret des Rites et ceux du Bref : « Volumus ac decernimus, ut in Litaniis Lauretanis, post invocationem, *Regina sine labe originali concepta*, addatur præconium, *Regina Sacratissimi Rosarii, ora pro nobis.* » Léon XIII rend obligatoires les deux invocations.

Il est impossible de comprendre autrement. Aussi, quand, en 1886, a paru l'édition type du Rituel, donnée par M. Pustet, le R. P. Schober, rendant compte dans un MONITUM placé au commencement du livre, des changements introduits dans le texte du Rituel d'abord, dans le texte de l'Appendice ensuite, s'exprime ainsi par rapport aux Litanies de Lorette : « In Litaniis Lauretanis Breve SS. D. N. Leonis PP. XIII, datum die 24 Decembris 1883, jam observatum est. » Or, l'Appendice insère les deux invocations *Regina sine labe originali concepta,... Regina sacratissimi Rosarii, etc.*, à la fin des Litanies, et supprime la note relative à la nécessité d'un indult.

La réponse à la question qui nous est posée est donc celle-ci : non seulement *on peut*, mais *on doit*, depuis le Bref de 1883, ajouter partout aux Litanies l'invocation : *Regina sine labe originali concepta, ora pro nobis.*

CONSULTATION IV.

1° Le Titulaire de notre église est S. Michel Archange, dont la fête se célèbre le 29 Septembre. Quand nous récitons l'office votif des SS. Anges, *feria secunda*, doit-on faire mémoire du Titulaire dans les suffrages ; dans l'affirmative, doit-on répéter l'oraison *Deus, qui miro ordine*, etc., ou en prendre une autre, et laquelle ?

2° Quelles sont les règles à suivre pour la doxologie : par exemple, quand on récite l'office votif de la Passion, qui a une doxologie propre : *Sit laus Patri*, et que le lendemain on doit réciter l'office de l'Immaculée Conception, qui a aussi une doxologie propre : où faut-il changer ?

Rép. Ad I. — L'auteur de la Consultation aurait dû réfléchir qu'on ne dit jamais un office votif pendant une Octave; par conséquent, le cas ne peut se rencontrer. Ce qui se rencontre, c'est l'occurrence de la fête des Saints Anges Gardiens *infra octavam S. Michaelis Archangeli Titularis;* la *Revue* a traité la question, et démontré que le 2 Octobre, fête des SS. Anges Gardiens, il faut faire mémoire de l'octave. Mais dans cette occasion encore, la question adressée à la *Revue* n'avait pas été suffisamment mûrie; et on a demandé en second lieu quelle Oraison il fallait prendre pour la mémoire de l'Octave, à supposer que cette mémoire fût nécessaire. Nous avons eu trop de confiance dans les assertions du Consultant, et ne les avons pas vérifiées : aussi, notre solution a-t-elle été fautive. L'auteur de la Consultation supposait que l'Oraison *Deus, qui miro ordine*, est indiquée tant pour la fête de saint Michel que pour celle des SS. Anges Gardiens, et c'est une erreur : les deux Oraisons sont différentes, et, par conséquent, la question n'avait pas d'objet.

Ad II. — On prend la doxologie propre à une fête dès les premières Vêpres, si cette fête a les premières Vêpres, *saltem a capitulo;* on commence seulement à l'hymne des Complies, si cette fête n'a qu'une mémoire aux Vêpres. On ne récite pas cette doxologie, le lendemain aux Vêpres, s'il n'y est pas fait au moinsmé moire de la fête; si cette fête a au moins une mémoire aux Vêpres (et que la fête suivante n'ait point de doxologie propre), on se sert de la doxologie du jour aux Vêpres et aux Complies.

Ainsi dans le cas proposé, on prend la doxologie *Jesu, tibi sit gloria*, aux Vêpres du Vendredi, *quia fit a capitulo de officio votivo Immaculatæ Conceptionis*.

CONSULTATION V.

1° Dans notre diocèse, en vertu d'un Indult du Souverain-Pontife, nous pouvons prendre, pour la messe des fêtes supprimées, un honoraire qui doit être envoyé à l'Évêché, pour servir à une bonne œuvre déterminée. Voici deux difficultés à ce sujet : *a*) Que doit faire à ces fêtes un curé qui est administrateur provisoire d'une seconde paroisse ? Il paraît bien établi que, si nous n'avions pas notre Indult, ce prêtre devrait dire deux messes à l'occasion de chacune de ces fêtes pour les deux paroisses ; doit-il aussi envoyer deux honoraires à l'Évêché ? — *b*) Un autre curé a fait sa retraite du 18 au 23 Septembre dernier, et, pour cette raison, n'a pas pu dire la messe le 21, fête de S. Matthieu ; doit-il pour ce jour envoyer l'honoraire d'une messe basse à l'Évêché ? Ne pourrait-il pas se libérer en disant le dimanche suivant les deux messes pour la paroisse? Nous pouvons prendre, ces jours de fête, un honoraire à remettre à l'Évêché, mais nous n'y sommes pas obligés ; un curé qui le voudrait pourrait dire encore la messe *pro populo*.

2° Une grand'messe fondée pour un défunt est fixée, par acte de fondation, au 24 Décembre, jour où on ne peut jamais chanter la messe de *Requiem*. Est-ce qu'un curé satisfait à son obligation en chantant la messe du jour pour décharger cette fondation ? Ferait-il mieux d'avancer cette messe afin de la chanter en noir ? Y est-il obligé ?

3° Y a-t-il des indulgences accordées à ceux qui baisent une relique de la Sainte-Croix ?

Rép. Ad I. — La dissertation que nous avons publiée l'an dernier dans la *Revue* nous dispense de longs dévelop-

pements. Le Curé, administrateur provisoire d'une seconde paroisse, doit une messe à chacune de ses paroisses le jour d'une fête supprimée. L'indult qui l'autorise à ne pas dire les messes *pro populo* obligatoires en ce jour, et à les remplacer par l'application de messes dont les honoraires seront appliqués à une bonne œuvre, ne le grève point, mais ne le décharge point non plus. Ce curé doit dire deux messes et en envoyer les honoraires à l'Évêché.

La S. Congrégation a décidé que l'assistance à la retraite ecclésiastique ne dispense pas de la messe *pro populo*; il faut dire cette messe *quam primum*, ou bien, dans le diocèse dont on nous parle, appliquer à la bonne œuvre désignée l'honoraire de la messe manuelle qui lui est substituée. Mais la S. Congrégation a décidé aussi qu'on ne peut se libérer par la seconde messe du dimanche, quand il y a binage.

Ad II. — Une messe fondée doit être acquittée le jour fixé dans la fondation. De nombreux décrets, et spécialement le Décret général du 5 Août 1662 (Gardellini, n. 2128), déclarent qu'on satisfait par la messe du jour.

Ad III. — Nous n'en connaissons pas, et la *Raccoltà* n'en mentionne pas.

CONSULTATION VI.

Dans un de ses précédents numéros (1), la *Nouvelle Revue Théologique* nous a parlé de l'anticipation du 5e dimanche après l'Épiphanie, qui devait se faire en 1887, et nous a dit comment disposer, après la férie cinquième, où l'on faisait de ce dimanche, les *Initia* des Épîtres de S. Paul appartenant à la semaine anticipée. Mais ce n'est pas assez, et la *Revue* aurait bien dû

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, XIX, pag. 558.

nous dire aussi la règle à suivre quant aux *Initia* de la 4e semaine. J'ai vu un *Ordo* qui a placé tous ces *Initia* dans les premiers jours de la semaine ; un autre les a omis. Lequel a eu raison?

Rép. — Cette question est controversée. La quatrième semaine après l'Épiphanie renferme plusieurs *Initia* des Épîtres de S. Paul ; il ne peut y avoir de difficulté pour les deux premiers, savoir : celui du dimanche, *Initium Epistolæ B. Pauli Apostoli ad Philippenses*, et celui de la férie troisième, *Initium Ep... ad Colossenses :* ces deux *Initia* doivent se lire, fallût-il pour les lire, supprimer les leçons propres ou du commun attribuées à une fête de rite semi-double, double, ou double majeur. Mais, à la férie cinquième se trouve l'*Initium Epist. I ad Thessalonicenses*, et le samedi, l'*Initium Ep. II ;* c'est l'*Initium* de la férie cinquième qui cause la difficulté.

Il s'agit d'interpréter le passage suivant de la Rubrique :

Ubi contingit minui numerum Dominicarum et Hebdomadarum post Epiphaniam, adveniente Dominica Septuagesimæ, quod superest de Epistolis B. Pauli, quæ distributæ sunt pro numero dictarum Dominicarum et Hebdomadarum, eo anno omittitur, quamvis de aliquibus Epistolis nihil sit lectum.... Quod si fiat de aliqua Dominica post Epiphaniam anticipate in feria, eo modo quo dictum est de Dominicis numero 4 et 5, tunc post officium Dominicæ anticipatæ, in sequentibus diebus legatur de Epistolis S. Pauli assignatis Dominicæ anticipatæ, et sequentibus feriis, omissis aliis, quæ sunt assignatæ præcedenti Hebdomadæ (1).

Pour expliquer comment on omet purement et simplement les Épîtres de S. Paul qui ne sont pas même commencées, quand le nombre des dimanches après l'Épiphanie est dimi-

(1) Rubr. xxvi, num. 8.

nué, Gavantus n'a trouvé qu'une raison, c'est que : « eæ omnes *(Epistolæ B. Pauli)* constituunt unum librum, quem sufficit incepisse, et adveniente Septuagesima finis imponitur lectioni Paulinæ, licet tantum de Epistola ad Romanos seu Corinthios sit lectum (1). » Au dire de La Croix, cette explication aurait des partisans assez nombreux : « Per initium libri intelligitur prima tantum Epistola S. Pauli... ; hinc si initia posteriorum Epistolarum.... assignato loco legi non possint, non est opus postea legere, *uti notant plerique*, quamvis aliqui oppositum teneant et practicent (2). »

Cependant cette explication est communément rejetée, et doit l'être ; elle a contre elle les meilleurs Rubricistes, comme Guyet (3), Cavalieri (4), Mérati lui-même (5), et, qui plus est, l'autorité de la S. Congrégation des Rites ; celle-ci a, en effet, décidé que la Rubrique prescrivant de reprendre les *Initia librorum S. Scripturæ*, empêchés en leur jour propre, doit s'entendre même de la seconde Épître aux Corinthiens, de la seconde Épître de S. Pierre, de la seconde et de la troisième de S. Jean (6). En fait, telle est la pratique universelle.

Mérati a trouvé une meilleure explication, ou plutôt, la véritable distinction. On reprend, *dit-il* (7), les *Initia* qui n'ont pas été dits en leur propre jour par suite d'un empêchement, *ratione supervenientis impedimenti*, par exemple, à cause de l'occurrence d'une fête à leçons propres ; on ne reprend

(1) Sect. v, cap. xii, *de Lectionibus*, n. 13.

(2) Lib. iv, *de Horis Canonicis*, qu. 207, n. 1285.

(3) Lib. iv, cap. xvi, q. 2.

(4) Tom. ii, cap. xiv, *de diebus Dominicis*, decr. ii, n. 36.

(5) Sect. v, cap. xii, n. 7.

(6) S. C. Rit., in Namurcen, 23 Maii 1835, ad 5 (Gardellini, n. 4746).

(7) *Loco citato.*

pas les *Initia* qui, dans l'année, n'ont plus de jour, et qui sont omis *ratione cessationis*, par exemple à cause de l'incidence de la Septuagésime.

Cette distinction rend bien, nous semble-t-il, la pensée de la Rubrique citée précédemment. Si une année, celle, par exemple, dont la lettre dominicale est G, et dans laquelle Pâques tombe le 15 avril, ne compte que cinq dimanches après l'Épiphanie, et que le sixième soit renvoyé après la Pentecôte, en réalité l'*Initium Epistolæ B. Pauli ad Hebræos*, assigné pour le sixième dimanche après l'Épiphanie, n'a point de jour cette année, ni même de semaine, dans laquelle on puisse le replacer ; il est omis *ratione cessationis*, et il n'y a pas à s'en préoccuper. De même, l'année 1887, sur laquelle porte la question qui nous est posée, avait quatre dimanches après l'Épiphanie, le cinquième dimanche était anticipé en la férie cinquième de la quatrième semaine, le sixième reporté après la Pentecôte. Là aussi il y avait cessation de semaine ; la sixième semaine n'existait point, et, par une fiction très raisonnable, on devait regarder la quatrième comme amoindrie ; c'est-à-dire qu'après la récitation de l'office du dimanche anticipé, on suppose la cinquième semaine commencée, et, dès lors, on se met à réciter les *Initia* de cette cinquième semaine. En suivant la distinction de Mérati, on se trouve donc amené à dire que l'*Initium Ep. II ad Thessalonicenses*, assigné au samedi de la quatrième semaine, est omis *ratione cessationis hebdomadæ*, et que dès lors il n'y a pas à s'en préoccuper, ni à l'anticiper. En quoi on se trouve d'accord avec la Rubrique : « post officium Dominicæ anticipatæ, in sequentibus diebus legatur de Epistolis S. Pauli assignatis Dominicæ anticipatæ et sequentibus feriis, *omissis aliis*, etc. » Cela est certain, dit Cavalieri, « quia Rubrica absque exceptione dicit : *omissis aliis*, etc. ; excepisset autem, si initiis, quæ

iisdem diebus frequenter occurrunt, parcere voluisset, cum sit casus valde obvius, ac evenire facilis (1). »

L'auteur de la Consultation a vu un *Ordo* qui anticipe tous les *Initia* de la quatrième semaine; le rédacteur s'est donc trompé, cela ne nous paraît pas douteux. Est-ce à dire pour cela que le second *Ordo*, qui a omis tous ces *Initia*, soit dans le vrai? C'est ici que les auteurs se partagent, à propos de l'*Initium* de la férie cinquième, dans laquelle on faisait du dimanche anticipé.

De Herdt prononce qu'il faut omettre cet *Initium*, comme le ou les suivants : « Cum Rubrica generaliter statuat, *omissis aliis, quæ sunt assignatæ præcedenti hebdomadæ;* et cum officium hebdomadæ anticipatæ incipiat in feria, in qua officium Dominicæ anticipatur, licet ejus lectiones primi nocturni tantum ponantur in feria sequente, quia officium feriale tantum tres lectiones homiliæ admittit; sequitur, lectiones feriæ in qua officium dominicæ anticipatur, simpliciter esse omittendas, sive sint initium sive continuatio alicujus epistolæ, prout omittenda sunt initia quæ occurrunt in feriis sequentibus (2). »

Mérati n'est pas de cet avis : selon lui, les leçons de la férie où l'on fait l'office du dimanche anticipé s'omettent, si elles ne sont que la continuation d'une Épître, mais il faut les transférer, si c'est un *Initium* : « Omissis vel translatis (si sint initium aliquod libri Sacræ Scripturæ cujus lectio prosequi debeat), lectionibus Scripturæ illius feriæ (3). »

(1) *Ibid.*, n. 41. (2) *Sacræ Liturg. Prax.*, II, n. 237, 2 sub fine.

(3) Sect. VI, cap. 8, n. 5. — Constatons cependant, avec Cavalieri, une distraction assez étrange dans le texte de Merati. Pourquoi cette incidente : *Cujus lectio prosequi debeat?* Jamais la lecture de l'Épître assignée à la férie où l'on fait d'un dimanche anticipé ne peut se continuer, ni les jours suivants, puisqu'on doit prendre les leçons de ce dimanche, ni les jours précédents, puisque la règle est de placer l'*Initium* anticipé au jour libre le plus

Tetamo est du même avis : « Si feria, in qua anticipatur et fit officium Dominicæ, habeat initium libri alicujus vel epistolæ, non debet transferri post Dominicam anticipatam, sed anticipatur in diebus præcedentibus infra eamdem hebdomadam, in qua ponitur, si sit locus ; secus, debet omitti : etenim postquam factum fuit de Dominica anticipata, legendum est initium assignatum eidem Dominicæ ; atque adeo in sequentibus feriis hebdomadæ in qua factum est de Dominica anticipata, legendæ sunt lectiones assignatæ feriis hebdomadæ prædictæ Dominicæ, juxta Rubricam... (1). »

Ces deux auteurs ne rendent pas raison de leur opinion ; De Carpo, qui la partage, l'explique ainsi, après Cavalieri : « Post officium enim Dominicæ anticipatæ jam nova incipit hebdomada, in qua non licet initium reponere hebdomadæ præteritæ, etc. (2). » C'est tout juste la contradictoire de l'affirmation de De Herdt. De Carpo veut qu'on anticipe l'*Initium* dont il s'agit, parce que *post officium Dominicæ anticipatæ nova incipit hebdomada*, et De Herdt prescrit de le supprimer, parce que *officium hebdomadæ anticipatæ incipit in feria in qua officium Dominicæ anticipatur*. En d'autres termes, le premier affirme que cet *Initium* est omis en son jour propre, *ratione supervenientis impedimenti*, l'empêchement venant de ce qu'il faut lire les trois leçons de l'homélie du dimanche, et que l'office férial n'a que trois leçons ; le second prétend que l'*Initium* ne peut se lire *ratione cessationis hebdomadæ*, et que dès lors il doit être supprimé.

rapproché. En outre, que ferait la continuation de la lecture à la question débattue ? Si l'*Initium* dont il s'agit ne peut se lire en son jour propre *ratione supervenientis impedimenti*, il faut le transférer, c'est-à-dire l'anticiper ; s'il est omis *ratione cessationis*, il faut l'omettre : toute la question est là.

(1) *Ann. ecclesiast.*, tract. II, lib. 2, part. I, cap. 3, art. 1, n. 8.

(2) *Bibliotheca liturg.*, part. III, n. 89.

De ces deux assertions contradictoires, quelle est la vraie? Cavalieri invoque le texte de la Rubrique : *post officium Dominicæ anticipatæ in sequentibus diebus legatur de Epistolis S. Pauli assignatis Dominicæ anticipatæ*, et il en triomphe : « Jam itaque vides quod solum *post officium Dominicæ anticipatæ, in sequentibus diebus*, ponendæ sunt et censendæ currentes lectiones dictæ Dominicæ (1). » Et plus loin : « Scriptura quæ in feria, in qua ponitur officium dictæ Dominicæ, occurrit, est scriptura feriæ currentis, non ea Dominicæ anticipatæ quæ solum in sequenti die censetur et ponitur occurrens : quare scriptura feriæ, in qua ponitur officium dictæ Dominicæ, non est ex iis quæ cessant per adventum alterius scripturæ, sed ex iis quæ impediuntur per officium habens lectiones proprias, adeoque ex iis quæ in alteram diem transferri debent, si sint initia (2). »

De Herdt, lui aussi, s'appuie sur la Rubrique, sur les mots : *Omissis aliis quæ sunt assignatæ præcedenti hebdomadæ :* la Rubrique ne distingue pas, elle statue d'une manière générale qu'il faut omettre les leçons de la semaine précédente; *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*. De plus, il semble raisonnable de faire commencer la nouvelle semaine le jour où l'on fait l'office du dimanche; autrement faudrait-il donc dire que cet office du dimanche s'est fait en dehors de sa semaine?

Cavalieri a prévu ces objections : la Rubrique, lorsqu'elle dit *omissis aliis*, etc., parle des leçons assignées aux féries qui *suivent* l'office du dimanche anticipé, et elle le dit formellement, *sequentibus diebus ;* donc elle fait elle-même la distinction voulue. Et il ne s'agit pas de savoir s'il est raisonnable de faire commencer la nouvelle semaine après l'office

(1) *Loco citato*, num. 30.
(2) *Ibid.*, num. 33.

du dimanche anticipé; il s'agit de savoir s'il était raisonnable à la Rubrique d'assigner, *tanquam lectiones scripturæ occurrentis*, l'*Initium* du dimanche à une férie dans laquelle cet *Initium* ne pourra jamais se dire. La Rubrique ne l'a pas cru; voilà pourquoi elle dit : *Post officium Dominicæ anticipatæ, in sequentibus diebus*. Mais si la Rubrique n'a pas fait cette assignation, il reste donc que les leçons de la férie cinquième ne sont pas dépossédées, ne *cessent* pas *ratione novæ hebdomadæ*. Elles restent bien *lectiones de scriptura occurrente* et sont seulement empêchées en leur jour *propter impedimentum lectionum de homilia Dominicæ;* dès lors elles doivent être anticipées, si faire se peut.

Sauf meilleur avis, c'est ce dernier parti qui nous paraît le mieux appuyé, et c'est celui que nous suivrions pratiquement.

CONSULTATION VII.

1° Festum Patroni loci et Tituli Ecclesiæ meæ hoc anno incidit in Dominicam, in quam transfertur Solemnitas Corporis Christi; quæ Missa solemnis contanda, et quomodo ordinanda?

2° Ex Decreto S. R. C. die 28 April. 1885, IN ENGOLISMEN ad Dubium II, proposito die 21 Aug. 1884 (1), omnes Clerici hujus diœcesis, in suffragiis communibus Sanctorum in Laud. et Vesp., tenentur addere commemorationem, non solum Tituli suæ Ecclesiæ, sed et Patroni diœcesis, et insuper Patroni sui loci, si specialis habetur; an hoc Decretum habendum sit ut generale, ubique terrarum obligans?

RÉP. Ad I. — De Herdt répond que la solennité du Patron doit être omise en pareil cas. Il pose en principe que le Décret du Cardinal Caprara ne parle que des fêtes qui tom-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XIII, pag. 248 et suiv.

bent sur la semaine, et qu'il faut appliquer à une fête qui tombe le dimanche les mêmes règles qu'avant le Décret. Examinant ensuite ce qui serait arrivé avant le Décret de 1802, si la fête du Patron s'était trouvée en occurrence avec la Fête-Dieu, il dit que l'office du Patron eût été seul transféré, la fériation restant attachée au jour d'incidence et la Fête du *Corpus Domini* étant de celles qui, d'après les Rubriques du Missel, titre VI, ne permettent ni la messe votive, ni même la mémoire *de festo quod transferendum est* (1).

Cette solution ne nous satisfait pas complètement. Nous ne faisons pas difficulté de reconnaître que le Décret du Cardinal Caprara semble viser seulement les fêtes *qui tombent sur la semaine*; mais nous voyons une difficulté à appliquer au dimanche de la solennité transférée les règles tracées pour le jour même du *Corpus Domini*. En occurrence avec la Fête-Dieu, la fête du Patron cède, et son office est transféré, la fériation ne l'est pas, nous le reconnaissons; c'est l'application pure et simple des règles sur l'occurrence de deux fêtes de même rite et de dignité inégale d'abord, et des règles sur la fériation ensuite. Mais le dimanche de la solennité du *Corpus Domini*, il n'en est pas de même; la fête du Patron reste : « Sola solemnitas festi differtur in Dominicam, officium a clero tam publice quam privatim et missa recitatur de Patrono. »

Nous sommes donc convaincu qu'il y aurait lieu de recourir à la S. Congrégation des Rites, et qu'elle prendrait une autre disposition. Elle transférerait, ou bien la fête même du Patron, comme elle l'a fait IN ENGOLISMEN le 15 Janvier et le 14 Juillet 1887 (2), ou au moins sa solennité, comme IN

(1) *Sacr. Lit. Prax.*, II, n. 206, r. 2.
(2) *Nouv. Revue Théol.*, XIX, pag. 456 et 461.

MECHLINIEN, 7 Décembre 1844, *Dub. III, ad 3* (1), et IN QUEBECEN, 23 Mai 1873 (2).

Ad II. — Si l'auteur de la Consultation a bien lu la décision IN ENGOLISMEN, du 21 Août 1884, il reconnaîtra qu'elle n'est pas isolée; elle rappelle une décision de 1847 et une autre de 1868. Ajoutons que la *Nouvelle Revue Théologique* avait déjà publié diverses décisions établissant qu'en certains cas au moins, on doit honorer simultanément le Patron du diocèse et le Patron spécial du lieu (3). Toutes ces décisions concernent des cas particuliers; on ne peut donc pas dire qu'il y ait sur la matière un décret général, *ubique obligans;* mais nous croyons que de toutes ces décisions particulières se dégage, avec la jurisprudence de la S. Congrégation, une règle certaine et suffisamment claire en la plupart des cas. Voici comment nous la comprenons :

1° *Omnes* et *soli* clerici in sacris, alicui ecclesiæ stricte adscripti, tenentur ejus Tituli commemorationem facere in suffragiis communibus.

2° Omnes in loco degentes tenentur ad commemorationem Patroni peculiaris loci, si habeatur; secus, ad commemorationem Patroni diœceseos, id est, Patroni civitatis episcopalis vel Tituli ecclesiæ cathedralis. Ab ea commemoratione non eximuntur qui, ecclesiæ loci adscripti, Titularis commemorationem faciunt; utramque commemorationem facere debent.

3° Demum et ad commemorationem Patroni diœceseos tenentur omnes in diœcesi degentes, saltem quando hujusmodi Patronus, non in civitate episcopali tantum et in locis

(1) Gardellini, n. 4985.

(2) Gardell., n. 5548; *Nouv. Revue Théol.*, XII, p. 544.

(3) S. C. R. IN ORANEN, ad 3, 2 Sept. 1871 (Gard., n. 5492); IN CARCASSONEN, 9 Febr. 1867 (n. 5372); IN RUREMUNDEN, 29 Mart. 1869 (n. 5436); IN URGELLEN, 19 Jun. 1875 (n. 5608). — Vid. *Nouvelle Revue Théol.*, XII, pag. 512-516.

proprio Patrono carentibus, verum per universam diœcesim colitur ut Patronus, id est sub ritu duplicis 1æ classis cum octava et cum translatione solemnitatis in Dominicam.

Nous faisons cette restriction : *saltem quando*, etc., parce que le décret IN TARENTINA, cité dans la *Revue*, contient les mots *in casu*, et que le cas visé était celui du *Patron du diocèse entier*, « Patronum integræ diœceseos. » Il en était de même IN NUCERINA, de même IN ENGOLISMEN ; il n'est donc pas prouvé qu'il faille étendre davantage la réponse.

CONSULTATION VIII.

Est-il bien avéré, comme quelques-uns le prétendent, que pour bénéficier des promesses de la sainte Vierge, c'est-à-dire pour échapper aux flammes de l'enfer, il suffit de prendre soi-même un scapulaire noir ou marron, et que l'obligation de se faire admettre par un Carme ou tout autre prêtre autorisé, n'est requise que pour le *gain des indulgences* et privilèges autres que la préservation de l'enfer?

Ceux qui le prétendent s'appuient sur la promesse elle-même de la sainte Vierge qui *ne met aucune de ces conditions.*

RÉP. — Nous ne comprenons point cette opinion. Le R. P. Maurel emprunte à la lettre circulaire de S. Simon Stock à ses religieux, écrite sous sa dictée par Pierre Swanington ou Swayngton, compagnon, secrétaire et confesseur du Saint, les paroles que prononça la sainte Vierge en présentant au Saint le scapulaire : « Reçois, mon cher fils, ce scapulaire de ton Ordre ; c'est la marque du privilège que j'ai obtenu pour toi et pour tous les enfants du Carmel : Celui qui mourra revêtu de cet habit sera préservé des feux éternels. *(Hoc tibi erit et cunctis Carmelitis Privilegium : in hoc moriens æternum non patietur incendium).* » C'est

donc le scapulaire de l'Ordre du Carmel qui préserve du feu de l'enfer, et le privilège d'en être préservé est pour Simon Stock et pour *tous les enfants du Carmel.* Or, celui qui prend un scapulaire semblable à celui du Carmel, qui se l'impose lui-même ou se le fait imposer sans en avoir le pouvoir, n'est pas pour cela enfant ou associé du Carmel, pas plus que celui qui se revêt d'un habit religieux, n'est pour cela religieux lui-même. Il n'a donc pas part au privilège accordé par la sainte Vierge aux enfants du Carmel. Il nous semble que cela est très clair, et que la question est entendue.

CONSULTATION IX.

Un curé qui chante les vêpres ou tout autre office alternativement avec un clerc laïc, est-il obligé pour satisfaire au devoir de l'office, de réciter tout bas les versets que chante ce clerc laïc, ou peut-il simplement se contenter de l'écouter?

Rép. — Nous répondrons avec Neusser (1) : « Recitatio alternata horarum potest fieri cum quocumque, ita ut satisfiat obligationi, dummodo utrimque fiat communicatio, quocumque modo id contingat. Ita Theologi communiter. Unde potest recitari cum eo, qui non est alligatus horis, qui non vult satisfacere, cum muliere, etc. »

C'est une chose certaine, dit Diana (2) : « Quod autem recitans Officium cum socio, qui non tenetur illud recitare, satisfacit obligationi suæ, certum est. »

Azor motive très bien cette décision (3) : « Quæritur, *demande-t-il,* an clericus Ecclesiæ præcepto satisfaciat si

(1) *Tractatus de horis canonicis,* Disp. VIII, n. 25.

(2) *Resolutiones morales,* Tom. III, Tract. VI, resol. LVII, § 2.

(3) *Institutiones morales,* Tom. I, lib. X, cap. VII, q. 6.

preces canonicas recitet alternis versibus cum socio libero, ac minime ad eas recitandas adstricto? Respondeo satisfacere : nihil enim refert sociusne sit lege et præcepto preces canonicas recitandi solutus, an adstrictus : nam Ecclesiæ præceptum clericus servat, divinum Officium partim recitando, partim audiendo : nam clerici solent famulorum aut aliorum familiarium uti ministerio et opera in penso horarum canonicarum solvendo. »

On peut voir dans Suarez (1), Laymann (2), Filliucius (3), et autres la confirmation de cette doctrine, de sorte qu'il n'est point douteux que le curé satisfait à son obligation, sans réciter la partie chantée par le clerc laïc.

(1) *De Religione*, Tract. IV, Lib. IV, cap. XXV, n. 2.

(2) *Theologia moralis*, Lib. IV, tract. I, cap. V, n. 8, Adj. II.

(3) *Quæstiones morales*, Tract. XXIII, n. 241.

LETTRE DU SOUVERAIN PONTIFE AUX ÉVÊQUES D'ARMÉNIE.

Venerabilibus fratribus Stephano Petro X Patriarchæ Ciliciæ, Archiepiscopis et Episcopis nec non dilectis filiis Clero, Monachis ac populo Armenii ritus gratiam et communionem Apostolicæ Sedis habentibus.

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, DILECTI FILII,
SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Paterna caritas, qua partes omnes Dominici gregis complectimur, vi naturaque sua est hujusmodi, ut læta, tristia, quæcumque uspiam in christiana republica eveniunt, intima Nos perpetuaque communicatione sentiamus. Itaque sicut antea magnus ac diuturnus in animo Nostro insederat dolor, quod quidam ex Armenia gente, præsertim in urbe Constantinopoli, sese a fraterno cœtu vestro sejunxissent, ita nunc lætitiam capimus singularem ac vehementer optatam, quod dissidium illud, Dei beneficio, auspicato conquieverit. Dum autem restitutam vobis concordiam pacemque gratulamur, temperare Nobis nequimus, quin vos hortemur enixe, ut divinæ bonitatis tam grande munus custodire sedulo et augere studeatis. Quo autem hoc consequamini, videlicet idem sapere idemque in iis, quæ ad religionem pertinent, sentire, oportet omnes quidem constanter, ut facitis, in obedientia huic Apostolicæ Sedi permanere : vos autem, dilecti Filii, Patriarchæ vestro, aliisque Antistitibus, qui vobis jure legitimo præsunt, fideliter subesse et obtemperare.

Quoniam vero ad hanc ipsam religiosam concordiam labe-

factandam sæpe suboritur occasio cum ex dissensionibus in publicis negotiis, tum propter jurgia de privatis rebus, primas illas a vobis arceat fidelis ea, quæ spectatissima in vobis est, observantia et animorum subjectio erga supremum Othomanici imperii Principem, cujus perspecta Nobis est æquitas, studium servandæ pacis, et egregia in Nos voluntas luculentis testata indiciis. Jurgia vero ac simultates facile a vobis aberunt, si vestris hæserint defixa mentibus, moribusque expressa fuerint quæ beatus Paulus gentium Apostolus tradit de caritate perfecta, quæ *patiens ac benigna est, non æmulatur, non agit perperam, non inflatur, non est ambitiosa, non quærit quæ sua sunt, non irritatur, non cogitat malum* (1). Porro eximia hæc et perfecta animorum consensio aliud vobis præstabit bonum, ut per eam augere, quemadmodum diximus, latiusque provehere possitis restitutæ concordiæ pacisque fructus ; oculos enim ad vos animosque convertet ceterorum qui, licet commune vobiscum genus nomenque gentis habeant, adhuc tamen a vobis Nobisque dissident, neque sacris ejus, cui præsumus, ovilis septis includuntur. Ii scilicet concordiæ et caritatis vestræ intuentes exempla, facile intelligent, Christi spiritum vigere inter vos, quippe unus Ille suos ita sibi jungere potest ut unum corpus efficiant. Utinam illi id agnoscant, et ad eam unitatem redire constituant, unde majores eorum discessere! Quo facto necesse erit eos incredibili voluptate perfundi, quum senserint, se in tabernaculis manere mysticæ Sion, cui datum est uni ex divinis oraculis, ut ubique terrarum dilatet locum tentorii sui, et pelles tabernaculorum suorum extendat.

Ceterum ut optata hæc reversio contingat, vestrum est potissimum operam dare, Venerabiles Fratres, qui Armeniis diœcesibus præestis, quibus neque zelum ad cohortandum, neque doctrinam ad persuadendum defore novimus. Quin etiam Nostro nomine et verbis eos, qui dissentiunt, per Vos revocari volumus : non enim pudor est, imo vero maxime decet, parentem ab se

(1) I Corinth. XIII, 4-5.

digressos diuque expectatos liberos revocare domum, imo occurrere et brachia pandere reduces amplexura. Neque fore putamus, ut voces suasionesque vestræ in irritum cadant. Spem enim Nobis facit optati exitus primum amplissima misericordia Dei in omnes gentes effusa, tum ipsius Armenii populi docilitas et ingenium. Quam pronus ad amplectendam veritatem semel agnitam sit, quam paratus ad regressum, si in devia senserit se deflexisse, multis testatum est monumentis historiæ. Gloriantur ii vel ipsi, qui sacra a vobis separatim obeunt, Armeniam gentem Christi fidem edoctam fuisse a Gregorio, viro sanctissimo, cui illuminatori dictum cognomen est, eumque parentem ac patronum obsequio colunt singulari. Hujus memorabile et inter eos iter est ad urbem Romam, ut S. Silvestro Romano Pontifici suam probaret fidem, observantiam profiteretur. Fertur imo exceptus ab eo fuisse summa cum benevolentia et quibusdam facultatibus auctus. Eodem fuisse animo, quo Gregorius fuerat, in Apostolicam Sedem complures ex iis qui posthac Armeniis præfuerunt ecclesiis, compertum est ex eorum epistolis, ex peregrinationibus ad urbem susceptis, imprimis vero e Synodalibus Decretis.

Ac sane dignissima memoratu sunt, quæ in Sisensi Synodo anno MCCCVII habita Armenii Patres edixere de officio parendi huic Apostolicæ Sedi : *Sicuti corporis est capiti obedire, ita debet similiter universalis Ecclesia (quæ corpus est Christi) obtemperare ei, qui totius Ecclesiæ caput a Christo Domino est constitutus.* Quæ confirmata sunt et enucleatius explicata in Adanensi Concilio anno ejusdem sæculi decimo sexto. Gnarum præterea vobis est, ut alia quæ minoris sunt missa faciamus, quid gestum fuerit in Synodo Florentina. Quo cum Legati Constantini V Patriarchæ accessissent, Eugenium IV decessorem Nostrum uti Christi Vicarium venerati, se venisse dixerunt ad caput, ad pastorem, ad fundamentum Ecclesiæ, rogantes ut caput condoleret membris, pastor colligeret gregem, fundamentum Ecclesiam confirmaret (1). Et symbolum suum ac fidem exhiben-

(1) Labbæi *Conc. Collect.* suppl. Tom. v, p. 210.

tes rogabant : *Si est defectus, doce*. Tum vero edita a Pontifice conciliaris Constitutio *Exultate Deo*, qua illos docuit quæcumque de doctrina catholica scitu necessaria existimavit. Quam Constitutionem Legati, suo suique Patriarchæ totiusque Armeniæ gentis nomine excipere sese amplectique declararunt submisso ac prono ad parendum animo, *profitentes tamquam veri obedientiæ filii, nomine quo supra, ipsius Sedis Apostolicæ ordinationibus et jussionibus fideliter obtemperare*. Eapropter Azarias, Patriarcha Ciliciæ, datis ad Gregorium XIII decessorem Nostrum litteris IV idus Aprilis anno MDLXXXV, verissime perscripsit : *Ecce invenimus libros majorum nostrorum de obedientia catholicorum et Patriarcharum nostrorum ad Pontificem Romanum, quomodo S. Gregorius Illuminator obediens fuit S. Silvestro Papæ*. Hinc in more fuit Armeniæ gentis, missos pro re nata ab Apostolica Sede legatos honestissime excipere, ejusque mandata religiose facessere.

Hæc equidem plurimum valitura confidimus, ut plures hactenus a Nobis segregati ad conjunctionem expetendam inducant animum : si quibus vero cunctandi hærendive causa fuerit metus, ne minus de se sollicitam experturi sint Apostolicam Sedem, minusve amanter quam vellent excipiantur a Nobis, hos jubete, Venerabiles Fratres, ad ea referre animum quæ gesserunt Romani Pontifices decessores Nostri, qui nunquam passi sunt desiderari ab Armeniis paternæ caritatis suæ argumenta. Hi nimirum peregrinantes illos ad Urbem, vel ad se confugientes benigne semper complexi sunt, imo hospitales domos iis patere voluerunt. Gregorius XIII, ut scitum est, destinaverat animo ephebeum condere Armeniis juvenibus recte instituendis : quod tamen, morte interceptus cum ille nequivisset efficere, ex parte præstitit Urbanus VIII, quippe qui cum ceteris exteris alumnis Armenios quoque recepit in Collegium amplissimum ab se excitatum ad propagandam fidem. Nos autem, tempore licet iniquo, initum a Gregorio XIII consilium plenius exequi, Deo dante, potuimus, ædesque satis amplas ad S. Nicolai Tolentinatis Armeniis alumnis addiximus, eorumque collegium rite constituimus. Quæ omnia sic

acta sunt, ut Armeniæ liturgiæ et linguæ, quam vetustas, elegantia et insignium commendat scriptorum copia, debitus haberetur honor; imo jamdiu cautum, ut ex Episcopis ritu vestro Romæ perpetuo moraretur unus, cujus esset initiare sacris, quotquot ex iis alumnis Dominus in sortem suam vocasset.

Ad hæc in Urbaniano Collegio schola jampridem Armeniæ linguæ tradendæ instituta fuit, et Pius IX decessor noster curavit, ut in gymnasio Pontificii Seminarii Romani præceptor esset, a quo nostrates sermonem, litteras, historiam Armeniæ gentis addiscerent. Neque hujus Urbis finibus se continuit Romanorum Pontificum de Armeniis sollicitudo; namque iis nihil fuit antiquius, quam ut Ecclesiam vestram difficultatibus, quibus esset implicita, eximerent, damna sarcirent eidem iniquitate temporum illata, ejusque commodis prospicerent. Obscurum est nemini Benedicti XIV studium ut sarta tectaque servaretur liturgia vestra non secus ac aliarum Orientalium Ecclesiarum, atque ut catholicorum Armeniæ Patriarcharum successio in Sisensi sede restitueretur. Exploratæ vobis curæ sunt Leonis XII et Pii VIII eo conversæ, ut in urbe imperii Othomanici principe Armenii præfectum suæ gentis haberent, in civilibus negotiis, ad instar aliarum nationum, quæ in eadem ditione sitæ sunt. Recens demum memoria est rerum a Gregorio XVI et Pio IX gestarum, ut episcopales sedes in vestra regione augerentur, atque ut Armenius Antistes Constantinopoli esset honore et dignitate præstans. Quod primo factum est archiepiscopali et primatiali sede ibidem constituta, deinde unione decreta cum Patriarchatu Ciliciæ; ea lege ut Patriarchæ in ea urbe domicilium esset, quæ caput imperii est. Neve locorum distantia interjecta arctam conjunctionem extenuaret quæ Armenios fideles Romanæ Ecclesiæ devincit, providenter constitutum est, ut Delegatus Apostolicus in eadem urbe esset, qui Romani Pontificis gereret vices. Quæ Nobis de gente vestra cura fuerit, vos ipsi testes estis, Nosque vicissim testes sumus voluntatis erga Nos vestræ, cujus significationem non semel accepimus.

Quare cum istinc populi ingenium, mos majorum, omnis

anteactæ ætatis memoria Armenios a vobis sejunctos ad hanc veritatis arcem validius trahat quam ut longiori possint distineri mora; hinc vero Apostolica Sedes semper contenderit conjunctissimam sibi habere nationem vestram, ac sicubi defecisset, ad pristinam communionem revocare; sane vobis, Venerabiles Fratres, prægravia suppetunt argumenta ad suadendum, et Nobis ad bene sperandum, ut vetus conjunctio plenissime restituatur. Quod utique genti universæ bene vertet non modo ad æternam animarum salutem, sed et ad eam, quæ pie optari potest, in terris prosperitatem et decus. Testatur enim historia, inter sacros Armeniæ Antistites eos præfulsisse ceteris, uti splendida sidera, qui Romanæ Ecclesiæ adhæserunt arctius, maximamque fuisse iis seculis nationis gloriam, quibus in ea catholica religio latissime floruit.

Uti hæc juxta vota et ex sententia cedant unus præstare potest rerum omnium moderator Deus qui *quos dignatur vocat, et quem vult religiosum facit* (1). Ad eum supplices Nobiscum adhibete preces, Venerabiles Fratres, ac Dilecti Filii, ut flexanima Ejus gratia moti quotquot e gente vestra per baptismum ingressi in christianæ vitæ societatem sejunctum a Nobis cœtum habent, impleant ad Nos reversi gaudium Nostrum, *idem* sapientes, *eamdem caritatem habentes, unanimes, idipsum sentientes* (2). Contendite ut suffragatrix adsit apud gratiæ thronum *gloriosa, benedicta, sancta, semper Virgo Deipara Maria, Christi mater*, et offerat *preces nostras Filio suo et Deo nostro* (3). Deprecator cum ea adhibeatur martyr illustris Gregorius Illuminator, ut opus ab se laboribus invictaque cruciatuum perpessione inchoatum, divinæ minister opis, perficiat solidetque. Denique et illud, Nostra præeunte prece, deposcite ut Armeniorum docilitas reditusque ad unitatem catholicam exemplo et incitamento sit ceteris qui Christum quidem colunt, sed a Romana Ecclesia secesserunt, ut illuc redeant unde digressi sunt, fiatque unum ovile et unus Pastor.

(1) S. Ambros. *in Luc.* c. IV. (2) *Philipp.* II, 2.
(3) *Antiph. Liturg. Armen.*

Hæc dum votis et spe Nostra prosequimur, Apostolicam Benedictionem divinæ benignitatis auspicem vobis, Venerabiles Fratres, vobisque universis, Dilecti Filii, effusa caritate impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die XXV Julii anno MDCCCLXXXVIII. Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII.

BREF DU SOUVERAIN PONTIFE

INSTITUANT UN INSIGNE HONORIFIQUE

A L'OCCASION DE SON JUBILÉ.

LEO PP. XIII.

AD FUTURAM REI MEMORIAM.

Quod singulari Dei concessu et munere adeo provecti sunt Nostræ ætatis anni, ut potuerit a Nobis quinquagesimus Sacerdotii natalis feliciter agi, id profecto Nos non tam Nostra, quam Ecclesiæ atque hujus Apostolicæ Sedis caussa delectat. Faustitas enim ejus eventus plene cumulateque confirmat quam miro pietatis ardore quantoque voluntatum consensione soleant catholici homines Jesu Christi Vicarium colere et observare, atque difficultates rerum et temporum dirumpere aut perturbare nequeant officiorum et studiorum vicissitudinem, quæ populis christianis cum Romano Pontifice intercedit. Siquidem ex omnibus orbis terrarum partibus, quacumque invectum est catholicum nomen, tot ac tam præclaræ amoris et obsequii significationes sunt Nobis exhibitæ, ut institui quodammodo visa sit inter populos voluntatis erga Nos et liberalitatis honesta certatio. De rebus sermo est, quas quidem norunt omnes, et quas auctori bonorum omnium Deo Nos referimus acceptas. Ceterum nullum est pietatis testimonium, nullum officii genus, quod christiani homines, ea sibi oblata occasione, Nobis non detulerint. Revera neminem latet, ut multis in locis festus ille habitus atque actus sit dies, quo quinquagenariam Sacerdotii Nostri memoriam celebravimus : ut de vita et incolumitate Nostra, tamquam de publico bono,

decretæ sint gratiarum actiones et gratulationes : ut ad commemorationem auspicati diei non pauca sint christianæ plena charitatis opera instituta ; videlicet comparata calamitosis adjumenta, aperta perfugia puellis, pueri recepti in scholas, redempta a servitute mancipia. Testis vero est alma Urbs Nostra, quam ingens vis peregrinorum tot continenter menses huc confluxerit, qui haberent ad Nos aditum, et eximia erga Nos animi sensa coram profiterentur. Vidimus sane plurimos genere, sermone, moribus inter se dissimiles, non solum ab Europæ regionibus, sed vel a dissitis Africæ, Asiæ, Americæ et Oceaniæ oris iter Romam conferre ejusdem omnes fidei et paris observantiæ testimonium Pontifici Maximo daturos. Res quidem cum valde per se mirabilis, tum Nobis, qui gentes universas una eademque charitate complectimur, summopere jucunda. Verum sunt alia etiam officia, quorum non excidet Nobis memoria et gratia : ea enim animo tam lubenti gratoque accepimus, quam obsequenti ac prono sunt delata. De donis nimirum loquimur muneribusque omnis generis, quæ ex orbe terrarum fere universo catholici homines, quasi pietatis tributum Nobis conferenda curaverunt. Sunt ea quidem et plurima numero et genere varia, propter dissimilitudinem locorum dissimilem rationem habentia ; quorum alia divitias et artificia referunt naturæ ; alia opificum industriam prudentiamque artis testantur : multa vel materia vel opere valde sunt conspicua, multa contuentium animos vel ipsa peregrinitate delectant. Hujusmodi vero dona cum collecta sint et comportata ab omnibus orbis partibus, omnemque civium ordinem ita attingant, ut pretiosis regum procerumque donariis proxima videantur munuscula pauperum, Nos non parvi referre duximus ad Apostolicæ Sedis laudem ea omnia simul congerere, et in Nostris Vaticanis ædibus ad spectandum proponere. Quod quidem bene ac prospere cessisse, institutisque rebus exitum contigisse quem optabamus, et lætamur maxime, et gratias Deo, uti par est, plurimas agimus et habemus. — Sed libet Nobis animum Nostrum et memorem et gratum profiteri etiam viris iis, qui honorum Nobis habendorum fautores extitere. Etsi

enim probe novimus ob faustitatem proximi eventus studium populorum alacrius fuisse, quam ut incitari oporteret, non sumus tamen nescii in instituendis sodalitatibus pia peregrinatione ad Nos adeuntibus, in muneribus perferendis, ordinandis, custodiendis, in omnibus denique amoris pietatisque officiis præstandis eorum virorum solertiam industriamque mirifice excelluisse. Iis vero se socias et administras addidisse scimus pias feminas, quæ in ejusmodi voluntatis erga Nos significationibus impartiendis suas sibi partes deposcere voluerunt. Quibus e rebus placet Nobis, ut apud eos omnes cum eventus memoria, tum benevolentiæ Nostræ maneat testimonium. Idcirco volumus, jubemus ex argyrometallo, nec non ex auro argentoque conflari insigne formam crucis habens, quod tamen quatuor interjectis liliis efficiatur octogonon. Media in conjunctione numisma parvum extet, cujus in adversa parte nomen et imago Nostra effigatur; in aversa autem exprimatur pontificale insigne, inscribaturque : « Pro Ecclesia et Pontifice. » Extremæ vero partes crucis, quæ obversæ sunt, ornentur cometa, qui una cum liliis insigne efficit gentis Nostræ ; quæ autem aversæ, signentur « Prid. Kal. Jan. MDCCCLXXXVIII. » Hujusmodi honoris signo quod e tænia serica purpurei coloris linea alba flavaque ad utramque oram virgata dependeat, merentium pectus sinistro latere decorari concedimus. Omnibus vero et singulis, qui tali honore digni habiti fuerint, auspicem cælestium munerum Apostolicam Benedictionem peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris, die XVII Julii MDCCCLXXXVIII, Pontificatus Nostri Undecimo.

M. CARD. LEDOCHOWSKI.



EX S. C. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

DE LA COMMUNION DES RELIGIEUSES.

Perillustris ac Reverendissime Domine uti Frater,

Ex parte Officialis istius curiæ ecclesiasticæ expositum nuper fuit, quod in omnibus fere familiis religiosis præscribuntur in Statutis certi dies in quibus omnes ad sacram communionem accedere debent, et quod multi communionum catalogum ita intelligunt quasi nulli sit licitum communicare etiam de consilio confessarii, nisi accedat quoque formalis consensus Superioris vel Superiorissæ.

Quibus expositis, quæsitum proponit : Quænam sit mens Ecclesiæ, quando approbat hæc statuta circa communionem in familiis religionis? Scilicet, an haberi debeant ut prohibitiva ne plures fiant communiones, vel præceptiva, ita ut omnes conentur ita vivere ut mereantur ad communionem accedere saltem in illis diebus?

Itaque Sacra hæc Congregatio Episcoporum et Regularium, omnibus perpensis, respondit :

Negative ad primam partem, et facultatem frequentius ad Sacram Synaxim accedendi relinquendam esse privative judicio Confessarii, excluso consensu Superioris vel Superiorissæ ;

Affirmative ad secundam partem, quoties rationabilis causa non obstet.

Hæc erant a me Amplitudini Tuæ significanda, cui interim fausta cuncta ac prospera adprecor a Domino.

Amplitudinis Tuæ.

Romæ, 4 Augusti 1888.

Come Fratello Affmo.

J. CARD. MAZOTTI, PRÆFECTUS.

ALOISIUS EPISCOPUS CALLINICEN, *Secretarius.*

Cette décision est absolument conforme au droit commun, tel qu'il est établi depuis longtemps par les décrets du Saint-Siège. Nous avons eu l'occasion de le montrer à l'occasion d'une réponse de la S. Pénitencerie à Mgr l'Archevêque de Cambrai en date du 19 Novembre 1885. Nous renvoyons le lecteur à la Dissertation que la *Revue* a publiée pour commenter cette réponse (1), et nous nous bornons à ajouter que la décision actuelle prouve que la règle est la même pour les congrégations d'hommes et les communautés de femmes. C'est au confesseur ordinaire qu'il appartient de permettre des communions en dehors des jours prescrits par la règle, suivant la pureté de conscience de chaque religieux ou de chaque religieuse : le Supérieur ou la Supérieure n'a pas ce droit. Le seul droit qu'ils aient, c'est de défendre la communion pour une faute d'une certaine gravité et publique, commise depuis la dernière confession sacramentelle, et ce, jusqu'à la confession prochaine.

Quant aux communions de règle, elles sont pour tous les membres de la communauté : mais la décision actuelle reconnaît, et ne pouvait pas ne point reconnaître, qu'une cause raisonnable peut déterminer une abstention légitime. C'est au confesseur d'apprécier.

(1) T. XIX, page 36.

S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

TROIS DÉCISIONS

CONCERNANT

LA MESSE *PRO POPULO.*

Nous avons publié l'an dernier une Dissertation aussi complète qu'il nous a été possible sur la messe *pro populo* (1). Nous devons signaler aujourd'hui trois décisions de la S. Congrégation du Concile, rendues dans le courant de cette année. Ce n'est pas qu'elles renferment une doctrine nouvelle, mais elles confirment ce que nous avons dit, et nos lecteurs seront heureux de le constater.

I.

FODIANA.

Dispensationis a Missa pro populo.

28 Aprilis 1888.

Dans la première partie de notre Dissertation, nous exposions *les règles du droit*, et nous disions : « L'obligation de la messe *pro populo* est absolue ; ni la ténuité des revenus, ni la coutume ne peuvent être une cause légitime pour s'en dispenser (2). » Dans la deuxième partie, nous avions à

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, XIX, pages 482-503 ; 591-611.
(2) *Ibid.*, page 483.

parler des *indults* que l'on peut obtenir, et des motifs sur lesquels ils s'appuient. En conséquence, nous rappelions la phrase précédente, et nous ajoutions : « Ces motifs *(ténuité des revenus, coutume)*, qui ne sauraient, par eux-mêmes et en droit, dispenser le pasteur, peuvent être pris en considération par le Saint-Siège et l'incliner à l'indulgence (1). »

La cause de Foggia, traitée le 28 Avril dernier *per summaria precum*, confirme ces deux propositions. Elle prouve l'existence de la loi ; c'est une *dispense* de l'obligation qui est demandée pour le curé de la Cathédrale. Voici dans quelles circonstances.

Le municipe de Foggia payait jusqu'en 1883 une certaine somme, sous le nom de *supplemento di congrua*, au curé de la Cathédrale. A cette époque, il fut question d'ériger une nouvelle paroisse dans la ville, et d'attribuer à son curé le supplément payé jusqu'ici à la Cathédrale. L'Évêque et le Chapitre consentirent, et il fut convenu que la cure de la Cathédrale, jusqu'ici annexée à la première dignité du Chapitre, en serait désormais détachée, pour être unie au premier canonicat vacant, sous la condition que le titulaire se contenterait des revenus de sa prébende et du casuel. Le *folium* de la cause fait observer ici que toutes les prébendes de la Cathédrale sont égales et s'élèvent à 1020 livres *(francs)*, et que la paroisse de la Cathédrale compte 10,000 âmes.

En attendant une vacance, il fallait trouver quelqu'un qui consentît à se charger *provisoirement* de la cure. Le chanoine pénitencier accepta, et c'est lui qui, après avoir célébré d'abord les messes *pro populo*, s'adresse à la S. Congrégation pour obtenir une dispense. Il allègue comme raison : 1° « Quia parœciales proventus, ad sola incerta stolæ restricti, ob temporum vices, et licet parœcia numerosa sit, tenues tamen

(1) *Ibid.*, page 595.

sunt; et vicissim is debet duos coadjutores tenere, quorum alter a municipio non percipit nisi septemdecim menstruas libellas. — 2° Quod ad turnum missæ conventualis tenetur: quapropter ex suscepto curæ ministerio laborem et difficultates sibi auxisse, nullumque commodum, sed potius gravamen obtinuisse videtur. » L'Évêque et le Chapitre émettent le vœu qu'une dispense soit accordée; le Chapitre va même jusqu'à désirer une dispense perpétuelle; l'Évêque se borne à demander la dispense pour le pénitencier, en faisant remarquer que, lors de la vacance d'un canonicat, « qui eum licet hoc onere gravatum suscipiet, facto suo a querimoniis movendis excludetur. » Il n'en est pas de même du pénitencier.

La S. Congrégation a répondu : *Pro gratia dispensationis pro diebus festis suppressis tantum, donec aliter beneficium parochiale provideatur.*

II.

APAMIEN ET VICTORIEN.

Missæ pro populo.

28 Aprilis 1875.

Il s'agit, dans cette cause, de l'occurrence de la fête du *Corpus Domini* et de la Nativité de S. Jean-Baptiste : cette occurrence, prévue par la Rubrique, s'est présentée en 1886, et la fête de S. Jean-Baptiste, cédant devant la Fête-Dieu, a été remise au 25 Juin *tanquam in sedem propriam*. La messe *pro populo* était-elle obligatoire le 25 Juin?

Telle est la question que Mgr l'Évêque de Pamiers et Mgr l'Évêque de Vittoria ont, chacun de leur côté, adressée au Saint-Siège. Tous deux paraissent s'être laissés tromper par l'expression de la Rubrique : « Festum S. Joannis-Baptistæ tunc reponatur in diem xxv Junii *tanquam in sedem pro-*

priam. » Or, dit le *folium* de la cause, « si sedes propria festi S. Joannis esset in die 25 Junii, profecto cum officio et ritu etiam applicatio missæ pro populo observari deberet. » Donc, en vertu de cette prescription de la Rubrique, il faut transférer au 25 Juin tout ce qui était prescrit pour le jour même de la fête, « ideoque officium, missæ ritum, et applicationem pro populo. »

Ce raisonnement est sans aucune valeur. On pourrait aussi, et même avec plus de raison, faire le raisonnement suivant, qui ne vaudrait pas mieux. Si le jour propre de la Nativité de S. Jean-Baptiste était le 25 Juin, le jour octave serait le 2 Juillet. Donc, en vertu de la Rubrique, qui prescrit de transférer cette fête au 25 Juin *tanquam in sedem propriam*, il faut fixer au 2 Juillet le jour octave de la fête. On sait qu'il n'en est rien, et que la Rubrique elle-même repousse cette conclusion.

Qu'est-ce donc, sinon, comme le dit le rédacteur du *folium* de la cause, que les Rubriques n'ont point pour but, au moins en elles-mêmes, de déterminer les fêtes de précepte ou les jours auxquels incombe aux pasteurs l'obligation de la messe *pro populo*, mais seulement de régler le rite et les solennités rituelles, et la manière de célébrer la messe et l'office. Dans le cas actuel, en prescrivant de transférer accidentellement l'office et la messe de S. Jean-Baptiste au 25 Juin *tanquam in sedem propriam*, la Rubrique a eu pour but d'assurer à cet office des privilèges qu'il n'aurait point eus autrement. Sans cette prescription, il devait être transféré au premier jour libre, peut-être fort loin du 24 Juin ; avec elle, le 25 Juin devient comme son jour, et si une autre fête y est déjà placée, on se conduit comme dans les cas d'occurrence entre deux fêtes qui tombent le même jour : c'est-à-dire qu'on a, d'un côté, la fête de S. Jean-Baptiste, double de 1re classe, et de l'autre, la fête qui se rencontre le

25 Juin, et par conséquent S. Jean-Baptiste l'emporte ; l'autre fête est simplifiée ou transférée, selon les règles établies par la Rubrique.

Voilà tout ce que veut la Rubrique. De la messe *pro populo*, elle ne s'en occupe en aucune façon. Bien plus, cette translation accidentelle de la fête de S. Jean-Baptiste au 25 Juin *tanquam in sedem propriam*, n'établit qu'une *similitude* entre le 24 Juin, jour propre de la fête, et le 25, jour qui lui est assigné, *tanquam;* elle n'empêche pas que le vrai jour de la fête reste le 24 Juin ; la preuve, c'est que l'octave part de ce jour, et que le jour octave est comme toujours le 1er Juillet. Or, la messe *pro populo* est obligatoire pour le jour de la fête, et non pour un autre. Les curés ont donc satisfait à leur obligation par la messe du 24 Juin, tout comme ils satisfont parfois le dimanche, par une seule messe *pro populo*, à la double obligation qui provient du dimanche et d'une fête de précepte tombant accidentellement en ce jour.

Le *folium* de la cause de Pamiers et de Vittoria a, pour arriver à cette conclusion, un excellent argument : « Accedit in themate quod nullimode dubitetur quin ferialis sit dies 25 Junii : hoc enim ipsi instantes videntur admittere, Romæ observatur, et ubique receptum videtur. Porro, si ferialis habetur hic dies pro fidelibus, non intelligitur cur festivus et onere missæ gravatus debeat esse pro sacerdotibus. Etenim hæc duo, nempe obligatio audiendi sacrum et necessitas litandi pro populo, correlativa valde sunt ; imo olim in sua origine erant simultanea. Quod si hodie contingat observantiam diei festi non semper concurrere cum obligatione sacrificandi pro populo, hoc est in exceptionibus ab Apostolicis Constitutionibus apprime definitis (1). Ideoque præter hos

(1) Id est, propter Apostolicas Constitutiones reductionem festorum spec-

casus taxative exceptos, *qualis non est qui proponitur*, semper subsistit, quod obligatio offerendi pro populo cum obligatione audiendi sacrum concurrat. »

L'auteur du *folium* cite aussi des décisions précédentes, dans lesquelles la question est tranchée conformément à son avis. Bornons-nous à la cause de Trèves, du 24 Avril 1875.

Exponebat Episcopus quod « in civitate Trevirensi singulis annis in feria quarta tertiæ hebdomadæ post Pascha solemniter celebratur (et quidem de præcepto) commemoratio SS. Tunicæ D. N. J. C., quæ in ejusdem Cathedrali ecclesia in magnam populi ædificationem asservatur. Hoc festum anno 1871 occurrit die 3 Maii; hinc festum Inventionis S. Crucis D. N. J. C. in diem 11 ejusdem mensis translatum est, et in directorio illius diœcesis statutum fuit : *11 Maii. Fer. 5 (fiat applicat. pro paroch.). Inventio S. Crucis; dupl. 2 class. (fuit 3 hujus).* » Episcopus ad Parochorum instantiam quæsivit ab H. S. C. an tenerentur Parochi missam celebrare pro populo dicta die 11 Maii. Et responsum fuit : *In casu, de quo agitur, Parochum non teneri; idque notificetur Episcopo.*

La même solution a été donnée cette fois à Mgr l'Évêque de Pamiers et à Mgr l'Évêque de Vittoria. Voici la question et la réponse :

DUBIUM.

An animarum rectores teneantur applicare missam pro populo die 25 Junii, si in hanc diem occurrat transferri tanquam in sedem propriam festum S. Joannis Baptistæ in casu ?

R. — *Negative.*

Nous n'avons donc point à changer ce que nous avons dit sur ce point dans notre Dissertation : « L'obligation est

tantes, quæ populum ab obligatione audiendi sacrum et abstinendi a servilibus, non autem parochos a celebratione pro populo eximunt.

attachée *au jour même*, c'est-à-dire, au dimanche ou au jour d'incidence de la fête, et cela quand bien même les Rubriques exigeraient accidentellement la translation de l'office (1). »

III.

RÉPONSE AU VICAIRE CAPITULAIRE DE S.-BRIEUC.

Nous empruntons cette dernière décision à la *Revue Hebdomadaire de Lyon*, numéro du 5 Octobre 1888. Elle n'a pas donné lieu à un rapport imprimé, et on ne la trouvera pas même dans les causes traitées *per Summaria precum*, sans doute parce que la solution a paru facile. Il s'agit du vicaire chargé, après la mort de son curé, du soin de la paroisse jusqu'à la nomination du successeur : le Vicaire Capitulaire de S. Brieuc expose que ce vicaire ne touche point le traitement que le gouvernement français donne au curé, mais seulement la partie du casuel qui revient au curé pour certaines fonctions (par exemple, ce que nous appelons *le droit curial* à l'occasion des sépultures), et demande si, en cet état de choses, il est tenu à la messe *pro populo*. La question, adressée à Rome le 6 Août, a été résolue affirmativement le 23.

C'est ce que nous avions dit en exposant les *Règles du droit* qui concernent la messe *pro populo :* « Sont astreints à célébrer le saint Sacrifice pour leur troupeau, *ratione officii*... 4° Tous les curés, et tous ceux qui, sous quelque nom que ce soit, pour un temps ou pour toujours, ont la charge d'une *paroisse* canoniquement érigée. » Et nous avons ajouté en note : « Il faut comprendre ici tous les curés, séculiers ou réguliers, inamovibles ou amovibles; *le prêtre*

(1) *Loc. cit.*, pag. 494.

chargé de régir une paroisse vacante jusqu'à la nomination du titulaire, etc. (1). »

Cette décision se trouve formellement exprimée par Benoît XIV, dans la Bulle *Cum semper oblatas*. Après avoir cité le Concile de Trente, imposant l'obligation de la messe pour leur troupeau *omnibus quibus animarum cura commissa est*, et affirmé de nouveau cette obligation, Benoît XIV passe à l'examen des raisons (il dit des *prétextes*) qui sont parfois alléguées pour la décliner : « Non nos latent multiplicis generis effugia, per quæ nonnulli prædictæ obligationis implementum declinare satagunt, quibusque proinde opportune a Nobis est occurrendum. »

Dans le cas de S.-Brieuc, nous ne voyons que deux raisons sur lesquelles puisse s'appuyer le doute : 1° La qualité de *Vicaire*, du prêtre chargé de la paroisse ; il en est chargé accidentellement, transitoirement, par nécessité ; il n'est en aucune façon titulaire ; 2° Le défaut de traitement (ce traitement revient au seul curé ou desservant, et il ne l'a pas) et la modicité des revenus provenant uniquement du casuel.

Ces deux raisons existaient du temps de Benoît XIV : voilà le passage de la Bulle qui a rapport à la première : « Quum... non raro eveniat, ut aliqua ecclesia parochiali vacante, Vicarius ad implenda hujusmodi ecclesiæ onera, usque ad novi Rectoris electionem, ab Episcopo deputari debeat, eodem Concilio Tridentino id jubente *Sess. XXIV, cap. 18, de Reform.;* nonnulli ex hujusmodi Vicariis nituntur se ipsos a prædicta obligatione subtrahere... eo quod ipsi sint ad nutum amovibiles, vel ad breve tempus hujusmodi curæ sint addicti... Itaque mens nostra et sententia est, sicuti etiam pluries a prælaudatis Congregationibus judicatum fuit ac definitum, quod *omnes et singuli, qui actu*

(1) Pages 483 et 485.

animarum curam exercent, et non solum Parochi aut Vicarii sæculares, verum etiam Parochi aut Vicarii regulares, uno verbo, *omnes et singuli, de quibus supra dictum est, atque alii quicumque etiam specifica et individua mentione digni, æque teneantur* missam parochialem applicare pro populo, ut præfertur, ipsorum curæ commisso. »

Et voici pour la seconde raison : « Nonnulli vero, ad evitandum hujusmodi obligationis implementum, allegare solent congruos sibi Parochiæ suæ redditus non suppetere... Nos autem, ad præcedentes prædictæ Congregationis Concilii resolutiones nostram approbationem et confirmationem extendimus ; et quatenus opus sit, auctoritate Apostolica iterum tenore præsentium decernimus et declaramus, quod, *licet Parochi, seu* ALII, UT SUPRA, ANIMARUM CURAM HABENTES *congruis præfinitis redditibus destituantur*, et quamvis antiqua seu etiam immemorabili consuetudine in ipsorum diœcesibus seu parochiis obtinuerit ut missa pro populo non applicaretur, eadem nihilominus omnino in posterum ab ipsis debeat applicari. » Et pourquoi n'ajouterions-nous à ce passage celui dans lequel Benoît XIV ne veut pas même dispenser les curés *si pauvres qu'ils n'ont presque pour vivre que leurs honoraires de messes*, et se borne à les renvoyer à leurs Évêques, qui permettront de différer, *non tamen ultra hebdomadam*, la célébration de la messe due *pro populo*, si quelque fidèle leur demande une messe au jour où elle tombe?

M. le Vicaire Capitulaire de S. Brieuc s'est placé uniquement au point de vue du droit. Du moins, la *Revue Hebdomadaire* ne contient rien qui nous autorise à penser qu'il ait demandé une condonation pour le passé ou une faculté de dispenser dans l'avenir. Restons à ce même point de vue, et ne recherchons même pas si la Bulle *Cum semper oblatas* donne moyen d'introduire une demande de ce genre : mais

alors disons que la question était depuis longtemps tranchée, et que la réponse affirmative ne saurait surprendre.

Voici maintenant la supplique de S. Brieuc et le Rescrit de la S. Congrégation, tels que nous les trouvons dans la *Revue hebdomadaire de Lyon* :

Brioci in Gallia, die 6 Augusti, anno 1888.

In nostra, sicut, ut reor, in aliis Galliæ diœcesibus, mos invaluit ut, defuncto parocho, uni ex ejus vicariis cura parochiæ committatur, donec novus pastor deputetur. Hic vicarius in quibusdam casibus partem quidem percipit fructuum qui ob munia parochialia vulgo eveniunt ; stipendio tamen a gubernio parochis concesso minime fruitur. Quærimus ergo an in tali statu rerum, vicarii parochiales, dominicis et festivis aliisque de jure diebus, missam pro populo applicare teneantur ?

Et Deus.

Vicarius capitularis Briocen et Trecoren.

A. DUBOURG.

Relatis Sanctissimo Domino Nostro per infrascriptum Cardinalem Præfectum S. Congregationis Concilii litteris tuis diei 6 labentis mensis, quibus quæris utrum vicarii parochiales teneantur ad applicationem missarum pro populo, Sanctitas Sua rescripsit :

Teneri.

Quod dum tibi per præsentes notificamus, fausta omnia ipsi tibi precamur a Domino.

Romæ, 23 Augusti 1888.

Tui studiosus.

A. CARDINALIS EPISCOPUS SUBPRÆFECTUS.

EX S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

SEBENICENSIS.

De indulgentiis annexis recitationi Parvi Officii B. Mariæ Virginis

Postquam Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII ex Decreto URBIS ET ORBIS, per hanc Sacram Congregationem Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositam editum sub die 17 Novembris 1887, ad ferventiorem in christiano populo fovendam pietatem ac devotionem erga Beatissimam Virginem, præter illas jam concessas a S. Pio V, alias impertitus est indulgentias Christifidelibus recitantibus parvum Officium B. M. Virginis, uti illud prostat in Breviario Romano ab eodem S. Pio V recognito et approbato, huic S. Congregationi sequentia dubia dirimenda proposita fuerunt :

I. An Christifideles recitantes Officium parvum B. M. Virginis, quod est precatio stricto sensu liturgica, in quodvis vulgare idioma versum, etiam cum approbatione Ordinariorum, lucrentur Indulgentias a Summis Pontificibus adnexas recitationi ejusdem parvi Officii, uti innuere videntur plura decreta S. Congregationis Indulgentiarum, et illa præsertim edita sub die 30 Aprilis 1852 et sub die 29 Decembris 1864?

Et quatenus negative,

II. An expediat præfatas indulgentias extendere etiam ad recitationem ejusdem parvi Officii in quodcumque vulgare idioma versi?

Porro S. Congregatio, re mature perpensa, auditoque unius ex consultoribus voto, rescribendum censuit :

Negative ad utrumque.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 13 Septembris 1888.

SERAPHINUS CARD. VANNUTELLI, Præfectus.

Alexander Episcopus Oensis, *Secretarius.*

Remarquons en passant que la date d'un des décrets cités dans la première question est fausse. Du moins, on ne trouvera ni dans la Collection de Ratisbonne, ni dans Prinzivalli, de décret portant la date du 30 Avril 1852. Nous pensons qu'il s'agit du décret du 30 Septembre de la même année, relatif à la treizième édition de la *Raccoltà*. Il y est dit que la douzième édition de cet ouvrage ne donne que le texte latin ou italien de certaines prières enrichies d'indulgences; et comme une treizième édition se prépare, le Souverain Pontife déclare que toutes les prières qu'elle contiendra, et que contiendront les éditions subséquentes, pourront être récitées *quocumque idiomate, dummodo versio sit fidelis.*

Le Décret du 29 Décembre 1864 a une portée plus générale. Le préambule rappelle la déclaration du décret précédent relative aux prières contenues dans la *Raccoltà*, et ajoute que la même déclaration se trouve expressément formulée en certaines concessions d'indulgences spéciales; puis, pour trancher toute controverse, il statue que désormais il en sera de même pour *toute prière* : « Indulgentias adnexas precibus valere quocumque idiomate recitentur, dummodo versiones sint fideles. »

Le Petit Office de la T. S. Vierge n'a jamais été inséré dans la *Raccoltà* ; il y est fait mention des indulgences attachées par S. Pie V à sa récitation, mais c'est tout. A prendre les choses strictement, le Décret de 1852 serait donc ici hors de cause : peut-on s'appuyer sur le Décret de 1864 pour

affirmer que la récitation du Petit Office en français ou dans une langue autre que le latin, est suffisante pour gagner les indulgences de S. Pie V ? Ceux qui l'ont cru se sont trompés : et nous avons déjà inséré dans la *Nouvelle Revue Théologique* (1) un Décret de 1887, qui distingue entre le Petit Office et les autres prières. Le Petit Office *recitandum est lingua latina;* le Décret de 1864 s'applique aux autres prières.

La décision rendue pour Sebenico répète la même règle et, de plus, refuse de changer cet état de choses. La supplique renferme un mot qui donne en partie la raison de la règle et du refus : on dit que le Petit Office de la T. S. Vierge *est precatio stricto sensu liturgica.* C'est vraiment une partie de l'office divin, et c'est comme tel que S. Pie V le considère dans sa Bulle *Quod a nobis* (2), où il accorde cent jours d'indulgence à ceux qui le récitent par obligation. C'est comme tel encore qu'il l'a réformé, comme il a réformé le Bréviaire Romain, et qu'il le présente dans la Bulle *Superni Omnipotentis* (3), où il supprime tous les anciens Offices, défend de s'en servir, ordonne de livrer les exemplaires aux inquisiteurs, et de se servir uniquement de l'office réformé par lui, maintenant la concession de cent jours d'indulgence à ceux qui le récitent par obligation, et accordant cinquante jours à ceux qui le récitent par dévotion (4).

Toutes les éditions de la *Raccoltà* se bornent à mentionner

(1) Plus haut, page 135.

(2) Voir cette bulle au commencement des Bréviaires, ou au *Bullaire romain,* t. IV, part. III, page 22.

(3) *Bullar. Rom., ibid.,* page 153.

(4) En ordonnant de livrer aux inquisiteurs les anciens exemplaires du Petit Office, S. Pie V dit que les exemplaires latins seront corrigés conformément au nouveau texte et rendus à leurs possesseurs, et que les exemplaires en langue vulgaire seront livrés *absque spe illorum unquam restitutionis.*

ces indulgences. A coup sûr, on n'aurait pas la pensée de conclure du Décret de 1864 que ceux qui sont obligés au Petit Office peuvent le réciter en français et satisfaire ainsi à leur obligation en gagnant les cent jours d'indulgence; mais c'est bien le même Office que le pape S. Pie V invite à réciter par dévotion, en ajoutant la même défense d'y changer quoi que ce soit. Concluons donc que le Petit Office de la Vierge n'a pas pu être compris dans le Décret de 1864 parmi les *prières* qu'il est permis de réciter en langue vulgaire, parce qu'il n'est pas une prière ordinaire, pas même une simple prière extraite de la liturgie : il est un office liturgique complet, préservé de toute modification par la Bulle de S. Pie V, et les indulgences ne sont que pour ceux qui le récitent comme tel, soit par obligation, soit par dévotion.

II.

DUBIORUM.

De injuncto opero orandi ad intentionem Summi Pontificis pro lucrandis indulgentiis.

Quum inter pia opera, quæ ad lucrandas indulgentias præscribuntur, fere semper injungatur aliqua oratio ad mentem seu intentionem Summi Pontificis effundenda, hinc sequentium dubiorum solutio ab hac Sacra Congregatione Indulgentiarum et SS. Reliquiarum humiliter expostulatur :

I. Cum ad lucrandas indulgentias, sive plenarias, sive partiales, præscribitur ad mentem seu intentionem Summi Pontificis orare, sufficitne, ut nonnulli docent, orare mentaliter?

Et quatenus negative,

II. An sit rejicienda opinio docens recitationem devotissimam etiam unius *Pater* et *Ave* cum *Gloria Patri*, sufficere ad explendam conditionem orandi pro Summi Pontificis intentione, vel potius admittenda opinio illorum qui requirunt recitationem quinque *Pater* et *Ave*, aut orationes æquivalentes?

Quibus dubiis Sacra Congregatio rescripsit :

Ad I. *Laudabile quidem esse mentaliter orare, orationi tamen mentali aliqua semper adjungatur oratio vocalis.*

Ad II. *Detur Decretum in* UNA BRIOCENSI *sub die 29 Maii 1841 ad Dubium III.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 13 Septembris 1888.

SERAPHINUS CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

ALEXANDER EPISCOPUS OENSIS, *Secretarius.*

La S. Congrégation a donné à la première de ces questions la solution promulguée par Benoît XIV à l'occasion du Jubilé de 1750, et a employé les mêmes termes que ce Pontife : « Injunctæ piæ preces..., satis erit, si vocales fuerint. *Qui sola mente... devote orare voluerit, laudandus est; aliquam tamen etiam vocalem orationem adjungat* (1). »

Benoît XIV explique, dans sa Constitution *Inter præteritos* (2), les motifs de cette décision; il n'a pas voulu s'écarter des considérations présentées par les auteurs : *Ab istorum considerationibus nihil recedentes.* C'est qu'en effet, les auteurs sont partagés : Viva (3), Quarti (4), se prononcent pour la suffisance de l'oraison mentale seule; Théodore du Saint-Esprit (5) est contre; De Lugo (6), Amort (7), Zaccaria (8), Van Ranst (9), etc., donnent raison à Théodore

(1) Const. *Convocatis,* n. 51.

(2) § 83.

(3) *De Jubilæo,* quæst. VIII, art. 5, dub. 7.

(4) *Tract. de Anno Sancto,* pag. 178.

(5) Cap. VI, § 1, n. 2.

(6) *De Pœnit.*, disp. XXVII, cap. 7, n. 3.

(7) *Quæstiones ac resolutiones practicæ,* quæst. 74.

(8) Lib. 3, cap. 3, § 3, n. 6.

(9) *De Indulg.*, quæst. VII, n. 20.

du Saint-Esprit, ou au moins trouvent qu'il est plus sûr d'ajouter à l'oraison mentale des prières vocales. Les arguments pour et contre sont graves. Ce qui est prescrit, dit Viva, c'est de *prier;* rien de plus n'est spécifié; donc toute prière, et, par conséquent, la prière mentale est suffisante. Oui, répond Théodore du Saint-Esprit, il est prescrit de prier, et les Souverains Pontifes disent souvent : *Qui pias preces effuderint.* Tels sont leurs termes, et ils suffisent; car, « *precatio* proprie non sola mente concipitur, sed lingua et vocibus exprimitur. » C'est là le sens propre du mot *preces;* c'est ainsi que l'entendent communément les fidèles; c'est ainsi qu'il faut l'entendre : car l'Église est une société extérieure et sensible, elle n'a pas coutume de prescrire des actes purement intérieurs, « et quando injungit suo nomine orare, externam intendit orationem (1). » S. Liguori, tout en reconnaissant la probabilité de l'opinion de Viva, déclare avec Lacroix et Holzmann que cette dernière est plus commune.

La réponse de la S. Congrégation ne saurait donc étonner : elle maintient la règle très sage donnée par Benoît XIV, et, disons-le, très communément enseignée par les auteurs et mise en pratique par les fidèles.

II. — Sur le second doute, la S. Congrégation renvoie à une décision rendue le 29 Mai 1841. En voici la teneur :

An sufficiant quinque *Pater* et *Ave,* quæ recitari solent ob adimplendam Summi Pontificis intentionem, quando præscriptum est ut visitetur ecclesia vel altare ibique fundantur preces, quemadmodum ex. gr. pro lucranda indulgentia plenaria præscriptum est associatis Operi Propagationis Fidei?

R. *Preces requisitæ in Indulgentiarum concessionibus ad adimplendam Summi Pontificis intentionem sunt ad uniuscujusque fidelis libitum, nisi peculiariter assignentur.*

(1) *S. Ligorius,* lib. VI, n. 538, quær. 10.

L'auteur ou les auteurs des deux doutes résolus le 13 Septembre 1888, ou bien ne connaissaient pas la décision IN BRIOCEN, ou ne la trouvaient pas suffisamment explicite. Peut-être ont-ils pensé que, par la déclaration ci-dessus, la S. Congrégation entendait maintenir à chaque fidèle la liberté de choisir les prières à réciter, lorsqu'elles ne sont pas déterminées dans l'indult de concession, et par conséquent de choisir entre des *Pater* et *Ave* ou toute autre prière. En effet, la décision a bien ce sens, mais ne va-t-elle pas plus loin? Les consultants du diocèse de Saint-Brieuc ne demandaient point s'*il faut* nécessairement dire cinq *Pater* et *Ave*, auquel cas la réponse de la S. Congrégation, prise dans le sens ci-dessus, eût été adéquate; ils voulaient savoir s'*il suffit* de dire cinq *Pater* et *Ave*, et on leur répond que les prières à dire sont laissées au jugement de chaque fidèle : la conclusion n'est-elle pas que le nombre de *Pater* et d'*Ave*, ou, d'une manière plus générale, que la durée des prières à réciter n'est point fixée, et que chacun peut agir comme il le juge convenable?

Admettons que cette conclusion ait pu paraître douteuse; elle ne l'est plus après le Décret actuel: car la S. Congrégation est mise nettement en demeure de se prononcer entre l'opinion qui requiert une prière d'une certaine durée, comme celle de cinq *Pater* et cinq *Ave*, et celle qui prétend que la durée importe peu, pourvu que la prière soit pieuse. Ainsi interrogée, la S. Congrégation renvoie à la décision IN BRIOCEN : c'est déclarer qu'on y trouvera la solution, et par conséquent que la durée des prières à faire est *ad libitum uniuscujusque fidelis*.

Conclusion. Le Souverain Pontife enjoint, comme condition de l'indulgence, de prier *pieusement* ou *dévotement*; il dit ordinairement : *Qui pias preces effuderint, qui devote oraverint*, etc. La durée de la prière importe peu;

ce qui importe, c'est la dévotion et la ferveur de la prière. Et que ceux qui seraient portés à une prière très courte, n'oublient point cette réflexion de Benoît XIV : « Licet enim oratio brevis cum sensu ferventis pietatis adhibita, præscripto ac legi... satisfacere possit; plerumque tamen orationis brevitas ex modico pietatis studio, aut parum propenso ad res spirituales animo, sive tædio, negligentiaque proficisci solet (1). »

(1) Const. *Inter præteritos*, § 83.

EX S. CONGREGATIONE RITUUM.

I.

LAMACEN.

Matière des autels portatifs ; nécessité des Reliques.

Rmus Ordinarius Diœceseos Lamacen exponens altaria plurima suæ Diœceseos Ecclesiarum Sacros lapides præseferre e quodam schisto lapide *(cemento)* efformatos satis duro, quorum alii omnino Sanctorum Reliquias continent, alii omnino iisdem carent ; ac præterea reperire etiam sacros lapides e gypso conflatos, etsi reliquiis instructos ; insequentia Dubia pro opportuna solutione S. Rituum Congregationi humillime subjecit, nimirum :

Dubium I. An usus sacrorum lapidum Reliquiis carentium servari possit ?

Dubium II. An retineri possint sacri lapides e schisto illo lapide efformati ?

Dubium III. An retineri possint sacri lapides Reliquiis Sanctorum instructi, e gypso tamen constantes ?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisitoque voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, re mature perpensa, rescribere rata est, nimirum :

Ad I. *Negative ;*

Ad II. *Affirmative ;*

Ad III. *Negative.*

Atque ita rescripsit die 29 Aprilis 1887.

La S. Congrégation affirme en ces décisions deux règles assez connues par des réponses antérieures.

I. Elle admet le schiste dont parle Mgr l'Évêque de Lamego comme matière des autels, elle repousse le gypse ou plâtre. Que nos lecteurs veuillent bien se rappeler une décision du 24 Novembre 1885 : « Aræ seu altaria portatilia, quæ constant ex vero lapide duro et compacto, etsi non marmoreo, idonea haberi debent; quæ autem confecta sunt ex lapide puniceo, sive ex gypso, aut alia simili materia, illicita prorsus sunt (1). »

II. De même, de nombreuses décisions antérieures affirment la nécessité des Reliques dans les autels portatifs (2). Mgr l'Évêque de Lamego n'a posé que la question de principe : il a demandé si l'on peut continuer à se servir de pierres sacrées qui n'ont pas de reliques; la réponse ne peut être que négative. Est-ce à dire, si ces pierres sont nombreuses dans un diocèse, qu'il faille, pour les remplacer, consacrer immédiatement une grande quantité de nouvelles pierres? Ce serait souvent d'une assez grande difficulté pratique; nos lecteurs savent que la S. Congrégation des Rites accorde ordinairement en pareil cas de ne pas consacrer de nouveau ces pierres, et de se contenter d'y insérer des Reliques selon le rite prescrit par le Pontifical. Voici le passage important de la concession :

Nimirum ut, juxta praxim receptam omnium Ecclesiarum, in iisdem aris antea rite efformato sepulchro, Episcopus ipse, vel per se, vel per simplices presbyteros hoc tantum in casu Apostolicæ Sedis nomine delegandos, certas Sanctorum Reliquias in iisdem aris reponat, iis solummodo cæremoniis servatis, quæ in Pontificali Romano præscribuntur dum in sepulchro reconduntur Reliquiæ et superponitur lapis; scilicet, ut signetur sacro Chrismate confessio sive sepulchrum, et interim dicatur Oratio :

(1) *Nouv. Rev. Théol.*, XVIII, pag. 368.

(2) Vid. signanter S. R. C. IN RHEDONEN, 6 oct. 1837 (Gardell., n. 4838).

Consecretur et sanctificetur, etc., postea reconditis Reliquiis cum tribus granis thuris, et superposito operculo ac firmato, dicatur altera Oratio : *Deus, qui ex omnium cohabitatione Sanctorum,* etc., et nihil aliud (1).

Les pierres sacrées dont parle Mgr l'Évêque de Lamego manquaient totalement de reliques : d'autres irrégularités se présentent parfois. La règle est formulée ainsi par Gardellini : « Reliquiæ Sanctorum quæ reponuntur, Martyrum esse debent, et plurium; et solum permittitur ut cum his Sanctorum Confessorum Reliquiæ uniantur, illorum præsertim in quorum honorem vel ecclesiæ vel altaria dedicantur. Plurium autem Sanctorum Reliquiæ ponendæ sunt, ut verba sacerdotis in prima altaris deosculatione verificentur, *quorum Reliquiæ hic sunt;* sicuti etiam pars aliqua corporum reponenda est, non vestes aut quidquid aliud hujusmodi (2). » La décision IN ARGENTINEN, que nous allons rapporter tout à l'heure nous apprend la pratique de la S. Congrégation, quand on lui expose qu'on a inséré dans l'autel les reliques d'un seul Saint, martyr, et qu'il est difficile de le consacrer à nouveau ; elle accorde une sanation. Nous le disons tout de suite pour réunir dans un même article ce qui regarde la nécessité des Reliques dans les autels.

II.

ARGENTINEN.

Reliques dans les autels ; sépultures trop rapprochées des autels.

In Argentina Republica quamplurima existunt Missionum Collegia Ordinis Minorum Sancti Francisci de Observantia,

(1) Cf. Gardellini, n. 5162; *Nouv. Rev. Théol.*, XIII, p. 580; XIV, p. 481.

(2) Gardellini, in Decretum 23 Maii 1835, GRATIANOPOLITANA, not. 1 (n. 4742).

quibus præest Rmus Pater Salvator Massa ejusdem Ordinis. Hic pro suo munere Commissarii Generalis exposuit S. Apostolicæ Sedi quod anno 1870, de consensu illius Ordinarii, a Patre Missionibus Præfecto viginti circiter tabulæ lapideæ, vulgo *Pietre sacre*, consecratæ fuerunt, quarum in aliquibus unica tantum Martyris Reliquia, in aliis vero ob Reliquiarum Sanctorum defectum nulla Reliquia inclusa fuit; 2° Quod in quodam sacristiæ oratorio novem abhinc annis sepultum fuit cadaver cujusdam Religiosi prope infimum altaris gradum, ita ut ab hoc debita distantia desideretur. Hinc saltem ad cautelam sanationem seu dispensationem idem Commissarius expetivit. At Sacrorum Rituum Congregatio, audita relatione infrascripti Secretarii, re mature perpensa, rescribendum censuit : Quoad primum, ut lapides Sanctorum Reliquiis carentes iterum rite consecrentur (1); cæterorum vero qui unicam tantum Reliquiam habent, si tamen a primis distingui valeant (2), et in casu quod facile rursus consecrari nequeant, eadem Sacra Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII tributis, peractæ consecrationis defectus sanationem impertitur. Præcipit autem, quoad alterum, ut sepultura seu cadaver quantocius removeatur, atque in debita distantia ad tramitem Decretorum collocetur. Atque ita rescripsit ac servari mandavit quibuscumque in contrarium minime obstantibus.

Die 16 Januarii 1886.

D. CARD. BARTOLINIUS, Præfectus.
LAURENTIUS SALVATI, *Secretarius*.

Nous avons suffisamment parlé de ce qui concerne les Reliques à l'occasion de la décision précédente ; c'est sur la

(1) La S. Congrégation ordonne de consacrer à nouveau ces autels, sans doute parce qu'ils sont peu nombreux (moins de vingt), et qu'il semble peu onéreux d'en faire la consécration entière.

(2) La S. Congrégation insère cette condition, parce qu'elle ne veut aucunement s'exposer à tolérer des autels qui manquent totalement de reliques : il y a donc pour elle une différence bien marquée entre les deux cas.

seconde question traitée ici que nous voulons appeler l'attention des lecteurs. La règle dont il y est parlé est très souvent violée; et pourtant, combien de fois a-t-elle été rappelée par les décisions des Congrégations romaines?

Les auteurs s'accordent sur l'origine, comme sur le motif de la règle : « Ex Concilio Vasensi relato in *Can. Præcipiendum, 13, quæst. 2*, ibi : *Intra Ecclesiam vero, et prope altare, ubi corpus et sanguis Domini conficitur, nullatenus sepeliantur*. Quod exstat in Concilio Nannetensi, *can. 6, alias 11*, ex quo citatur a Burchardo et Ivone. Quoniam hic honor est ex illis qui, secundum consuetudinem Ecclesiæ, tribui solet Sanctis, quibus jam Ecclesia concessit venerationem (1). »

En conséquence, les auteurs et les décisions des Congrégations romaines sont d'accord pour dire qu'un autel érigé sur un tombeau ne peut être consacré; que, s'il est consacré déjà, il doit être interdit, et la messe ne peut y être célébrée. Et la défense s'entend non seulement de l'autel lui-même, mais du marchepied : « Altare erectum supra aliquod sepulchrum non potest consecrari. Quod procedit etiamsi in eo nemo sit sepultus : si autem quispiam sepultus sit, extrahendum est ejus cadaver, sive ossa et cineres, et replendus locus; sicut etiam debet repleri etiamsi nemo ibi fuerit tumulatus. Ita statuitur in *Can. Non oportet, de Consecr. d. 1*, et tradunt communiter, etc... Et ita pluries decrevit Sac. Congregatio super Episcopis, nominatim vero IN INTERAMNEN die 13 Septembris 1593, nempe : *Altaria, sub quorum pradellis cadavera sunt sepulta, licet propterea consecrationem non amittant, debent tamen interdici, donec dicta cadavera, vel altaria ipsa in alium deferantur locum*; et in eadem 8 Februarii 1599 : Episcopo, *che*

(1) Pignatelli, *Consult. Canon.*, t. IV, Cons. XXXII, n. 1.

non permettesse che sotto gli altari, et per quanto circonda la predella siano cadaveri, ne sepulture etiam sotterranee, ed essendovene, le facesse empir di muro, essendo così ordine della riforma e disposizione dei Sacri Canoni (1). »

Ce n'est pas même assez que le cadavre ne soit ni sous l'autel, ni sous le marchepied ; il faut que le prêtre, en récitant le psaume *Introibo* n'ait pas les pieds sur lui, et la règle est la suivante : « Sepulturæ debent esse remotæ ab altaribus, ut sacerdos celebrans non cogatur pedibus insistere super defunctorum corpora ; tribusque cubitis ostium sepulchri distare debet ab altaris pedali seu scabello, ut ipsum sepulchrum pedale, seu scabellum, non attingat (2). »

Pignatelli, Petra (3), Ferraris (4), et les auteurs en général sont d'accord sur ces points, et citent à l'appui de leur doctrine plusieurs autres décisions de la S. Congrégation des Évêques et Réguliers, qu'il nous suffit d'indiquer. Une décision du 30 Mars 1594 oblige les Ermites de S. Augustin d'obéir à l'Évêque, qui avait frappé d'interdit leur église, parce qu'ils avaient différé de remplir les tombeaux placés sous l'autel ; il y a encore une décision IN MESSANEN du 2 Mai 1601, qui déclare à l'Archevêque de ne tolérer l'abus *en aucune façon*, et des décisions IN UNA TERMULARUM du 10 Février 1594, IN TRANEN du 10 Novembre 1599, IN UNA S. DOMINICI du 15 Juin 1635.

Quant aux décisions de la S. Congrégation des Rites pour maintenir la même défense, elles sont fort nombreuses ; Gardellini étant entre les mains de beaucoup de nos lecteurs, il

(1) *Ibid.*, n. 2.

(2) Ferraris, *Biblioth. Can.*, V° *Altare*, n. 50.

(3) *Comment. in Const. Apost.*, t. II, Const. 3 Cœlestini III, n. 12.

(4) *Loc. cit.*; et insuper V° *Cadaver*, n. 1; V° *Sepultura*, n. 130 et 131.

nous suffira de renvoyer aux numéros 326, 818, 1460, 1828 et 5592 de sa Collection.

Toutefois, nous avons une remarque importante à faire. Toutes les décisions de la S. Congrégation des Évêques et Réguliers dont les auteurs nous rapportent le texte, toutes les décisions de la S. Congrégation des Rites que nous venons de citer, à part une seule, celle qui se trouve dans Gardellini sous le numéro 5592, parlent du cas où les corps sont placés *sub altari, sub ejus pradella vel suppedaneo*. Aujourd'hui, il s'agit simplement de corps qui ne sont pas à la distance voulue de l'autel ; il en était de même au numéro 5592 de Gardellini, mais on ajoutait une circonstance qui a peut-être incliné la S. Congrégation à l'indulgence : « Quoniam aliæ sepulturæ construi nequeant, atque antiquas removere locum præbere possit offensionibus. » La S. Congrégation a rendu la décision suivante : « Corpora... jam condita... removeantur, si id commode fieri poterit ; posthac vero in iisdem neutiquam sepeliantur. » Cet adoucissement : *Si id commode fieri poterit*, ne se trouve dans aucune autre décision, pas même dans la décision d'aujourd'hui ; sans doute, parce que, dans le cas actuel, il s'agissait d'un religieux et que la S. Congrégation n'avait point à craindre *populi offensionem*.

Il semble donc qu'on soit autorisé à conclure : la S. Congrégation ne tolère jamais que des corps soient ensevelis sous l'autel ou son marchepied ; elle tolèrerait qu'ils ne soient pas à la distance requise de l'autel, s'il y avait à la sévérité de graves inconvénients.

III.

Conclusion des Matines quand on les sépare des Laudes.

A Sacra Rituum Congregatione quum exquisitum fuerit an, quoties in privata recitatione separantur Laudes a Matutino, hoc

semper concludendum sit, post respectivam orationem, per ℣. *Dominus vobiscum,* etc., et ℣. *Fidelium animæ,* etc., nec non cum *Pater noster,* juxta sententiam quam tradit Sanctus Alphonsus de Ligorio in suo opere *Theol. Mor.*, lib. IV, art. IV, n. 107 ? Sacra eadem Congregatio respondit : *Affirmative.*

Atque ita respondit ac rescripsit die 7 Februarii 1886.

D. CARD. BARTOLINIUS, PRÆFECTUS.

LAURENTIUS SALVATI, *Secretarius.*

A rapprocher de la décision du 18 Mai 1883 IN MARIANOPOLITANA, *ad 4um* (1). La décision que l'on nous prie d'insérer aujourd'hui est plus précise, et mettra fin à toute hésitation.

IV.

PALENTINA.

Concurrence, occurrence, translation de divers offices.

R. D. Paulus Madrid Manso, Presbyter Magister Sacrarum cæremoniarum diœceseos Palentinæ, de mandato sui Rmi Episcopi Sacræ Rituum Congregationi sequentia dubia pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

DUBIUM I. Hoc anno 1886 festum Sacri Cordis Jesu, quod sub ritu duplici secundæ classis in Hispania celebratur, die 2 Julii occurrit, et propter festum Visitationis Beatæ Mariæ Virginis in diem sequentem, quæ est libera in Kalendario diœcesano, transfertur. Sed die 4 Julii est Dominica prima hujus mensis, ideoque fit in ea de Pretiosissimo Sanguine Domini Nostri Jesu Christi sub eodem ritu. Quæritur quomodo ordinandæ sunt primæ Vesperæ hujus festi in concurrentia cum festo Sacri Cordis Jesu, id est, debent esse integræ de præcedenti sine commemoratione

(1) Voir *Nouv. Revue Théol.*, XV, pag. 494.

de sequenti, veluti si objectum utriusque festi idem sit; vel dividendæ sunt a capitulo, veluti si objectum sit diversum?

Dubium II. Cæteris annis, quibus non occurrit tale impedimentum, festum Sacri Cordis Jesu celebratur feria sexta post Octavam Corporis Christi, sed in primis Vesperis fit commemoratio præcedentis Octavæ, ut videtur innuere Sacræ Congregationis decretum diei 12 Martii 1836. Quum vero plurima alia Decreta reperiantur, quibus talis commemoratio prohibetur, tanquam de vero eodemque objecto (talia sunt Decreta diei 19 Augusti 1771, diei 14 Maii 1803, diei 16 Februarii 1856, et alia cum eruditissima nota Gardellini ad calcem Decreti diei 27 Martii 1824 reperta), quæritur, hæc consuetudo abolirine debet?

Dubium III. In civitate Palentina extat Ecclesia quædam in honorem Sacri Cordis Jesu tantum benedicta, adnexa Domui matri *Ancillarum Sacrorum Cordium Jesu et Mariæ,* quæ gaudet privilegio, anno 1884 concesso, plenariæ indulgentiæ a primis Vesperis usque ad solis occasum feriæ sextæ post Octavam Corporis Christi, hoc est, in festo ipsius Sacri Cordis Jesu. Etsi nullus ibidem clerus addictus sit, sed tantum sacerdos monialium Capellanus, quæritur :

1° Num festum tanquam Titulare haberi et recoli possit sub ritu duplici primæ classis, ideoque hoc anno, in concurrentia hujus festi cum festo Visitationis Beatæ Mariæ, potest Missa celebrari de S. Corde Jesu, necne?

2° Quatenus *affirmative,* Missa tantum solemnis celebrari debet, vel etiam privatæ, et Missa privata, in qua Episcopus ibidem sacram synaxim fidelibus distribuit, qui frequentes concurrunt ea die?

3° Debetne in Missa addi commemoratio de festo Visitationis?

4° Quatenus vero *negative*, Superiorissa humiliter rogat ut saltem missa solemnis de Sacro Corde Jesu cantari valeat memorata feria sexta, hoc est die 2 Julii vertentis anni?

Dubium IV. Juxta Decretum de reductione festorum, in hac Ecclesia Cathedrali celebratur, Dominica sequenti Sancti Joannis Nativitatem, missa votiva pro solemnitatis translatione. Hoc

anno ea Dominica est infra Octavam Corporis Christi. Quæritur :

1° Missa translatæ solemnitatis debetne æquiparari missis votivis pro re gravi, ita ut Dominica cantari valeat, etiamsi eadem octava sit privilegiata pro Hispania, et Sanctissimum Sacramentum sit expositum omnibus diebus ab initio missæ conventualis usque ad finem officii vespertini?

2° Et quatenus *affirmative*, addendane est ad modum Collectæ Sanctissimi Sacramenti commemoratio sub unica conclusione?

Dubium V. Feria secunda proxime ejusmodi Dominicam sequenti, nempe die 28 Julii vertentis anni, occurrit Vigilia Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, ideoque post nonam celebrari debet hujus missa solemnis; sed videtur alienum a solemnitate et lætitia, qua Octava Corporis Christi celebratur, canere missam de Vigilia colore violaceo : hinc quæritur :

1° Missa de vigilia debetne cantari infra octavam Corporis Christi cum Sanctissimi Sacramenti expositione?

2° Attentis specialibus privilegiis, quibus in Hispania hæc octava gaudet, inter quæ recensetur omissio nonæ lectionis de simplici occurrente, omittine debet etiam nona lectio Vigiliæ?

Dubium VI. Huic diœcesi concessa sunt Officia Mysteriorum et Instrumentorum Passionis Domini per Decretum diei 1 Julii 1883, quo approbatum fuit novum Kalendarium diœcesanum, absque tamen indulto hæc officia transferendi, quum in feriis quibus sunt affixa, alia officia potioris ritus occurrunt; quod indultum necessarium esse videtur, ex decreto diei 11 Septembris 1847. Ad fovendam igitur devotionem ergo Passionem Domini Nostri Jesu Christi hoc indultum humiliter supplicatur, et præterea quæritur : An transferri debeant non solum in occursu cum officiis duplicibus primæ et secundæ classis, sed etiam cum officiis duplicibus majoribus, dummodo sint primaria, licet minoris dignitatis?

Dubium VII. Multis annis in Hispania occurrunt festum Sancti Fulgentii Episcopi Confessoris ritus duplicis secundæ classis cum festo Sanctissimi Nominis Jesu sub eodem ritu; sed quum illud sit primarium, istud vero secundarium, et ancipites pendant et

disceptent Liturgistæ, quæritur quid ad uniformitatem habendam statuendum sit?

Dubium VIII. Anno vertente, nulla dies libera superest ad reponendum translatum officium Sancti Basilii Episcopi Confessoris et Ecclesiæ Doctoris, cujus dies propria est 14 Junii, in qua occurrit secunda dies octavæ Pentecostes. Quæritur an, attenta Doctoris dignitate, simplificari debeat, aut transferri in diem quo recitetur officium semiduplex, hoc officium simplificando?

Dubium IX. Inter novissimas Rubricarum Breviarii correctiones hæc invenitur post tabellam occurrentiæ : « Si occurrat ut Patronus, vel Titulus Ecclesiæ sit descriptus eodem die in Kalendario cum aliis Sanctis, in ea Ecclesia fit tantum de Patrono, vel Titulari. Alii si in dicto Kalendario descripti sint sub officio duplici vel semiduplici, de eis fit commemoratio... Si vero in Kalendario omnes sint tanquam festum simplex, de illis nihil fit. » Cum vero in Kalendario Palentinæ diœceseos quamplures Parochiarum Titulares sint, qui in Kalendario vel Martyrologio sunt descripti sub ritu duplici minori, ut Sancti Fabianus et Sebastianus; vel semiduplici, uti Sancti Cornelius et Cyprianus; vel simplici, uti Sancti Facundus et Primitivus; vel tantum in Martyrologio inveniuntur, uti Sancti Quiricus et Julitta; vel contra celebrantur sub ritu secundæ classis, uti Sancti Justus et Pastor : a quibusdam Titulares die propria celebrantur sub ritu duplici primæ classis, Socii autem ut perpetuo impediti in primam diem liberam transferuntur sub ritu quo gaudent juxta universale Kalendarium, ut in Decreto diei 23 Aprilis 1884 ; de simplicibus vero vel de iis, qui in Martyrologio tantum sunt descripti, nihil fit. Præterea, festum Sancti Vincentii Levitæ Martyris in Hispania sub ritu duplici secundæ classis celebratur, de Sancto Anastasio vero ejus Socio fit sub ritu semiduplici prima die libera. Quæritur :

1° In prædictis casibus sequenda est Rubrica novissima, ita ut semper simplificari debeant Socii Sanctorum Titularium vel Patronorum. non obstante quod Rubrica nova Breviarii *tit. IX, de Commemorationibus, num. 7*, statuit hoc fieri non debere in

duplicibus primæ classis; vel considerari debent uti festa perpetuo impedita, et transferenda sunt juxta prædicti Decreti præscriptionem?

2° Servandane est eadem regula pro officiis Sanctorum Vincentii et Anastasii in casu?

DUBIUM X. Tabella concurrentiæ præscribit totum fieri de digniori cum commemoratione minus digni in concurrentia duorum officiorum duplicium secundæ classis. Quæritur : Servandane est hæc regula inter Martyres et Confessores, uti Sanctus Vincentius Levita et Sanctus Ildefonsus, quorum festa sub eo ritu in Hispania recoluntur diebus 22 et 23 Januarii?

DUBIUM XI. In decreto ipsius Sacræ Congregationis pro hac diœcesi die 15 Septembris 1883 sancitum est, die 19 Octobris celebrari debere officium Sancti Petri de Alcantara Confessoris, ob ejus recentem elevationem ad ritum duplicem secundæ classis, et eodem die fieri tantum commemorationem octavæ Beatæ Mariæ Virginis de Columna, licet die 13 Julii ejusdem anni in VALLISOLETANA eadem Congregatio rescribendum censuit : *Sanctum Petrum amandari ad primam diem liberam juxta Rubricas ad sedem fixam;* ex quo magna contentio inter liturgistas exorta est. Ad quam coercendam, et uniformitatem statuendam, quæritur : Cui decisioni standum est?

DUBIUM XII. Penes aliquas hujus diœceseos Parochias solemnizari consuevit Domini Nostri Jesu Christi Resurrectio cum solemni Sanctissimi Sacramenti Processione extra ecclesiam summo mane diei Paschatis Resurrectionis. Quæritur : Ejusmodi Processio tanquam prohibita censeri debet per Decretum die 12 Junii 1638, quo declaratur : - Delationem Sanctissimi Sacramenti extra ecclesiam non esse permissam, nisi occasione solemnis Processionis in festo et per octavam Corporis Christi, necnon occasione infirmorum, et Orationis Quadraginta Horarum juxta Sacrorum Canonum decreta; - vel contra, talis usus continuari potest ubi viget, uti videtur innui in Decreto diei 7 Maii 1857 simili occasione dato?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secre-

tarii, exquisitoque voto in scriptis alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, ita propositis dubiis rescribendum censuit, nimirum :

Ad I. *Affirmative ad primam partem, negative ad secundam.*

Ad II. *Affirmative, seu omittenda commemoratio de octava Corporis Christi, prouti in* UNA ALBEN *16 Febr. 1856.*

Ad III. *Ad primam partem, obstare Decreta ; ad secundam et tertiam partem, provisum in prima ; ad quartam, in casu pro gratia.*

Ad IV. *Ad primam partem, affirmative; ad secundam, attenta expositione Sanctissimi Sacramenti, affirmative.*

Ad V. *Affirmative ad primam partem, juxta Rubricam Missalis, et Decretum in* UNA SANTANDERIEN *10 Januarii 1793 ; negative ad secundam.*

Ad VI. *Transferenda sunt in occursu tantum Festorum potioris ritus, sed infra Quadragesimam, juxta Decretum concessionis horum Officiorum pro clero Urbis.*

Ad VII. *Quoad concurrentiam, Festum primarium in casu non præfertur ; quoad occurrentiam vero Dilata, interim fiat de Sancto Fulgentio.*

Ad VIII. *Serventur Rubricæ.*

Ad IX. *Ad primam partem, affirmative seu sequenda novissima Rubrica, cujus textus a Sacra Rituum Congregatione correctus et approbatus ita se habet :* Si occurrat ut Patronus vel Titulus Ecclesiæ descriptus sit eodem die in Kalendario cum aliis Sanctis, in ea Ecclesia fit tantum de Patrono vel Titulari. Alii si in dicto Kalendario descripti sint sub officio duplici minori, non tamen alicujus Ecclesiæ Doctoris, vel semiduplici, de eis nihil fit. Si autem sint de majoribus festis, aut Doctorum, transferuntur, ita ut de translato fiat officium ac si proprio die celebraretur. Si vero in Kalendario omnes sint tanquam festum simplex, de illis nihil fit.

Ad secundam partem, affirmative, hoc est, reduci debet ad modum simplicis officium Sancti Anastasii, cujus idcirco addenda est commemoratio; nisi expedire visum fuerit hoc

officium, impetrata a Sacra Rituum Congregatione facultate, alteri diei liberæ fixe adsignare.

Ad X. *In casu Vesperas esse dimidiandas.*

Ad XI. *Respectiva Decreta in memoratis Diœcesibus serventur.*

Ad XII. *Servari potest vetus et laudabilis consuetudo.*

Atque ita rescripsit, declaravit ac servari mandavit die 28 Maii 1886.

D. CARD. BARTOLINIUS, Præfectus.

Laurentius Salvati, *Secretarius.*

PROCÉDURE A SUIVRE

DANS

LES CAUSES MATRIMONIALES :

SA NÉCESSITÉ ; INDULTS.

1. — Nous avons publié l'an dernier (1) l'Instruction de la Propagande sur les règles à suivre dans les causes matrimoniales, et nous l'avons complétée par des citations de la Constitution *Dei miseratione* de Benoît XIV et des Instructions précédentes du Saint-Siège, et par des notes empruntées aux meilleurs auteurs ou aux causes particulières traitées devant la S. Congrégation. A coup sûr, la sévérité des règles tracées par le Saint-Siège n'est que trop justifiée ; il y aurait, comme le dit Benoît XIV, un grave abus, non moins pernicieux au salut des âmes qu'injurieux pour le sacrement, à briser trop facilement le lien du mariage, et il importe grandement de sauvegarder l'autorité des lois divines qui en proclament l'indissolubilité (2). Mais il est vrai aussi que ces règles très minutieuses demandent parfois beaucoup de temps, et qu'en certains cas, avec la mauvaise volonté des parties, avec une propension, hélas ! trop fréquente, à compter pour

(1) *Nouvelle Revue Théologique*, XIX, pag. 118, 229.

(2) « Ad commissum pastoralis officii munus pertinere dignoscimus subnascentes ex infernalis hostis astutia et hominum malitia *abusus, quibus et animarum saluti pernicies et sacramentis Ecclesiæ injuria infertur,* radicitus evellere, et potestatis Nobis desuper traditæ operam interponere, *ut et humana cohibeatur temeritas, et veneranda divinæ legis servetur auctoritas.* » Benoît XIV, *Dei miseratione,* in Procemio.

rien l'autorité de l'Église et à se contenter du contrat civil, le temps manquera, l'observation exacte des règles sera bien difficile ou même moralement impossible, et ainsi, ce qui a été sagement établi pour le bien des âmes, pourrait parfois tourner à leur détriment.

2. — Aussi croyons-nous faire un acte utile, en traitant les deux questions suivantes : 1° La procédure établie par Benoit XIV pour le jugement des causes matrimoniales est-elle toujours et partout nécessaire? — 2° Le Saint-Siège consent-il parfois à se relâcher de sa sévérité, et jusqu'à quel point?

ARTICLE I.

NÉCESSITÉ DE LA PROCÉDURE PRESCRITE PAR BENOÎT XIV.

3. — Les questions que nous avons à traiter dans cet article ont été soumises à la S. Congrégation du Concile et nous avons ses décisions pour nous diriger.

4. — Il y aurait d'abord à se demander si la Constitution de Benoît XIV n'a pas pu perdre son caractère obligatoire par suite d'une coutume contraire. Allons plus loin : Cette Constitution est-elle vraiment passée en pratique partout? Et s'il est des pays qui ne l'aient jamais observée, ou qui aient cessé de le faire, peut-on présumer que la coutume, maintenant plus que centenaire, les décharge des dispositions de cette Constitution qui sont en dehors du droit commun?

Nous disons : *des dispositions* EN DEHORS DU DROIT COMMUN ; car il est bien entendu que le droit commun restera toujours obligatoire, par exemple, que les causes matrimoniales seront réservées aux Évêques, et ne pourront être traitées par les juges inférieurs, ainsi que l'a statué le Concile de Trente. Mais ce serait un allègement notable, de n'être pas lié par les prescriptions que la Bulle a surajoutées au droit

commun ; ainsi, par exemple, une seule sentence suffirait pour dissoudre un mariage, et pour permettre aux époux de contracter une nouvelle union. Il y a plus : la procédure requise pour arriver à cette seule et unique sentence serait bien simplifiée ; car la Clémentine *Dispendiosum* veut précisément que « in causis super matrimoniis procedi valeat simpliciter et de plano, ac sine strepitu et figura judicii. »

5. — Mais pourquoi nous arrêter à décrire longuement les conséquences qui résulteraient d'une réponse affirmative à la question posée ; nos lecteurs prévoient déjà qu'une réponse affirmative n'est pas possible. Que l'on considère bien la fin de la loi portée par Benoît XIV, les termes par lesquels ce Pontife exprime sa volonté, et il ne pourra subsister le plus léger doute.

La fin de la loi ne saurait être mieux exprimée qu'elle l'est dans la Constitution *Dei miseratione* elle-même, et dans les résumés qu'en donnent les *folia* des causes traitées devant la S. Congrégation du Concile. Ecoutons l'un d'eux, qui reproduit, du reste, les termes de la Bulle : « Ad ipsius Benedictinæ indolem respiciatur apprime oportet. Hic itaque venerandus Pontifex suæ legis scopum et rationem repetere videtur, ut *abusus quibus et animarum saluti pernicies et sacramentis Ecclesiæ injuria infertur*, *radicitus* evellantur, neque *matrimonii fœdus a Deo institutum quod... quatenus est catholicæ Ecclesiæ sacramentum, humana præsumptione dissolvi non posse Salvator ipse suo ore pronuntiavit,... inconsulta nimis judicum facilitate infringatur, et temere atque inconsiderate de eorumdem matrimoniorum nullitate latis sententiis potestas conjugibus fiat transeundi ad alia vota* (1). Quibus positis,

(1) Tout ce qui est en italique est emprunté à la Const. *Dei miseratione* (in Procemio et § 1).

ratio Benedictinæ Constitutionis in eo maxime versari colligitur, ut ordine judicii ad unguem præscripto, matrimonii sacramentalis valori perpetuæque firmitati consulatur juxta divina Ecclesiæ catholicæ principia (1). » Il est impossible d'exposer mieux et plus clairement le but de Benoît XIV (2).

Les *termes* dans lesquels Benoît XIV s'est exprimé indiquent bien aussi une volonté absolue d'imposer partout les mesures prises. Il parle d'abus qu'il veut *radicitus evellere*; il commande *motu proprio, certa scientia ac matura deliberatione nostris, deque apostolicæ potestatis plenitudine*; sa Constitution doit être observée *par ceux qu'elle concerne* et qu'elle *concernera à jamais, pleinement, inviolablement, en tout et pour tout*; ainsi, et non autrement, *doivent juger tous les juges ordinaires ou délégués*; le Pontife leur *enlève*, à tous et à chacun, tout droit de rendre une sentence ou une interprétation contraire, et déclare *nul et sans effet* tout acte contraire, de quelque personne, de quelque autorité qu'il procède, qu'il soit fait sciemment ou par ignorance. Et ce, nonobstant toute constitution, statuts, privilèges, *coutumes* contraires, fussent-ils confirmés par serment, par autorité apostolique ou de quelque autre manière que ce soit, fussent-ils munis des clauses dérogatoires les

(1) Vid. *Thesaur. Resol. S. C. Conc.*, IN TREVIREN. 29 Januar. 1853.

(2) On pourrait encore s'appuyer sur un autre texte du Pontife. Dans le *Proœmium* de sa Constitution réglant la procédure à suivre dans les causes *super nullitate professionis regularis*, voici comment il exprime le but qu'il a voulu atteindre par la Bulle *Dei miseratione* : « ... Certum præscripsimus ordinem in tribunalibus ecclesiasticis servandum, quum in ipsis discuti et definiri deberent causæ in quibus de nullitate alicujus matrimonii contracti ageretur;... ut in hoc gravissimo judicii genere, in quo de sacro connubiorum fœdere agitur, pleniori veritatis elucidationi consuleremus; utque judices non sine certissima cognitione omnium quæ ad rem maxime conducunt, hujusmodi vinculum ex tot rationibus insolubile, sententiis suis tanquam irritum ab initio dissolverent. » (Const. *Si datam,* 4 Mars 1748).

plus expresses et les plus spéciales, etc. (1). Quiconque connait un peu le droit canonique doit reconnaître là les clauses les plus formelles qu'emploient les Souverains Pontifes pour manifester leur volonté absolue, et en particulier ce *Decretum irritans*, par lequel il frappe et réprouve les coutumes existantes, même immémoriales, et atteint également les coutumes postérieures à la loi pour les empêcher de prescrire.

6. — Ces mêmes considérations ont été présentées à la S. Congrégation du Concile, et ont déterminé sa réponse, lorsque la question est venue devant elle. Cette question lui a été déférée le 30 Avril 1877 par Mgr l'Évêque de Saint-Jean de Maurienne, et, après un examen sommaire, a été tranchée le 15 Décembre de la même année. On a précisément allégué contre la coutume le *Decretum irritans* inséré dans la Constitution de Benoît XIV, et on a ajouté que cette coutume devait être rejetée *propter ejus irrationabilitatem*, parce que « eo tendit, ut eos ipsos abusus iterum gignat, ad quos compescendos lex lata fuit. » Voici, du reste, la question et la réponse :

In Sabaudia haud in praxim deducta est Bulla *Dei miseratione* felic. record. PP. Benedicti XIV. Vi hujusce Constitutionis, nefas est conjugibus novas inire nuptias nisi post duas conformes sententias in duabus diœcesibus latas de impotentia relativa et perpetua. Petitur an tolerari possit consuetudo permittendi novas nuptias post unam sententiam, an vero necesse sit prædictæ Constitutioni simpliciter stare?...

R. — *Servandam esse Constitutionem Benedicti XIV* (2).

7. — Il est inutile de s'arrêter à faire remarquer que la question de Mgr l'Évêque de Maurienne vise seulement

(1) Const. *Dei miseratione,* in Procem., § 5 et 16.

(2) S. C. C., in Maurianen, 15 Dec. 1877 (cause traitée *per summaria precum*).

l'empêchement d'impuissance, et la nécessité d'une double sentence avant que les parties puissent contracter une nouvelle union. Il faut étendre à la Constitution dans son ensemble la question comme la décision, et dire d'une manière générale que la Constitution de Benoît XIV est obligatoire, et que c'est en vain qu'on chercherait à s'y soustraire en alléguant la coutume contraire.

8. — Laissons donc de côté la coutume, et précisons à quelles causes matrimoniales s'appliquent les prescriptions de Benoît XIV. Les textes de la Constitution *Dei miseratione* disent assez qu'elle concerne les causes qui ont pour objet la dissolution du lien matrimonial, et nullement celles dans lesquelles on demande seulement la séparation *quoad torum et habitationem*. Ainsi nous avons déjà cité le passage dans lequel Benoît XIV parle du lien matrimonial, indissoluble de droit divin, et cependant rompu *inconsulta nimis facilitate*; partout il parle de même dans cette Constitution : il prescrit l'intervention du défenseur du mariage, *quotiescumque contigerit matrimoniales causas super validitate vel nullitate coram legitimo judice disceptari* (1); il recommande au défenseur de remplir diligemment les devoirs de sa charge, « cum coram Ordinario... controversia aliqua proponetur in qua *de matrimonii validitate* disceptabitur (2); » il veut une double sentence *pour la dissolution du lien* : « Nolentes omnino, ut ullo in casu *matrimonii vinculum dissolutum censeatur*, nisi duo judicata, vel resolutiones, aut sententiæ penitus similes et conformes, a quibus neque pars, neque defensor matrimonii crediderit appellandum, emanaverint (3). »

9. — Ce premier point admis sans difficulté, il reste à rechercher si les prescriptions de la Bulle sont strictement

(1) Const. *Dei miseratione*, § 6. (2) *Ibid.*, § 8. (3) *Ibid.*, § 14.

obligatoires dans *toutes* les causes de nullité de mariage *sans exception*, et s'il ne serait point permis de s'en affranchir dans certaines causes plus faciles à résoudre. Cette question est venue devant la S. Congrégation du Concile en 1848. L'Évêque de Sonora a fait remarquer que la nullité d'un mariage est parfois évidente et notoire, *aperta et notoria*. Pour sa part, il en a rencontré deux exemples : deux religieux profès ont quitté l'habit de leur ordre et ont contracté mariage dans son diocèse sous un faux nom; ils ont été reconnus plus tard et ont avoué leur faute. Or, poursuit l'Évêque, « si in his aut similibus casibus omnia adamussim servarentur quæ a Benedicto XIV præscribuntur, non minimum publicæ utilitati et saluti fidelium afferretur detrimentum, præcipue ob dilationes in prima, secunda aut etiam tertia instantia necessarias, quas partes inique ferunt... »

10. — Mgr l'Évêque de Sonora avait raison de dire qu'il peut se présenter des cas semblables à ceux qu'il a rencontrés lui-même. Nous avons connu pour notre part, des mariages contractés *coram Parocho, sed sine testibus*; dans lesquels une parenté est dissimulée par des chrétiens ignorants qui veulent éviter les frais d'une dispense, ne sont point rares. Combien de fois des mariages ont-ils été contractés de bonne foi avec une parenté spirituelle que le curé a découverte trop tard, et que les parties connaissaient, mais ne croyaient pas nécessaire de déclarer? Nous avons trouvé dans un seul diocèse deux cas de bigamie parfaitement prouvés devant les tribunaux civils et suivis d'une condamnation. Dans tous ces cas, la nullité est facile à constater; elle est publique, *aperta et notoria*. Est-il donc nécessaire de suivre toute la procédure requise par Benoît XIV, d'avoir double sentence, etc., avant de permettre à l'une des parties de contracter une nouvelle alliance?

Mgr l'Évêque de Sonora trouve, non sans raison encore,

que cette rigueur peut donner lieu à de sérieux inconvénients. Nous parlons seulement pour la France, où le mariage civil est fréquent, l'autorité de l'Église en matière de mariage trop peu comprise et trop méconnue dans la pratique, où la déplorable loi du divorce multiplie les difficultés et facilite les abus, où d'ailleurs un tribunal ecclésiastique a tant de peine à fonctionner régulièrement, à forcer de comparaître des parties ou des témoins ignorants ou mal disposés. Dans l'un des cas de bigamie dont nous venons de parler, la personne trompée, qui avait contracté mariage avec le coupable, *vivente ejus priore conjuge*, a, immédiatement après la sentence du tribunal civil, contracté une union purement civile. Combien de fois arrivera-t-il, dans les cas signalés plus haut, qu'on se contentera ainsi de l'union civile au scandale des fidèles et au grand détriment de son âme, pour éviter les formalités prescrites par Benoit XIV, et les longueurs inévitables qui en sont la conséquence?

11. — Ces inconvénients ne sont que trop réels; malheureusement ils n'empèchent pas la loi d'exister. L'Évèque de Sonora se plaçait au point de vue du droit, et exprimait ainsi sa demande : « Postulo itaque a S. Congregatione declarari prædictam Constitutionem Benedicti XIV locum non habere in casibus ita certis et notoriis, ut matrimonii nullitas nulla possit tergiversatione celari; aut, si super hac re existit Congregationis declaratio, talis declarationis mihi copiam præbere. »

12. — La S. Congrégation fit connaître sa décision le 26 Août 1848; elle refusait de rendre la déclaration sollicitée, et à cette question : *An et quomodo annuendum sit precibus Episcopi Sonorensis in casu?* elle répondait : *Negative et ad mentem* (1). Certes, refuser de rendre la

(1) Nous verrons plus loin la pensée que la S. Congrégation a cachée sous ce dernier mot.

déclaration sollicitée, ce n'est pas adopter nettement le sentiment contradictoire, et affirmer l'obligation de suivre toutes les prescriptions de la Constitution *Dei miseratione* dans toutes les causes matrimoniales sans exception, même dans celles dont la solution est des plus faciles. Mais il est bien permis d'interpréter en ce sens le refus de la S. Congrégation; car sa pratique est conforme à ce sentiment, et le *folium* de la cause l'adopte sans hésitation, et le défend par des arguments qu'il est difficile de réfuter.

13. — L'auteur du *folium* examine, comme toujours, le pour et le contre. Il constate que Benoît XIV a employé une fois, dans sa Constitution, le mot *dubitabitur*, et qu'il a recommandé au défenseur du mariage de remplir diligemment son office, « cum controversia aliqua proponetur, in qua de matrimonii validitate *dubitabitur;* » il a soin d'ajouter que l'intention du Pontife n'est pas d'exclure par là les cas de nullité certaine, mais simplement « ut comprehendat omnes causas, in quibus semper aliquod dubium, saltem sub initio..., excitari solet, vel ut sermonem de iis habere intelligatur quæ communiter accidunt. » Ce qui le prouve, c'est la volonté formellement exprimée du Pontife : « Nolentes *omnino ut ullo in casu* matrimonii vinculum dissolutum censeatur, nisi *duo* judicata... emanaverint. » Le consulteur ne manque pas de poser en objection les dispositions de la Clémentine qui prescrit la procédure sommaire, et par conséquent, le rejet des appels frivoles, dans les causes matrimoniales; mais il répond que cette Clémentine est abrogée par la Constitution *Dei miseratione*, et qu'on ne saurait appeler frivole l'appel dans les causes matrimoniales, qui sont si importantes à cause de l'indissolubilité de droit divin; il faut donc procéder toujours avec prudence, surtout si l'on considère que l'évidence dont on se prévaut, n'est parfois qu'apparente. Au surplus, quand même on admettrait que la

procédure sommaire reste possible dans les causes matrimoniales, il faudrait encore s'en tenir à la Constitution *Dei miseratione* et réclamer deux sentences. — Le consulteur ne manque pas d'ajouter que la pratique de la S. Congrégation est contraire à la demande de l'Évêque de Sonora; il prouve par les faits que celle-ci a constamment observé les prescriptions de Benoît XIV, même dans les cas d'évidente nullité, et il en cite deux exemples : La cause THEATINA *Matrimonii*, des 18 Juillet et 19 Septembre 1761, et la cause TRIDENTINA *Nullitatis matrimonii*, du 22 Juin 1822.

14. — L'Official de Trèves fut plus heureux en 1873. Laissant de côté tout mariage contracté *in facie Ecclesiæ* ou dans une forme quelconque reconnue par l'Église, il visait uniquement les mariages, *quæ per se pro ecclesiasticis matrimoniis nullo pacto haberi queunt, eo quod neque in facie Ecclesiæ, neque alia in foro Ecclesiæ quomodocumque valida forma contracta fuere*, par exemple, les contrats purement civils, ou des contrats *coram ministro acatholico initi*, là où le décret de Trente est en vigueur, et il demandait : *Utrum Constitutio* DEI MISERATIONE *etiam quoad illas nuptias sit servanda?*

15. — La question fut d'abord traitée *per summaria precum*, et le sommaire (1) tenait très formellement pour l'affirmative. Mais la S. Congrégation, le 18 Décembre 1852, réclama un examen plus attentif par le décret : *Ponatur in folio*. La cause revint devant elle le 29 Janvier 1853, et le *folium* reprit d'abord, en les développant, toutes les raisons du sommaire précédent. Il faut bien, dit-il, que les contrats matrimoniaux dont parle l'Official de Trèves, aient au moins

(1) On trouvera ce sommaire dans l'ouvrage intitulé : *Causæ selectæ in S. Cong. Card. Concilii Trid. interpretum propositæ per summaria precum ab anno 1823 usque ad annum 1869*, pag. 890.

les apparences du mariage; autrement, on ne demanderait pas si la forme judiciaire doit intervenir. Ceci posé, il faut se rappeler que le sacrement et le mariage sont inséparables, et dès lors, une sentence qui prononcerait à tort la nullité de ces contrats, porterait atteinte à la dignité du sacrement et au droit divin. La conséquence inévitable, c'est que ces causes doivent être traitées suivant les formes prescrites par la Constitution *Dei miseratione*, qui en sont protectrices. Du reste, si on invoque la notoriété des faits pour se décharger de l'observation exacte de ladite Constitution, la réponse est facile : « Plerumque evenit ut quod alias in factis notorium est, tale non sit judici. Quibus Gonzalez hæc subjungit : *Unde ante omnia judex curare debet ut sibi constet de notorio; non quia notorium probari oporteat, sed quod necessarium sit probare illud notorie factum fuisse.* Quod ut probet, ait, duo vel tres testes requiruntur et sufficiunt. Actus proinde judiciales in ejusmodi notoriis etiam interveniunt, id quod in themate minime negatur. At si in hisce rebus nuptialibus illa, ex qua procedit Benedictina, ratio adest, si porro in iisdem actus quomodolibet judiciales interponuntur, valeat sane necesse erit legislatoris præscriptum, ut in quolibet actu matrimonii defensor citetur, ipseque adsit testium examini; valeat, uno verbo, totus ab eodem sancitus judicialis ordo in primo pariter ac in cæteris gradibus. »

16. — Ces raisonnements sont certainement sérieux. Tout ce que le rédacteur du *folium* concède pour obvier aux inconvénients qui résultent d'un trop long délai de la décision, c'est que la notoriété des faits permet parfois de procéder avec plus de célérité : « Judex minime impeditur, quominus juxta cujusque casus indolem et evidentiam magis summarie ac celerius procedat. »

17. — Nous avons jusqu'ici dans le *folium* la doctrine et

souvent les termes mêmes du sommaire. Mais le rédacteur a introduit à la fin une distinction qui a entraîné l'adhésion des Cardinaux; il distingue « inter casus, qui suapte natura nudam solummodo declarationem absque judicii forma requirunt, et eos inter, qui *ob facti vel juris quomodocumque controversiam* ad actus vere judiciales judicisque sententiam deveniant. » Le contrat civil, dans une contrée soumise au décret de Trente, rentre dans ces cas très clairs qui ne donnent pas prise à une contradiction ou discussion. Il est certain, *en droit*, que le contrat civil ne peut constituer un véritable mariage, et il peut être notoire en fait, que tels et tels se sont contentés du contrat civil. Si donc on est notoirement en présence d'un contrat purement civil, il n'y a pas de difficulté; la procédure prescrite par Benoît XIV n'oblige pas. Si, au contraire, il y a un doute quelconque *sur le droit* ou *sur le fait*, par exemple, sur la validité des mariages mixtes contractés *coram ministro hæretico* dans le lieu, sur la validité du contrat civil là où le décret de Trente n'est pas en vigueur, sur la question de la promulgation du décret du Concile, etc., il faut des actes judiciaires et une sentence pour trancher la question, et la Constitution de Benoît XIV oblige.

18. — La S. Congrégation s'est rattachée à ce sentiment, et la question, telle qu'elle était posée par l'Official de Trèves, ne visant que le premier membre de la distinction, le doute a été résolu de manière à ne pas dépasser la demande.

An et quomodo observanda sit sa. me. Benedicti XIV Constitutio *Dei miseratione* in casu, *etc.?*

R. — In casu, prout proponitur, negative.

19. — Qu'il nous soit permis de dire que cette décision s'imposait, en tant qu'elle est absolument conforme à tout ce

que l'Église enseigne sur le contrat civil. Benoît XIV l'appelle une *cérémonie* et un *acte purement civil*, déclare que ceux qui se présentent devant l'officier civil *ne contractent aucun mariage;* Pie IX l'appelle *turpis atque exitialis concubinatus;* les instructions de la Pénitencerie, envoyées par ordre de Pie IX, aux Évêques d'Italie, portent expressément : « Civilem actum coram Deo ejusque Ecclesia nedum ut sacramentum, verum nec ut contractum haberi ullo modo posse : » ne serait-il bien étrange qu'en même temps l'Église demandât une procédure si exacte, l'intervention d'un défenseur du lieu, une double sentence, etc., pour prononcer sa nullité?

ARTICLE II.

CONCESSIONS EXEMPTANT DE L'OBSERVATION EXACTE DE LA BULLE DE BENOÎT XIV.

20. — Il est facile de résumer en deux mots tout ce que nous avons dit jusqu'ici. La Constitution est obligatoire *partout*, et dans *toutes* les causes qui concernent le lien matrimonial proprement dit; le contrat civil est regardé comme une simple cérémonie, et la déclaration de sa nullité, dans les pays soumis au décret *Tametsi*, n'exige pas l'observation des prescriptions de la Bulle.

21. — Reste à savoir si le Saint-Siège consent quelquefois à se départir des rigueurs de cette Bulle, en face des inconvénients sérieux et des délais qu'entraîne inévitablement la procédure prescrite. Nous avons signalé plus haut ces inconvénients, et, tout en les reconnaissant, nous avons dû dire que la loi est la loi, qu'ils ne l'empêchent pas d'exister, et n'autorisent pas à la nier ou à l'enfreindre. Nous serons également dans le vrai en disant qu'ils sont un motif, pour le Saint-Siège, de se départir des rigueurs de la loi dans les

cas où son observation tournerait au détriment des âmes, et, pour les Ordinaires, de recourir à son indulgence. Le *folium* de là cause de Sonora, déjà cité, exprime précisément cette pensée, et, abandonnant la question posée par l'Évêque, suggère à la S. Congrégation qu'il y a peut-être lieu d'accorder un indult : « Quæ quum ita sint, perpendendum superest, utrum expediat nec ne, facultatem Episcopo oratori concedere, ad tempus saltem duraturam, prætermittendi nomine S. Sedis secundam sententiam conformem, seu derogandi formæ a Benedictina Constitutione præscriptæ, quoties evidenter constet de matrimonii nullitate. »

22. — L'auteur du *folium* trouve, du reste, que la pratique de la S. Congrégation semble favorable à cette concession, puisqu'elle a pour habitude d'accorder la sanation des procès défectueux, lorsque la nullité est évidente. Cela est vrai : *en droit*, les clauses de la Constitution *Dei miseratione* rendent nuls les procès dans lesquels on n'a pas observé les formalités prescrites (1); mais *en fait*, la S. Congrégation ne refuse pas la sanation des vices de formes, toutes les fois qu'ils n'empêchent pas de connaitre la vérité (2). Rien n'est plus fréquent que de voir la S. Congrégation

(1) « Explorati juris est in matrimonialis processus tabulis eam *rigide* esse tenendam, quæ tum ex Sac. Canonibus, tum ex Constitutionibus Apostolicis et signanter in Benedictina *Dei miseratione*, nec non in Instructione S. H. C. 22 Augusti 1840 præscribuntur; alias omnino eas tabulas nullitatis nota esse inurendas. » (Votum Theologi IN PACTEN *Matrimonii*, 23 Julii 1887). — « Ratio est, quia forma præscripta in Constitutione præfata legitur cum clausulis annullativis ; proindeque, ea non adimpleta, omnia ruere ac sustineri minime posse docent... » (Ejusdem votum IN LUCŒORIEN, 10 Septemb. 1881).

(2) « Non est tamen insolens, existentibus gravibus causis, dispensari circa ea a S. Sede, quæ substantialem processum non afficiunt quæque proinde veritatem nullatenus immutant, vel impediunt quominus præter dubium omne de ea constare possit. » (*Votum theologi* in dicta PACTEN).

se prononcer pour la nullité d'un mariage ou pour la concession d'une dispense *super matrimonio rato et non consummato,* en ajoutant la clause : *Prævia actorum sanatione.*

23. — Mais autre chose est de consentir à absoudre le passé, autre chose d'autoriser à l'avance l'inobservation des prescriptions de la Bulle *Dei miseratione ;* et ce sont ces autorisations dont il importe pour nous de constater l'existence et la portée. Elles ont eu lieu de temps en temps, et rien n'est plus facile que d'en retrouver la trace. Qui, du reste, pourrait s'en étonner ? Lorsque l'observation d'une loi, portée pour le bien commun et très utile dans la généralité des cas, présente, vu le temps, le pays ou les personnes, de trop graves inconvénients, il appartient au législateur de peser toutes les circonstances, et il n'est pas rare qu'il accorde des dispenses.

24. — La Constitution *Dei miseratione* est de 1741 ; dès 1754, le Souverain Pontife ordonne à la S. Congrégation de procéder dans le jugement d'une cause selon les termes du droit commun et indépendamment des prescriptions de sa Bulle (1). A voir le *folium* de la cause, la nullité paraît assez évidente *ex capite metus.* En 1755, la S. Congrégation prononce une nullité ; pour éviter les dépenses et les délais d'une seconde sentence, Benoît XIV, « posthabita nova propositione in Congregatione, ipse rem totam perpendit, » et rend la sentence définitive (2). En 1788, la S. Congrégation se prononce sans exiger les formalités de la Bulle ; le cas était assez facile ; de plus, on ignorait la résidence du mari, et l'Évêque disait avec raison, vu les circonstances de la cause : « Hæc lis, si per tramites judi-

(1) In Baren *Nullitatis matrimonii,* 4 Maii 1754.
(2) Benoît XIV, *Etsi matrimonialis,* 27 Sept. 1755.

ciales suum jus prosequi velit oratrix, nunquam finem habitura videatur (1). »

25. — Toutefois, ces cas ne sont pas encore ceux que nous cherchons. Là, c'est le Saint-Siège qui prononce, et qui s'affranchit de certaines formalités ; a-t-il jamais permis aux Ordinaires d'agir de même? Voilà le point intéressant.

Nous répondons affirmativement, et nous pouvons mentionner soit des indults, embrassant la généralité des cas, soit des rescrits pour certaines causes particulières. Suivons l'ordre chronologique.

26. — Le 13 Novembre 1793, l'Évêque d'Agria avait adressé à la S. Inquisition certains doutes : *Circa secundas nuptias quas celebrare cupiunt personæ, quarum priora matrimonia soluta fuerunt per sententias tribunalium laicorum vel consistoriorum acatholicorum* ; on lui répondit le 28 Août 1794 par une Instruction dont la première partie seule est importante pour nous :

Instructio. Sedulo perpensis in Congregatione supremæ univers. Inquis. coram SSmo Dno nostro Pio PP. VI habita feria 5, die 28 Aug. curr. anni, nonnullis quæstionibus ab Amplitudine Tua propositis circa matrimonia, Eadem Sanctitas Sua per Instructionem respondendum esse mandavit, quæ est hujusmodi. Primum, cum perspectum exploratumque Amplitudini Tuæ probe sit, sententias latas a foris secularibus et a consistoriis acatholicis, quibus matrimonia vel declarata fuerunt invalida, vel soluta fuerunt, nullius roboris ac momenti esse : hinc Eadem Amplitudo Tua nemini poterit permittere in vim earumdem sententiarum ad alias nuptias, sed priusquam transitum ad alias nuptias permittat, ad examen revocare debebit in casibus particularibus, utrum intervenerit impedimentum dirimens canonicum, ex quo revera nullum declarari matrimonium possit. Nihil

(1) S. C. C., IN SANTANDRIEN seu CUBANA *Matrimonii*, 26 Aprilis, 12 Julii et 30 Augusti 1788.

tamen impedimento erit, quominus in hujusmodi judicio instituendo utaris actibus factis a foris secularibus et a consistoriis acatholicis tamquam probationibus extrajudicialibus. Attentis vero peculiaribus circumstantiis ab Amplitudine Tua expositis, Eadem Sanctitas Sua benigne facultatem ad quinquennium tibi impertitur procedendi summarie instituto judicio in horum impedimentorum examine, quoties aliter fieri nequeat, deputata tamen persona aliqua, et si fieri potest ex ecclesiastico cœtu, juris scientia pariter et vitæ probitate prædita, quæ Defensoris Matrimoniorum munere fungatur (1).

27. — L'Évêque d'Agria reçut froidement cette réponse, dont il ne saisissait exactement ni la nécessité ni le sens. Il se demandait pourquoi on lui donnait pour cinq ans un pouvoir qu'il croyait lui appartenir de droit, et quelle pouvait bien être la portée de ce pouvoir. Il formulait ces deux doutes à la S. Inquisition le 4 Août 1794 (2), qui lui répond en 1795.

Duo petit R. P. D. Episcopus Agriensis (4 Aug. 1794) circa Instructionem eidem transmissam a S. Sede Apostolica quoad causas matrimoniales, de quibus quæsierat. Primum, ut ei declaretur causa, ob quam, dum omnes locorum Ordinarii facultates habeant nativas judicandi ad formam ecclesiasticarum legum de validitate seu nullitate matrimoniorum, facultas isthæc ei coangustetur ad quinquennium dumtaxat. Alterum, ut aperiatur ipsi genuinus sensus hujusce facultatis.

Porro utrumque hoc dubium facile responsione diluetur, si Rev. Episcopus ea sedulo in memoriam revocet, quæ sanctæ memoriæ Benedictus PP. XIV in sua Constitutione, cujus initium *Dei miseratione*, præscribit pro iis casibus, in quibus ab Ordina-

(1) De Roskovany, *Matrimonium in Ecclesia Catholica*, I, mon. 94.

(2) Il y a, ici ou dans la pièce précédente, une erreur de date. L'Évêque d'Agria ne peut pas avoir demandé, le 4 Août, des explications sur une pièce qui a été expédiée le 28.

rio cognosci debet de validitate aut nullitate alicujus matrimonii, ita ut pars soluta ad alias nuptias postea possit convolare. Præcipit itaque laudatus Pontifex eo loci, ut servato stricto juris ordine causæ hujusmodi inchoentur citato altero conjuge, imo præterea ad præcavendas collusiones et condicta, quæ inter conjuges ipsos reciproco tædio affectos subrepere possent, vult, ut quilibet Episcopus habeat in sua Curia hominem probum Juris Canonici peritum, quem vocant Fiscalem matrimoniorum, qui una cum altero conjuge citari debeat judicialiter in quolibet actu, teneaturque deducere quidquid ad protuendam matrimonii validitatem conferre potest: et cum Ordinario constiterit adesse reapse inter conjuges impedimentum aliquod de jure canonico dirimens, possit is in hoc contradictorio judicio suam ferre pro tribunali formalem sententiam circa matrimonii nullitatem, quæ quidem sententia exequutioni demandari non possit, nisi postquam devoluta causa ad S. Sedem, et pro ea ad S. Congregationem Eminentissimorum Cardinalium S. Conc. Trid. Interpretum, ibi in alio pariter judiciali contradictorio judicio, citatisque similiter tum altero conjuge, tum fiscali seu defensore matrimonii, plane Eminentissimis Judicibus constiterit de justitia sententiæ latæ ab Ordinario, et in hujus confirmationem altera ab iis prodierit judicialis sententia (1). En quomodo juxta apostolicas sanctiones quilibet Ordinarius facultatem nativam habet judicandi in hisce causis matrimonialibus ! Ast quando alicubi tristissimæ urgent circumstantiæ, ob quas præscripta judicialis rigida

(1) Passage à bien entendre. La Constitution de Benoît XIV porte bien qu'il faut au moins deux sentences conformes pour que la nullité d'un mariage puisse être suivie d'effet, c'est-à-dire, pour que les époux puissent contracter une autre union. Donc, quand l'Ordinaire a prononcé sa sentence favorable à la nullité, il faut que l'un des époux ou au moins le défenseur du mariage en appelle. L'appel peut être interjeté du tribunal de l'Évêque à celui du métropolitain, et si ce dernier se prononce, lui aussi, pour la nullité, rien n'empêche de porter la cause au Saint-Siège, mais rien n'y force non plus, d'après le droit. Si donc la conscience du défenseur est satisfaite, la cause peut s'arrêter là, et une sentence du Saint-Siège n'est pas nécessaire pour autoriser les époux à contracter une autre union.

tessera servari nequeat, Ordinariis succurritur epikeia legis, elargiendo nimirum eis extraordinarias facultates recedendi quanto minus fieri possit ab ordine antefato, quibus quidem facultatibus quilibet Ordinarius, seorsum a speciali S. Sedis concessione, certo certius destituitur. Videat hinc Rmus Agriensis Antistes, sibi in casibus ab eo expositis non coangustatas, sed ampliatas fuisse facultates, dum indultum ei fuit, ut ob expressas circumstantias valeat recedere ab enuntiata tessera, modo tamen servet quod juxta laudati Pontificis sensum ad substantiam pertinet horum judiciorum, nempe ut, quomodolibet posthabito judiciali ordine et forma, omissa quoque, si prudentia aut necessitas exigat, citatione seu extrajudiciali interpellatione alterius conjugis, non omittatur saltem deputatio probi hominis scientia juris canonici præditi, qui rem totam callens validitatem matrimonii pro viribus et quantum honeste fieri potest protueatur, omnia, quæ in id conferunt, diligenter persequatur, eidemque Episcopo ingenue aperiat; quodsi haud obstante hoc defensoris opere Episcopus credat matrimonium ei exhibitum esse nullum, possit remota appellatione ad solutionem procedere. Cum igitur hæc facultas egrediatur limites ordinariæ episcopalis jurisdictionis, mirum non est, si ad quinquennium dumtaxat coercita sit; quoties enim res est de facultatibus extra ordinem, numquam eas consuevit S. Sedes indefinite et absque limite elargiri (1).

Il est certain que cette réponse jette un grand jour sur le sens de la faculté accordée à l'Évêque d'Agria. Elle n'a besoin d'aucune explication, et il suffit de la lire pour reconnaître que les pouvoirs accordés sont très amples, et qu'il est difficile de désirer davantage. Par ailleurs, les prescriptions du droit sont maintenues autant qu'il est possible, puisque la faculté renferme la condition : *quoties aliter fieri nequeat*, et que la S. Congrégation fait remarquer par deux fois que l'Évêque s'en écartera *quanto minus fieri*

(1) De Roskovany, *ibid.*, mon. 95.

possit, et plus loin : *Si prudentia ant necessitas exigat*. Il est, du reste, une phrase sur laquelle nous devons appeler l'attention : « Quando alicubi tristissimæ urgent circumstantiæ, ob quas præscripta judicialis rigida tessera servari nequeat, Ordinariis succurritur epikeia legis, elargiendo nimirum eis extraordinarias facultates recedendi... ab ordine antefato, quibus quidem facultatibus quilibet Ordinarius, seorsum a speciali S. Sedis concessione, certo certius destituitur. » Nous en concluerions volontiers que la S. Inquisition, comme la S. Congrégation du Concile, dénie aux Ordinaires le pouvoir de s'écarter des prescriptions du droit sans une faculté du S. Siège; mais surtout, nous ne pouvons quitter cette pièce sans constater que la faculté accordée à l'Évêque n'est point un fait isolé; car la S. Congrégation suppose bien qu'elle a coutume de l'accorder quand les circonstances lui en démontrent la nécessité.

28. — Aussi acceptons-nous sans difficulté le fait affirmé par la *Correspondance de Rome* et relaté par Mgr Feije, qui concerne la demande de l'Évêque de Sonora en 1848; elle aurait eu pour résultat la concession d'un indult. C'était surtout la nécessité d'une double sentence qui paraissait à l'Évêque de Sonora présenter de graves inconvénients en cas de nullité notoire; on lui aurait accordé un pouvoir qu'il n'est pas possible de préciser absolument, mais qui devait lui donner certaines facilités sous ce rapport : « Mens, *dit Mgr Feije*, ea fertur fuisse, ut peteretur a SSmo indultum, quo concederetur Episcopo Sonorensi facultas committendi secundam sententiam conformem Episcopo alicui vicino, spectata distantia Metropolitani, vel sibi reservandi secundam hanc sententiam cum assistentia aliquorum sacerdotum qui non habuerint partes in prima sententia (1). »

(1) *De imped. et dispens. matrim.*, n. 591, in fine.

29. — Nous ne pourrons pas préciser davantage une concession faite en 1869 pour un cas particulier de bigamie bien constaté. Le coupable, poursuivi au criminel, avait avoué sa faute, et était condamné. Vu la notoriété du fait, le vicaire capitulaire, au rapport des *Analecta Juris Pontificii* (1), aurait demandé et obtenu de rendre immédiatement le décret de nullité, ou au moins de faire rendre la première sentence par le tribunal ecclésiastique et de se réserver à lui-même la seconde, sans recourir à d'autres tribunaux. Les *Analecta* ne disent pas laquelle de ces deux solutions a été adoptée ; nous n'y voyons pas non plus l'indication du diocèse et du pays où le fait s'est passé.

30. — Nous sommes mieux renseigné sur des concessions très récentes, qui regardent divers diocèses de France. Nous sommes autorisé à insérer les documents en entier, en taisant seulement les noms propres.

Le premier cas a été résolu en 1887. La S. Inquisition a autorisé l'Ordinaire, vu l'urgence, à passer par-dessus les formalités judiciaires, et à constater extrajudiciairement la mort d'un premier conjoint et à permettre à l'épouse survivante de contracter un second mariage.

Humiliter exponitur S. V. quod Victoria N..., Diœcesis N..., die 10 Maii 1865, matrimonium contraxit cum Josepho N..., ex quo duos liberos habuit. Anno autem 1870, dictus Josephus ad bellum profectus est et die 19 Januarii 1871, in prælio quod ad civitatem S. Quintini commissum est, disparuit, ut constat ex litteris Ministri, qui militiæ præest, die 11 Decembris 1885 datis ; nec ex eo tempore ulla fama de eo audita fuit, licet ipsius nomen, die 19 Julii 1882, in diario reipublicæ *(Journal officiel)* promulgatum fuerit. Ideo Josephus jure habitus est ut defunctus

(1) Série VI, col. 2071-2072.

et tribunal N..., per sententiam diei 4 Junii 1886, pronuntiavit quod constat de ejus obitu.

Addendum quod Josephus, si Victoriæ fides habenda est, pactum iniisset cum septem e suis sociis ut post prælium convenirent ad eumdem locum, solusque a conventu abfuisset.

Nunc autem Victoria N..., jure civili vidua, et 41 annos nata, matrimonium contrahere vellet cum Ludovico N..., annos 42 nato, nostræ Diœcesis, humiliterque uterque implorant dispensationem super impedimento secundi in linea æquali consanguinitatis gradus.

Causæ sunt : 1° Scandalum cohabitationis incestuosæ tollendum ; 2° Quatuor liberi legitimandi ; 3° Dies fixa ad contractum civilem ineundum, nempe 11ª mensis currentis. — Oratores sunt pauperrimi.

N..., 2ª Aprilis 1887.

Feria IV, die 27 Aprilis 1887.

In Congregatione Generali habita coram Eminentissimis PP. Cardinalibus Generalibus proposito dubio circa obitum Josephi N..., instante ejus uxore Victoria N..., quæ matrimonium inire cupit cum Ludovico N... ejus consobrino, iidem Eminentissimi Patres decreverunt : *Dummodo ex authenticis documentis et ex testibus fide dignis saltem summarie et extrajudicialiter constet non solum de iis quæ ab Episcopo exponuntur, sed insuper Josephum N... sincero animo prosequutum fuisse uxorem et liberos, neque ullam adfuisse causam quare eos desereret, permitti posse Oratrici, ut matrimonium ineat cum Ludovico N..., prævia dispensatione super 2o consanguinitatis gradu in linea laterali æquali, pro qua supplicandum Sanctissimo.*

Eadem die ac feria Sanctissimus Eminentissimorum PP. resolutionem approbavit atque petitam gratiam concedere dignatus est.

J. MANCINI, *S. R. et U. J. Not.*

31. — Le second cas est plus récent encore. Un mariage a été contracté entre parents sans dispense; le divorce a été prononcé par les juges civils, et la femme est sur le point de contracter civilement une autre union. Pourvu que la nullité soit constante, la S. Congrégation permet le nouveau mariage.

Beatissime Pater,

Delphina N... Diœcesis N..., anno 1880 matrimonium in facie Ecclesiæ nulliter contraxit cum Gustavo N... suo in tertio mixto cum quarto lineæ collateralis gradu consanguineo, non obtenta dispensatione et reticito impedimento. Verum infaustæ fuerunt nuptiæ; et anno proxime elapso, divortium obtinuit a judicibus civilibus. Jam vero in eo est ut civiliter contrahat cum alio viro; omnia sunt parata, et dies ad contrahendum ante proximam Quadragesimam fixa. Omnino impossibile est ad formam juris et Constitutionis Benedicti PP. XIV quæ incipit *Dei miseratione* procedere, cum deficiat tempus et partes sint ruriculæ, rudes, ignaræ, et ad contrahendum civiliter omnino paratæ, nec tempus nec pecuniam consumere volentes. Jam bis eas allocutus est Vicarius Generalis et cohortatus, at prorsus inutiliter.

Quare Vicarius Generalis, ad pedes Sanctitatis vestræ supplex provolutus, expostulat facultatem de nullitate prioris matrimonii extrajudicialiter cognoscendi, eamque pronunciandi modo de ea constet.

Feria IV, die 1 Februarii 1888.

In Congregatione Generali habita coram Eminentissimis et Reverendissimis DD. Cardinalibus Inquisitoribus Generalibus proposita suprascripta instantia, et præhabito voto DD. Consultorum, iidem Eminentissimi et Reverendissimi DD. rescribi mandarunt : *Dummodo ex processu in Curia faciendo constet de existentia impedimenti, prout in precibus, et nullam obtentam fuisse dispensationem, permitti posse mulieri transitum ad alias nuptias.*

J. MANCINI, *S. R. et U. J. Not.*

32. — Troisième cas. Il s'agit d'une femme qui en 1879 s'est mariée avec un homme lié par un premier mariage, *vivente priori ejus uxore*. Le fait est constant; le bigame a été condamné par les tribunaux civils, et cette pauvre femme va contracter civilement : « Timore repulsæ, pudore præteritorum, firma voluntate expensas non subeundi a matrimonio in facie Ecclesiæ contrahendo deterretur, verum faciliter ad illud adducenda creditur, si sciat se admitti posse et absque expensis. Quare Vicarius generalis orator facultatem expostulat permittendi mulieri transitum ad alias nuptias, prætermissis formis Const. *Dei miseratione*. » La S. Congrégation répond à l'Évêque le 23 Mars 1888, « *Quod dummodo ex processu saltem summario et extrajudiciali constet de impedimento ligaminis*, detur mulieri documentum libertatis. »

33. — Quand nous avons commencé ce travail, nous pensions nous arrêter ici : nous ne connaissions pas encore le document suivant, sur lequel nous appelons avec joie toute l'attention de nos lecteurs. Il est malheureusement facile de prévoir que la loi du divorce, si fatalement rétablie en France, aura pour conséquence inévitable de multiplier les causes matrimoniales, et de forcer les Ordinaires de notre pays à se prononcer sur bien des cas qui ne se présentaient guères autrefois. Jusqu'ici, l'indissolubilité du contrat civil enlevait aux époux la pensée d'obtenir du juge ecclésiastique une sentence de nullité de leur mariage; aujourd'hui, au contraire, les sentences de divorce civil vont leur apporter non seulement la possibilité d'une séparation complète, mais encore la liberté légale de contracter d'autres unions, et les Ordinaires auront, sans aucun doute, à se prononcer de temps en temps sur la validité d'une première union pour permettre ou refuser la seconde, ou à rechercher les moyens de pourvoir au salut de personnes engagées dans

les liens de contrats civils après un divorce. On ne peut nier tous les obstacles qu'en ces temps difficiles, ils rencontreront certainement en pareils cas et que l'ignorance ou la mauvaise foi ne manqueront pas de susciter, comme aussi l'impossibilité de faire accepter les longs délais qui résulteraient infailliblement des longueurs d'une procédure minutieuse. C'est ce qu'un Ordinaire a exposé au Saint-Siège, et il a reçu le Rescrit suivant :

Feria IV, die 5 Septembris 1888.

Dummodo agatur de impedimentis consanguinitatis, affinitatis ex copula licita, cognationis spiritualis, ligaminis, disparitatis cultus (dummodo non agatur de valore baptismi forsitan collati, quo in casu semper recurrendum erit ad Sanctam Sedem), et clandestinitatis ; atque ex authenticis documentis vel ex testibus fide dignis certo omnino constet de existentia impedimenti, et de dispensatione aut sanatione super eo non concessa, supplicandum Sanctissimo pro facultate procedendi ad sententiam definitivam absque appellatione, non servata forma Benedictinæ Constitutionis *Dei miseratione*, adhibito tamen et audito in singulis casibus matrimonialis vinculi Defensore.

Eadem die et feria.

Facta de his omnibus Sanctissimo D. N. Leoni PP. XIII relatione, Eadem Sanctitas Sua resolutionem Eminentissimorum Patrum approbavit et benigne concessit petitam facultatem.

J. MANCINI, *S. R. et U. J. Not.*

L'importance et la sagesse de cette concession n'échapperont à personne. Elle maintient en vigueur les prescriptions sévères de la loi dans les cas où la vérité est difficile à découvrir, où il importe de s'entourer de précautions et de ne procéder qu'avec une maturité complète. Qui donc pourrait s'en plaindre? Puisqu'il y avait des abus du temps

de Benoit XIV, et qu'il a dû y remédier par les sévérités de la Constitution *Dei miseratione*, ne pensons pas que tout soit parfait de notre temps, ou plutôt sachons reconnaître que le retour d'un abus est toujours possible, et gardons-nous-en par une connaissance parfaite et une observation exacte des règles de l'Église. Par ailleurs, le Saint-Siège tient compte de la difficulté des temps, et nous avons, dans cet indult, une preuve de plus de la prudence avec laquelle il sait, quand il le faut, tempérer la rigueur de ses prescriptions. Les empêchements désignés dans le Rescrit sont ceux qu'il est facile de constater, et les facilités qu'il contient seront précieuses pour les Ordinaires, sans préjudice pour la vérité.

DE L'ANTICIPATION

DES MATINES ET DES LAUDES

DANS

LA RÉCITATION PRIVÉE DE L'OFFICE.

M. le Docteur Waffelaert nous envoie une réponse aux deux dissertations résumées dans le numéro précédent de la *Revue*. C'est son droit, et nous nous empressons d'insérer cette réponse.

Une observation nous paraît nécessaire pour donner aux auteurs des deux dissertations une juste satisfaction. M. le Docteur Waffelaert oublie parfois que la *Revue* a *résumé* l'œuvre de ses contradicteurs. Je citerai un exemple entre autres : à la note (1) de la page 641, il trouve qu'une objection est réfutée incomplètement ou moins efficacement par son contradicteur que par lui-même. La réfutation de ce dernier était, au contraire, très complète, et c'est parce que cette réfutation avait déjà été faite par M. Waffelaert et me paraissait d'ailleurs en dehors du débat, que je me suis contenté de la mentionner en note (*Page 509*).

Cette remarque faite, précisons de nouveau l'objet du débat. L'opinion qui, en dehors d'un privilège spécial ou d'une coutume locale, permet de commencer à deux heures en tout temps la récitation des matines et des laudes du lendemain, est-elle, oui ou non, probable? M. le Docteur Waffelaert a dit non, et ses contradicteurs soutiennent l'affirmative.

Ceci posé, voici la réponse de M. Waffelaert.

J. P.

RÉPONSE A LA PREMIÈRE DISSERTATION.

I. Le prêtre anonyme de la Campine, après avoir distingué l'office de nuit et l'office du jour, cite quelques auteurs qui affirment les uns plus catégoriquement que les autres, contre d'autres écrivains, que dans l'antiquité deux nocturnes se disaient avant minuit; d'où il conclut que le point de minuit n'est pas et n'a pas été dans l'origine le commencement du jour ecclésiastique, en tant que ce mot signifie le temps substantiellement suffisant pour la récitation de l'office divin.

II. L'auteur aurait mieux fait de conclure que cela n'était pas ainsi dans l'*antiquité*, et *partout* : car à l'*origine*, et *nulle part*, cela est plus difficile à prouver; surtout qu'en pareille matière, les usages et la discipline ont pu varier beaucoup, comme il le fait observer lui-même au sujet d'une assertion de Turrecremata (1).

Mais ce qui est plus important à remarquer ici : c'est que le jour ecclésiastique pour la récitation de l'office peut s'entendre de deux manières : du temps obligatoire, et du temps pour satisfaire. C'est ce dernier que l'auteur comprend. D'ailleurs, dire que l'obligation commence avant minuit, ce serait *moralis error*; et si on ne veut pas accuser de cette erreur, ceux qui l'auraient dit anciennement, il faudrait recourir à un changement de discipline, comme le fait l'auteur à propos de l'assertion de Turrecremata, qui soutient que le temps utile pour satisfaire à la récitation des matines, finit à midi (2).

(1) V. le résumé de la *Revue*, hoc tomo, pag. 506, not. (1).

(2) V. note précédente.

III. Il s'agit donc de savoir quand commence le jour facultatif pour réciter validement et licitement matines, et l'auteur anonyme s'adresse à S. Thomas, *quodl. V*. Le S. Docteur y parle certainement du jour facultatif : car, il se demande si l'on peut licitement réciter les matines *du lendemain*, et il dit : *prævenire tempus*, c'est-à-dire, *de jure communi assignatum*; donc, prévenir le temps auquel l'office des matines est attaché *tamquam onus diei*. Supposons même que le temps de droit commun fût la nuit et non minuit, cela importe peu, il s'agit de prévenir l'un et l'autre, mais il est peu probable que les matines se récitassent régulièrement avant minuit, du temps de S. Thomas, qui dit lui-même : « Antiquitus dicebantur nocturna divisim secundum tres vigilias noctis, nunc autem dicuntur simul (1). »

Cependant notre adversaire anonyme ne semble pas admettre la distinction nette entre le jour obligatoire et le jour facultatif, et il propose comme probable son interprétation de S. Thomas, en vertu de laquelle le jour pour réciter validement, et probablement obligatoirement les matines, commencerait *a vesperis*, de droit et au même titre que le jour pour réciter le reste de l'office commence à minuit. C'est bien là exactement en somme ce qui ressort des preuves qu'il apporte et des réponses aux objections qui suivent. Voyons ses preuves.

L'auteur n'en appelle pas à la doctrine ni à l'interprétation des théologiens : sa thèse, comme son interprétation, est certainement contraire au sentiment commun des auteurs. Jusqu'au dix-septième siècle, c'est-à-dire, aussi longtemps que les vêpres ne furent pas notablement anticipées, et que les théologiens ne déterminent pas d'heure, comme après ce temps, ceux-ci sont unanimes pour dire, que c'est en vertu

(1) Cité par l'auteur, p. 501 du résumé.

de l'usage, dérogeant au droit commun, qu'on peut réciter la veille les matines du lendemain, qui devraient de droit commun se réciter le lendemain sous peine de ne pas satisfaire, et non pas seulement sous peine de péché véniel comme si l'on anticipait sans motif endéans le jour obligatoire. Quoiqu'il en soit donc de l'opinion même de S. Thomas, qui n'est pas facile à trouver, voilà bien la doctrine des auteurs, telle que nous l'avons exposée.

Quant au texte de S. Thomas, voici comment notre adversaire anonyme y trouve sa thèse. Le S. Docteur, dit-il, dans le *Respondeo dicendum* met uniquement en cause la licéité, il suppose la validité hors de conteste, comme le remarque aussi Suarez. Nous l'accordons, et nous ajoutons qu'il n'y dit rien non plus des vêpres. De plus, continue l'auteur, S. Thomas met exactement sur la même ligne l'anticipation des matines la veille au soir, et l'anticipation des autres heures canoniques durant le jour naturel. Ici nous distinguons : il les met sur la même ligne, quant à la licéité, dont il parle, *conc.*; quant à la validité qu'il suppose, *neg.* En effet, il serait tout d'abord singulier de parler des matines du *lendemain*, si elles s'anticipaient au même titre le soir, que les autres heures s'anticipent endéans leur propre jour. Ensuite, en parlant des autres heures, S. Thomas ne fixe aucune limite; quant aux matines, il a soin de dire et de répéter : *de sero*. Et qui plus est, il trouve nécessaire de répondre à une objection qui ne vaut pas pour les autres heures, à savoir : dire les matines la veille, c'est anticiper le jour même et non seulement l'heure propre de les réciter.

Mais précisément dans la réponse à cette objection, nous dit notre adversaire, S. Thomas émet formellement le principe que pour la récitation de l'office, le jour commence aux vêpres; et cela d'une manière absolue, indépendamment de l'usage quant aux matines, qu'il invoque dans le corps de sa

résolution, non comme la raison principale de sa conclusion, mais seulement comme une confirmation (1).

Nous faisons remarquer d'abord que ce principe lui-même, absolument pris, comme il est énoncé par S. Thomas, est basé sur l'usage : personne en effet ne contestera que c'est par coutume que le jour ecclésiastique anticipe sur le jour naturel ou civil ; c'est de même l'usage, qui permettra à notre contradicteur d'interpréter plus loin *a vesperis* du temps des vêpres publiques, comme commencement du jour ecclésiastique, malgré qu'il n'y dise rien de l'usage ; et c'est encore l'usage qui fixe le temps des vêpres publiques, comme le même auteur le dit expressément. Mais qui plus est, le principe énoncé par S. Thomas est applicable à la récitation des matines seules ; si donc le S. Docteur l'énonce d'une manière absolue, c'est qu'il suppose de nouveau l'usage qui le restreint ainsi ; comme dans le *Respondeo dicendum* la validité est supposée basée sur l'usage. Et ainsi l'on comprend très bien, qu'en parlant de la licéité, il la confirme aussi par l'usage, qui est la base de la validité supposée.

Ici notre adversaire anonyme nous contredit dans sa réponse à une première objection. Il ne répugne pas, dit-il, que l'office nocturne n'ait pas le même commencement que l'office diurne. Le principe, c'est que Dieu doit avoir, de droit, son tribut de prières la nuit et le jour, et on n'a pas dû donner, pour l'anticipation de l'office diurne, une latitude qui détruirait le principe en permettant de réciter la veille même l'office diurne du lendemain, et permettrait par suite de laisser un jour entier sans prières.

(1) Que ce soit là une simple confirmation pour la *licéité* de l'anticipation : soit ; nous dirons plus loin comment, à notre avis, S. Thomas en appelle à l'usage. Mais quant à dire que cette confirmation ne dit pas plus, que si l'on disait : *comme le faisait S. François de Sales*, cela n'est pas exact : l'usage des églises, surtout en cette matière, semble tout autre chose que la coutume personnelle, même d'un Saint.

Mais, en permettant d'anticiper l'office nocturne, vous laissez toute une nuit sans prières; et si vous dites les matines avant minuit, et l'office diurne en entier immédiatement après minuit, vous laissez tout un jour sans prières, et comme vous pouvez attendre pour l'office suivant, qui ne commence à obliger qu'à minuit suivant, jusqu'à dix ou onze heures du soir de ce même jour, pourvu que vous finissiez le tout avant minuit, vous resterez environ 46 heures sans prières, sans avoir rien anticipé la veille de l'office diurne du lendemain. D'ailleurs quelle est la raison pour laquelle on peut anticiper la veille, même avant le coucher du soleil, non seulement les nocturnes, mais aussi l'office de l'aurore, et pourquoi ne faut-il pas laisser les laudes pour les joindre à primes le matin? C'est l'usage qui est la seule raison. Pourquoi ne peut-on pas anticiper aussi les primes seules pour les joindre aux matines la veille, car alors l'office diurne resterait, suivant le principe de notre contradicteur, le tribut du jour, sauf les primes? C'est encore l'usage qui est la seule raison. Suarez a raison de dire que l'usage « est tota ratio extensionis (1). » Nous nous en tenons donc au sentiment commun des auteurs, et nous gardons notre thèse et notre interprétation de S. Thomas.

Nous passons sur la réponse de l'auteur à la seconde objection qu'il se fait, malgré que nous y aurions des réserves à faire. Nous y constatons seulement une tendance à confondre le jour obligatoire et le jour facultatif.

IV. Il restait à l'auteur à déterminer ce qu'il faut entendre chez S. Thomas par *a vesperis*. Il avance sans grande preuve à l'appui, alors qu'il aurait pu invoquer l'usage, admis et supposé par S. Thomas dans toute cette question, que c'est

(1) *De relig.*, tom. II, tract. IV, lib. IV, cap. XXVII, n. 11.

le temps des vêpres et complies dans l'office public des églises. Soit (1). Ce temps a varié beaucoup, ajoute-t-il; l'heure des vêpres actuellement, c'est l'heure ancienne de none, c'est donc proprement l'heure à laquelle *sol medium cursum tenet inter meridiem et occasum*. Voilà que l'auteur anonyme arrive par une voie différente, qui n'est pas la nôtre, à prouver la même chose que nous. Mais, *mirabile dictu!* Cette heure des nones est *par conséquent* (?) 3 heures en été, 2 heures en hiver, et enfin 2 heures en tout temps. Du temps de Suarez, il est vrai, c'était entre 3 et 4 heures, d'où Suarez détermine toujours 4 heures (et non 3 heures) pour les matines; mais en appliquant ses raisons aux heures actuelles, nous arrivons à 2 heures (2). Nous avouons sentir quelque difficulté à suivre ce raisonnement de l'auteur; s'il veut dire que les vêpres ne sont plus actuellement à l'heure ancienne de none, mais sont anticipées davantage jusqu'à être à 2 heures, alors nous lui ferons remarquer que cette anticipation des vêpres n'est pas, d'une manière absolue, la règle de l'anticipation des matines. C'est là précisément le point en litige dans la dissertation suivante.

(1) C'est-à-dire : *dato, non concesso :* car S. Thomas parle de l'heure canonique des vêpres, *de sero*, heure qui s'observait de son temps; et il permet, de par l'usage, de faire suivre les vêpres immédiatement des complies, et puis des matines, sans attendre l'heure canonique des complies et des matines, et même d'avancer les vêpres et les complies, pour commencer matines à l'heure canonique des vêpres.

(2) L'auteur croit devoir répondre à une objection fondée sur ce que le Saint-Siège accorde des indults pour la récitation des matines à deux heures. Nous n'avons pas fait l'objection, au contraire nous l'avons réfutée, et cela d'une manière plus complète et plus efficace que l'auteur, en indiquant la véritable signification et portée de pareil indult. (V. *Revue*, tom. XIX, p. 297-299).

RÉPONSE A LA DEUXIÈME DISSERTATION.

Le R. P. Villada va droit au but. Il soutient en somme que l'heure des vêpres publiques étant anticipée jusqu'à être 2 heures de nos jours, l'anticipation des matines doit être la même, suivant la doctrine de S. Thomas.

Si cela est vrai, nous concluons immédiatement, d'après la doctrine du P. Villada, que Sanchez eut tort de fixer déjà 2 heures de son temps, puisqu'il anticipe ainsi sur l'heure des vêpres publiques de ce temps, comme le témoigne l'enseignement commun des auteurs qui lui sont opposés, et comme le font remarquer expressément Suarez, Gordon et plusieurs autres que nous avons cités. Il en est de même des auteurs qui suivent Sanchez, sans apporter d'autres raisons que lui, et sans témoigner que l'heure des vêpres publiques fût 2 heures chez eux.

Mais aujourd'hui l'heure apte à dire les vêpres publiques est 2 heures : donc il faut dire que l'opinion de Sanchez est maintenant soutenable, je dirais même certaine. Ce serait certes le comble de l'habileté pour le P. Villada d'avoir montré que j'ai réussi à prouver juste l'opposé de ma thèse.

Le point capital est celui-ci. L'heure des vêpres publiques aujourd'hui, est-ce aussi l'heure d'anticiper les matines?

Par l'heure des vêpres, dit le P. Villada, il faut comprendre l'heure, « qua celebrari solent vel celebrari posse censentur vesperæ in ecclesiis, » et non pas l'heure où chacun peut les réciter en privé. D'accord, sur ce dernier point : sans cela, il faudrait conclure qu'on peut dire matines à midi.

Quant au premier point, d'où déduit-on que S. Thomas parle des vêpres publiques dans les églises? Ce ne saurait être du principe abstrait : « Dies incipit a vesperis. *Unde si quis*

post dictas vesperas, etc. » Ce principe ne dit pas vêpres *publiques*, et ce qui suit insinuerait plutôt les vêpres privées, et justifierait tout aussi bien la récitation des matines à midi. C'est cependant là la première preuve du P. Villada.

Il cherche une seconde preuve dans l'interprétation des auteurs, de Suarez, de Navarre (1), de Bellarmin (2), et d'autres que nous avons cités. Il ajoute même ceux qui tiennent pour Sanchez : notons encore une fois, que dans son opinion il ne pourrait pas les produire, à moins qu'ils n'apportent d'autres preuves que Sanchez, ou qu'ils n'aient écrit alors que chez eux les vêpres publiques pouvaient se dire à 2 heures. Il est certes étonnant aussi que par ces mêmes auteurs, sans distinction, qui suivent Sanchez, le P. Villada

(1) Le P. Villada cite à ce propos une phrase de Navarre. C'est un mauvais système de citer une phrase d'un auteur, détachée du contexte. Aussi le renvoi au contexte est-il ajouté, à savoir, t. XIX de la *Revue*, p. 211 et 212 ; nous prions également le lecteur d'y recourir. D'ailleurs le point capital n'est pas pour nous qu'il s'agisse des vêpres publiques ; ce qui ne contrarie pas notre thèse, ainsi que nous le dirons.

(2) Le P. Villada croit nous confondre à propos de ce que nous avons dit de Bellarmin. Nous prions le lecteur de nous relire, tome XIX de la *Revue*, p. 217-218 ; il y verra que Bellarmin confond le temps de dire une heure canonique, avec l'ordre qu'occupe cette heure dans l'office relativement aux autres heures. Azor au contraire distingue parfaitement (V. tom. XIX de la *Revue*, p. 311). Quant à l'ordre de réciter les heures, il dit que les matines et non les vêpres sont la première heure, et complies la dernière. Quant au temps de les réciter, c'est une question toute différente. Pour cette raison, il dit : « Respondent passim auctores, *putantes se S. Thomæ in hac parte* sententiam sequi, quodl. V, *quod pertinet ad horarum precationum numerum*, non esse dubium quin a vespertinis precibus sæpius inchoetur (officium). » Mais ils se trompent, dit-il, puisque S. Thomas parle *quodl. V*, du *temps* de réciter matines. Bellarmin a cette même confusion ; mais il fait plus : il fait dire aux auteurs que la raison du *temps* apte à dire matines est que l'*office* commence aux premières vêpres. Nous maintenons qu'il est dans l'erreur, et que pas un auteur n'apporte cette raison, à moins de comprendre que les vêpres étant dites, l'heure qui suivra à son temps sera la première heure du jour suivant, c'est-à-dire les matines.

veuille prouver sa seconde mineure, à savoir : que 2 heures est l'heure apte à dire vèpres au chœur. Pour nous, il suffit de constater l'usage actuellement existant. Pour le temps où écrivirent ces auteurs, d'où le déduirez-vous? Est-ce parce qu'ils disent qu'on peut réciter matines à 2 heures? Nous demanderons alors pourquoi ils le disent. Si c'est, parce que c'est l'heure des vèpres, nous sommes dans un cercle vicieux, à moins qu'ils ne prouvent l'un ou l'autre : que les matines peuvent se dire à cette heure, ou que c'est l'heure des vêpres *publiques*. Si c'est pour d'autres motifs, ils s'écartent de Sanchez. Mais, direz-vous, ces auteurs supposent évidemment que 2 heures est l'heure des vèpres. Nous répondons : Des vêpres privées, soit, mais alors nous ne sommes plus dans l'opinion du P. Villada; des vêpres publiques, mais cela a besoin de preuve, car Suarez, Gordon, etc., le nient expressément, et la grande généralité des auteurs disent que c'est l'heure ancienne de none qui était l'heure des vêpres publiques du temps de Sanchez et bien longtemps après; sauf à recourir à un usage local, ce que nous avons toujours admis.

Tout ce que nous venons de dire, ne sont pour nous que des préliminaires, car étant donné qu'il faille entendre *a vesperis* chez S. Thomas des vêpres publiques, reste encore le nœud de la question : si cette heure des vèpres est l'heure d'anticiper les matines, n'importe à quelle époque et indépendamment de tout usage quant aux matines.

Le P. Villada estime qu'il en est ainsi, parce que le principe de S. Thomas est absolu, et que ni lui ni les auteurs subséquents n'y mettent de restriction. Nous nions au contraire que S. Thomas énonce un principe absolu, comme nous nions que les auteurs aient compris S. Thomas dans ce sens.

A entendre le P. Villada, qui suit en cela exactement les errements de Sanchez, on dirait que l'usage a commencé par anticiper les vèpres, et conséquemment les matines. L'on

dirait que S. Thomas pose en principe de solution de sa question : « Utrum liceat dicere matutinas sequentis diei de sero, » le principe absolu que le jour quant à l'office commence aux vêpres, et déduit de là l'anticipation facultative des matines. Le P. Villada parle de même du directoire Romain, comme s'il déterminait l'heure des vêpres publiques. C'est bien directement et uniquement l'heure d'anticiper en privé les matines du lendemain, que le directoire Romain détermine en fixant le point milieu entre le midi et le coucher du soleil. De même S. Thomas ne dit rien des vêpres dans le corps de sa résolution, et il y traite la question de licéité, en supposant la validité (de par l'usage, comme nous verrons); sans cela, comme dit Suarez, son raisonnement ne concluerait pas. Que le lecteur veuille se rappeler à ce sujet ce que nous avons dit dans la réponse à la première dissertation. Cependant, comme il y a une différence entre les matines et les autres heures quant à l'anticipation, de là une difficulté que S. Thomas se propose en forme d'objection. Mais il est facile d'y répondre : le S. Docteur a permis l'anticipation la veille *des matines seulement*, et *de sero*, le soir, au coucher du soleil, qui était de son temps l'heure canonique des vêpres (1); d'autre part, après le temps des vêpres et complies, le premier temps qui suit est celui des matines; étant donc donné que l'anticipation des matines est licite *de sero*, comme il l'a prouvé, ce qui suppose aussi la validité de la récitation, il sera vrai de dire : quant à l'office divin (bien entendu : quant aux matines seulement), le jour commence *a vesperis*, depuis vêpres, *post dictas vesperas et completo-*

(1) De là les différentes interprétations des anciens de ce mot *a vesperis*, sans qu'il y ait contradiction réelle entre eux. Du reste ce n'est pas la signification de ce mot qui est décisive dans notre question, comme on le verra encore mieux plus loin.

rium. Ce qui ne serait pas vrai ou serait du moins contestable, pour celui qui n'admettrait pas la licéité prouvée et la validité supposée de la récitation des matines la veille au soir. Et notons bien la restriction du principe : s'il était absolu, il vaudrait autant pour l'anticipation des primes, ou même de tout l'office diurne ; pourquoi ne s'applique-t-il pas? Parce que S. Thomas vient de prouver la licéité de l'anticipation des matines seulement, comme le font aussi quelquefois les églises, et que cet usage n'existe pas pour les autres heures. C'est ainsi que Cardenas fait très bien observer que le principe : « Vespera trahit ad se diem sequentem » ne prouve pas qu'on puisse dire matines la veille, à moins de présupposer l'usage qui permette cette anticipation. Nous avons signalé sa doctrine à toute l'attention du lecteur, sans oser reproduire son texte de peur d'être trop long (1). Il réfute parfaitement Sanchez et les docteurs de Salamanque, nous y renvoyons le P. Villada. Il tient cependant pour la récitation à 2 heures, mais à raison de l'usage établi, dit-il, directement pour matines, il faut le croire, dans les provinces d'Espagne pour lesquelles il parle. Et que l'on veuille bien remarquer qu'il n'y a pas d'usage abstrait d'anticiper, mais qu'il est toujours concret, d'anticiper à partir de telle heure, et c'est ainsi que *de sero* du temps de S. Thomas détermine aussi bien que *a vesperis*. Notre interprétation de S. Thomas n'est pas arbitraire, personne n'en a fait une autre, aussi longtemps que l'usage de réciter matines est resté vers le soir, et on n'aurait pu songer à en faire une autre. Cette interprétation ne m'est pas personnelle ; ce qui fait sa valeur, c'est la manière dont on a compris S. Thomas dans les siècles suivants, et dont cette doctrine a été mise en pratique. Et l'usage subséquent ne fût-il pas d'accord avec la doctrine de S. Thomas, il fau-

(1) V. *Revue*, t. XIX, p. 653.

drait le suivre, et supposer un changement de discipline. Du reste il est certain que le P. Villada, en supposant avec Sanchez, que S. Thomas énonce dans l'objection le principe absolu de solution de sa question, renverse l'ordre des choses et interprète mal. Si le P. Villada avait tâché de prouver par le texte même de S. Thomas que *a vesperis* doit se comprendre des vêpres publiques, il aurait été mis sur la voie pour trouver qu'il faut en appeler à l'usage pour l'heure des matines, il se serait mis d'accord avec la généralité des auteurs, et il aurait probablement vu que nous n'avions pas prouvé sa thèse, mais la nôtre.

Et comment se fait-il qu'à partir du dix-septième siècle, on n'exigera plus de raison pour anticiper matines, que l'usage tiendra lieu de raison, comme dit Henriquez, ou que d'autres donneront les raisons exigées par S. Thomas comme base de la coutume? Précisément parce que tout dépend de l'usage, et que les raisons demandées par S. Thomas se généralisant, l'usage étendra le privilège. De même l'anticipation deviendra peu à peu plus grande, et ainsi les vêpres publiques seront généralement reportées à l'heure ancienne de none. Cela étant, les matines remontent aussi, mais pas aussi catégoriquement que ne le supposerait le principe absolu : *Dies incipit a vesperis*. Plusieurs auteurs au commencement du dix-septième siècle se font scrupule d'accorder la même anticipation sur le coucher du soleil, en hiver qu'en été (1). Suarez est un des premiers à dire d'une manière catégorique qu'on peut anticiper de même en hiver qu'en été, et d'autres le répètent après lui. Ils aboutissent ainsi bientôt au principe : *Quando sol medium cursum tenet inter meridiem et occasum*. Ce principe est consacré par le directoire Romain au commencement du dix-huitième siècle ;

(1) V. *Revue*, t. XIX, p. 504 et 505.

et en 1876 la S. Congrégation des Rites interrogée sur l'heure de dire les matines la veille, ne répond que par ce même principe. Interrogée en 1883, si l'on ne satisfait pas en anticipant sur ce principe, elle renvoie aux auteurs. Or les auteurs consacrent ce principe, mais ils font remarquer qu'il est basé sur l'usage. Si donc un usage plus large existe, on peut certainement le suivre, et la S. Congrégation ne voulait pas rejeter les coutumes locales.

G. J. Waffelaert, S. T. D.

BIBLIOGRAPHIE.

L'ÉDITION TYPE DU *PONTIFICAL ROMAIN*.

PONTIFICALE ROMANUM Summorum Pontificum jussu editum a Benedicto XIV et Leone XIII Pont. Max. recognitum et castigatum. — EDITIO TYPICA in-8°. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnatii, sumptibus chartis et typis FRIDERICI PUSTET, S. Sedis Apost. et S. Rit. Congreg. typographi. 1888. — Librairie H. & L. Casterman, Paris, 66, rue Bonaparte; Tournai (Belgique). — Lethielleux, 10, rue Cassette, Paris.

Nous avions déjà fait prévoir à nos lecteurs l'apparition prochaine de cette édition; nous avons maintenant l'ouvrage entre nos mains. Les soins donnés au choix des caractères, à l'impression, la qualité du papier, en font une édition splendide : et nous sommes heureux de savoir que l'éditeur va publier incessamment une édition de même format, de même exécution, mais sans le chant, que plusieurs préféreront peut-être.

I. L'ouvrage commence par le Décret d'approbation de la S. Congrégation des Rites, en date du 3 Août 1888. Après l'édition typique du Cérémonial des Évêques, la S. Congrégation « novam hanc PONTIFICALIS ROMANI editionem itidem typicam... imprimendam voluit, cui futuræ ejusdem liturgici libri editiones conformari debent, nihil prorsus addito, dempto, vel mutato. »

C'est là le fait capital qui distingue les éditions de M. Pustet de toutes les autres. Nous disons : *les éditions*; car nous avons eu le même Décret, conçu en termes presque identiques, le 24 Mars 1884 pour son édition du *Rituel*, le 10 Mai de la même année pour son *Missel*, le 24 Août 1885 pour le *Bréviaire*, le 12 Septembre de la même année pour le *Graduel Romain*, le 17 Août 1886 pour le *Cérémonial des Évêques*. C'est la S. Congrégation qui a entrepris cette œuvre des éditions types des livres liturgiques, comme elle nous l'apprend elle même : « Sui muneris esse duxit singulorum librorum liturgicorum typicum exemplar vulgare, cum quo omnes eorumdem librorum futuræ editiones concordare debeant. » (S. R. C., 17 Août 1886). *Ne rien ajouter, ne rien retrancher, ne rien changer*. Voilà la loi que la S. Congrégation impose cette fois encore aux éditeurs futurs du Pontifical Romain, et cela seul suffit pour rendre cette édition bien précieuse aux yeux des liturgistes.

II. Mais il ne faut pas nous arrêter à cette connaissance superficielle de l'œuvre entreprise par la S. Congrégation; il nous est possible d'en préciser les raisons principales et d'en retirer plus d'un enseignement. Nous n'inventons point, nous ne substituons point nos propres pensées à celles de la S. Congrégation; nous nous contentons de lire. Elle prend soin de nous dire quand et comment elle a conçu ce dessein de donner une édition type de chacun des livres liturgiques : c'est « post Apostolicas Litteras in forma Brevis recenter datas quoad novam librorum choralium editionem, nec non immutationem Rubricæ generalis *de Translatione Festorum*. » (S. R. C., 17 Aug. 1886). Nous ne disons point que ce soient là ses seuls motifs; nous croyons être dans le vrai en affirmant que ce sont aux moins ses motifs principaux. On le comprend du reste facilement : ainsi, le changement introduit dans la Rubrique relative à la

Translation des fêtes, c'est-à-dire la promulgation de la règle qui prescrit désormais de ne plus transférer et de réduire au rite simple ou même d'omettre les fêtes doubles ou semi-doubles empêchées en leur jour d'incidence, allait amener dans les Rubriques du Bréviaire et du Missel des modifications telles, nous allions presque dire un tel bouleversement, qu'il n'était pas prudent, qu'il n'était pas possible même de laisser à des éditeurs particuliers le soin d'opérer les changements, qu'il y fallait toute la science, toute l'expérience, toute l'attention de la S. Congrégation. Nous ne pensons pas que personne nous contredise sur ce point ; au besoin, les faits nous donneraient raison : nos lecteurs n'ont point oublié comment la S. Congrégation a publié d'abord le texte modifié des Rubriques du Bréviaire et du Missel, et comment ensuite, précisément en préparant l'édition type du Bréviaire, elle a dû revenir sur son œuvre, et y corriger plusieurs imperfections jusque-là inaperçues (1).

III. Pour dire toute notre pensée, ce motif rendait surtout nécessaires de nouvelles éditions du Bréviaire et du Missel, et s'appliquait moins au Pontifical. On peut dire pourtant que la S. Congrégation s'est laissée guider par un motif analogue en introduisant certains changements dans la nouvelle édition du Pontifical. Ainsi, elle a tenu compte des décrets nouveaux sur l'usage du pallium (Décr. du 9 Sept. 1883), et elle a fait à la profession de foi de Pie IV les modifications prescrites par Pie IX après le Concile du Vatican (S. C. C., 20 Janv. 1877). Ajoutons qu'elle a corrigé des fautes d'impression, et surtout mis en harmonie avec les autres livres liturgiques certains passages qui s'en écartaient.

L'éditeur nous avertit de ces modifications dans un *Monitum*, qui suit immédiatement l'approbation de la

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XVI, pag. 601.

S. Congrégation. Toutefois, elles sont trop peu nombreuses pour avoir décidé la S. Congrégation à donner une édition type du Pontifical, et nous ne croyons pas nous tromper en disant que le motif principal de sa résolution est exprimé dans cette première incidente : « Post Apostolicas Litteras in forma Brevis recenter datas quoad librorum choralium editionem... » Nous ne pouvons pas rendre bien compte du nouveau Pontifical sans insister.

Ces Brefs Apostoliques récents, c'est le Bref de Pie IX, du 30 Mai 1873, qui, en approuvant l'édition du Graduel Romain faite sur l'édition Médicéenne, la recommande instamment (*magnopere commendamus*) aux Ordinaires des Lieux, et pour ce motif surtout : *Eo vel magis quod sit Nobis maxime in votis ut cum in cæteris quæ ad sacram Liturgiam pertinent, tum etiam in cantu, una cunctis in locis ac diœcesibus eademque ratio servetur, qua Romana utitur Ecclesia.* C'est surtout le Bref du 15 Novembre 1878, dans lequel Léon XIII, en approuvant et recommandant de la même manière l'édition de l'Antiphonaire, fait un pas de plus : il ne se borne pas à exprimer un *désir*, il déclare qu'il marche vers un *but*, celui d'établir, par l'adoption du Chant de Ratisbonne, l'uniformité dans le chant comme dans tout le reste de la liturgie : *Id* POTISSIMUM SPECTANTES *ut sic cunctis in locis ac diœcesibus, cum in cæteris quæ ad sacram Liturgiam pertinent, tum etiam in cantu, una eademque ratio servetur, qua Romana utitur Ecclesia.*

Nos lecteurs savent ce qui est arrivé à la suite de ces deux Brefs. Les attaques sont venues, et ont reçu leurs réponses. On a dit que le chant de Ratisbonne était sans doute approuvé, recommandé, mais non obligatoire. Soit, a répondu la S. Congrégation des Rites ; mais vous ne faites pas attention, *et vous le devriez*, que la pratique constante du Saint-Siège est de préférer la persuasion aux injonctions dans la répres-

sion des abus : « Quin adverterent, *uti oportebat*, constantem esse Summorum Pontificum praxim ad nonnullos abusus tollendos persuasione magis quam imperatis uti voluisse. »

On a blâmé ce chant en lui-même, et on a cru trouver ailleurs le véritable chant grégorien. Réponse : « Apostolicæ Sedis auctoritatem, non minus quam in reliquis ad sacram liturgiam pertinentibus, in cantus etiam ratione et uniformitate, *unice* sequendam esse. — Quamvis ecclesiastici cantus cultoribus integrum liberumque semper fuerit, ac deinceps futurum sit, *eruditionis gratia*, disquirere quænam vetus fuerit ipsius ecclesiastici cantus forma, variæque ejusdem phases, quemadmodum de antiquis Ecclesiæ ritibus ac reliquis sacræ Liturgiæ partibus eruditissimi viri cum plurima commendatione disputare et inquirere consueverunt ; nihilominus eam tantum uti authenticam Gregoriani cantus formam atque legitimam hodie habendam esse, quæ juxta Tridentinas sanctiones a Paulo V, Pio IX sa. me. et Sanctissimo Domino Nostro Leone XIII, atque a S. Rituum Congregatione juxta editionem Ratisbonæ adornatam, rata habita est, et confirmata, utpote quæ unice eam cantus rationem contineat, qua Romana utitur Ecclesia. Quocirca de hac authenticitate et legitimitate..., nec dubitandum, neque amplius disquirendum esse. »

Les attaques ont donc servi à mettre plus en lumière encore le droit du Saint-Siège et sa volonté de rétablir peu à peu l'uniformité du chant ecclésiastique par la recommandation du chant de Ratisbonne. Ce n'est pas tout : le Décret auquel nous empruntons ces citations continue ainsi qu'il suit : « Ut vero cantus, qui in sacra Liturgia, stricto sensu accepta, adhibetur, uniformis ubique existat, in novis editionibus Missalium, Ritualium ac Pontificalium, eæ partes, quæ musicis notis designantur, ad normam editionis prædictæ a S. Sede approbatæ, utpote continentis cantum litur-

gicum proprium Ecclesiæ Romanæ..., exigantur, ita ut illius textui sint omnino conformes. » Et la S. Congrégation termine en répétant qu'elle n'*impose* pas ce chant, mais qu'elle exhorte vivement les Ordinaires à l'adopter dans leurs diocèses, *ad cantus uniformitatem servandam.*

Ce Décret est du 26 Avril 1883. Depuis lors nous avons eu l'édition type du Rituel, celle du Missel; et, à chaque fois, la S. Congrégation n'a pas manqué de prescrire que les éditions futures soient conformes à l'édition type, *præsertim quoad cantum ad normam Decreti diei 26 Aprilis 1883 fideliter expressum.* L'édition actuelle du Pontifical trouve, nous semble-t-il, sa principale raison d'être dans les prescriptions de ce même Décret, et nous ne sommes nullement surpris que l'éditeur le fasse observer dans son *Monitum,* dans les termes suivants :

Quod partes, quæ musicis notis designantur, attinet, omnino *singulares* dicendæ sunt, et, quantum fieri potuit, concordant cum cantu aliorum librorum choralium ab eadem S. Rituum Congregatione publicatorum, v. g. Antiphonarii Romani; cui Pontificalis cantui alias Pontificalis Romani editiones pro futuro excudendas conformes esse debere, SS. D. N. Leo XIII jam per Decretum ejusdem S. R. C. d. d. 23 (1) Aprilis 1883 jussit.

Nous permettra-t-on de rappeler une Consultation à laquelle la *Nouvelle Revue Théologique* a répondu cette année? On nous a demandé s'il n'est point intervenu « une explication du Bref de 1883, remettant *ex æquo* toutes les éditions de chant approuvées (2). » Nous nous sommes borné à répondre que nous ne connaissions aucun document de ce genre : il nous semble qu'aujourd'hui l'auteur de la Consul-

(1) Faute d'impression ; il faut *26 Aprilis.*

(2) Plus haut, pag. 90.

tation trouvera lui-même que nous aurions pu être plus affirmatif. Aveugles seraient ceux qui ne verraient pas que le Saint-Siège a affirmé son droit, qu'il a exprimé le but à atteindre, qu'il le poursuit suivant un plan nettement tracé, et que nous assistons chaque jour à l'exécution d'une partie de ce plan : comment croire qu'il va lui-même à l'encontre de ses desseins?

La situation est donc celle qui a été réglée par le Décret de 1883. Le chant que le Saint-Siège a déclaré seul légitime, celui que Paul V a confirmé de son autorité conformément aux dispositions du Concile de Trente, celui qui a pour lui les traditions et l'usage de Rome, est désormais introduit dans les éditions types, et de là passera dans toutes les éditions futures des livres liturgiques. Quant à son adoption dans les églises particulières, le Saint-Siège la désire, mais il laisse aux Ordinaires le soin de juger quand le temps opportun sera venu pour leurs églises respectives. Ils peuvent avoir des raisons graves de différer, comme des engagements pris avec un éditeur, une grave difficulté d'imposer aux églises la charge du renouvellement des livres de chant, etc.; il n'appartient à personne de contester leur droit ou de le discuter.

IV. Enfin, la nouvelle édition du Pontifical possède un avantage de plus. La S. Congrégation a profité de l'occasion pour faire de l'Appendice comme une quatrième partie, et y insérer des additions importantes. Voici comment l'éditeur en rend compte dans son *Monitum* :

Benedictus XIV in editione anni 1752 ritus Confirmationis et Ordinum minorum et majorum uni tantum conferendorum tertiæ Pontificalis parti ut additamentum adjecit ; in hac vero nova Pontificalis editione Sacr. Rituum Congregatio partem propriam, scil. quartam, composuit, in qua non solum iidem ritus continentur, sed etiam complures ritus tum ex Rituali Romano, si

ab Episcopis perficiuntur, tum ex ipso Pontificali Romano, si pro pluribus, v. g. in consecratione plurium Episcoporum, in consecratione plurium altarium, simul adhibentur, ad majorem Episcoporum commoditatem concinnantur.

Il est bien vrai que certaines éditions du Pontifical, et en particulier l'édition romaine de 1848, contenaient un Appendice plus complet que celui de 1752. Mais l'édition actuelle les surpasse toutes ; et certainement le supplément qui contient les cérémonies de la consécration simultanée de plusieurs autels, soit fixes, soit portatifs, sera très apprécié.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

1° Quand on fait un enterrement et que l'on chante l'office, on doit toujours chanter l'invitatoire et le 1er Nocturne, avec ou sans les Laudes. Il n'est jamais permis de chanter les Vêpres. Le Rituel est clair ; mais est-on *obligé* de chanter l'office ? Bien des curés, après avoir chanté le *Subvenite* commencent la messe. — *Quid* de cet usage ?

2° Le *Subvenite* ne doit-il pas être chanté en se tournant vers le défunt, comme quand on récite l'Oraison *Non intres?* Presque toujours on chante le *Subvenite* au pied de l'autel. *Quid* de cet usage ?

3° Quand on va chercher le corps, le diacre et le sous-diacre peuvent-ils revêtir la chape noire et être considérés comme chantres ? Est-il requis qu'ils soient en surplis sans chape ?

Pour conduire le défunt au cimetière, le diacre et sous-diacre peuvent-ils conserver la dalmatique ? Ou bien est-il requis qu'ils soient en surplis seulement ? Ou encore peuvent-ils être revêtus de la chape ?

Rép. Ad I. — Le Rituel, dont la Consultation invoque l'autorité avec raison, résout la première question posée. Il faut dire aux sépultures l'Office des Morts avec les trois nocturnes et les laudes ; pour une cause raisonnable, *videlicet ob temporis angustiam, vel aliorum funerum instantem necessitatem*, on peut se contenter de l'invitatoire avec le premier nocturne seul et les laudes ; on peut même supprimer les laudes, *maxime ubi viget consuetudo*, et la

S. Congrégation a maintenu plusieurs fois cette coutume (1). Pour supprimer même le nocturne, il faut une raison *urgente : Quod si ea fuerit temporis angustia vel alia urgens necessitas, ut... dici non possit*, etc. L'enseignement des auteurs est conforme au texte du Rituel.

Ad II. — Nous ne croyons pas qu'il y ait controverse sur ce point. De Herdt dit que l'on se rend au chœur « cantu (*Responsorii*) finito (2). » Cavalieri s'exprime de même : « Inibi (*circa feretrum*) continuatur Responsorium usque ad ejusdem finem (3) ; » et ailleurs : « Absoluto Responsorio *Subvenite*, clerus... proficiscitur in chorum (4). » Martinucci est du même avis (5).

Ad III. — Le 23 Mai 1846, la S. Congrégation des Rites interrogée sur l'assistance du célébrant et des ministres sacrés à la levée du corps *cum pluviali et dalmatica seu tunicella*, a répondu : *Servandam dispositionem Ritualis Romani, quod in casu excludit sacras vestes ibi non memoratas* (6). Il ne peut donc être question de la dalmatique et de la tunique ; quant à la chape, le célébrant peut l'avoir d'après le Rituel, « indutus superpelliceo et stola nigra, *vel etiam* pluviali... »

Si la sépulture se fait *extra missam*, la S. Congrégation des Rites ne permet pas l'intervention du diacre et du sous-diacre *cum indumentis sacris* (7). Si la sépulture suit immédiatement la messe, le Rituel Romain, qui suppose

(1) S. R. C. in Andrien, 8 Jul. 1602 ; in Elboren, 22 Dec. 1612 (Gardellini, n. 153 et 466).

(2) *Prax. lit. Ritualis Romani*, cap. VII, § 12, sub fine.

(3) T. III, cap. XV *De exequiis adultorum*, decr. 59, 1.

(4) *Ibid.*, Decr. 61, 5.

(5) Lib. IV, cap. VIII, n. 26.

(6) S. R. C. in Tuden, ad 10 (Gardellini, n. 5050).

(7) S. R. C. in una Montispessulani, 6 Febr. 1858 (Gardell., n. 5258).

évidemment un cimetière contigu à l'église, suppose aussi que les ministres sacrés continuent leur office ; le sous-diacre porte la croix, le Diacre assiste le prêtre. C'est bien ainsi que Martinucci commente le Rituel et décrit la fonction (1). Mgr de Conny fait remarquer qu'une procession de convoi est souvent longue, que les chemins peuvent être boueux et conçoit que les ministres sacrés se retirent après l'absoute à la sacristie pour déposer les vêtements sacrés et reprendre le surplis (2).

CONSULTATION II.

I.

1° Lorsque les fidèles donnent une *neuvaine* de messes à dire, faut-il croire que leur intention formelle soit que les messes se disent dans 9 jours consécutifs?

2° Supposé l'affirmative, est-ce que le prêtre leur manquerait réellement en rien, en espaçant ces messes et en intercalant d'autres, pourvu qu'en somme, aucune messe de la neuvaine ne soit renvoyée au delà du délai accordé par le donateur ?

Au fond, y a-t-il dans la neuvaine *ininterrompue* une vertu et une efficacité propre, à raison de laquelle celui qui donne une neuvaine de messes puisse être *rationabiliter invitus*, si le prêtre dit ces messes avec des interruptions?

3° Pourrait-on les faire célébrer le même jour par 9 prêtres ?...

II.

Un prêtre, pour satisfaire sa dévotion envers les âmes du Purgatoire, célèbre la messe de *Requie* toutes les fois que le permet la Rubrique, tout en appliquant l'intention aux vivants pour lesquels il a reçu l'honoraire.

(1) Lib. IV, cap. IX.

(2) Cérémonial Romain, chap. XXI, pag. 403, note 1.

Une des raisons sur lesquelles il s'appuie est celle-ci : Puisqu'il est permis d'appliquer aux défunts les messes dites avec les ornements *blancs* ou *rouges*, pourquoi ne le serait-il pas d'appliquer aux *vivants*, les messes dites avec l'ornement noir?

Peut-il en agir ainsi :

1° Au point de vue de la justice?

2° Au point de vue des rubriques?

Rép. Ad I. — Dans le sens obvie du mot, la *neuvaine* désigne une série de neuf jours continus, consacrés à des prières ou à des actes de piété en l'honneur de Dieu, de la Ste Vierge, ou des Saints, pour se préparer à leurs fêtes, ou implorer leur secours.

La pieuse pratique des neuvaines est certainement très autorisée dans l'Église. 1° Elle remonte à une très haute antiquité. La plus ancienne neuvaine paraît être la neuvaine préparatoire à la fête de Noël, dont il est parlé dans un Concile de Tolède en 694. — 2° Elle est approuvée par l'Église, qui a souvent accordé des indulgences à la pratique des neuvaines; il suffit d'ouvrir la *Raccoltà* pour s'en convaincre. — 3° Elle est tout à fait passée en usage parmi les fidèles, et il n'est rien de plus fréquent que de voir ceux qui désirent obtenir une grâce ou une faveur spéciale faire des neuvaines, et même demander que d'autres fidèles s'unissent à eux.

Cette pratique a sa raison d'être. Un écrivain, que cite Moroni, dans son *Dictionnaire d'érudition ecclésiastique*, croit trouver l'origine de la neuvaine de Noël dans l'institution de l'octave. De même que l'Église prolonge pendant huit jours les plus grandes fêtes, il pense qu'on aura voulu prendre huit jours pour se préparer à la fête de Noël, et qu'on aura eu ensuite l'idée d'ajouter un neuvième jour, en mémoire des neuf mois que le Verbe incarné passa dans le sein de la B. V. Marie. Quant aux neuvaines en l'honneur des Saints,

qui ont été célébrées solennellement bien plus tard, il fait remarquer qu'elles précédaient leur fête, ou leur *jour natal*, c'est-à-dire le jour de leur entrée dans le ciel, et qu'elles signifiaient leur vie mortelle tout entière, avec ses combats contre le monde, le démon et la chair (car *militia est vita hominis super terram*); le *dies natalis*, ou le dixième jour, arrivait ensuite, et on y célébrait leur triomphe et leur fête. De même, ajoute-t-il, quand nous faisons une neuvaine, nous imitons pendant neuf jours les prières et les bonnes œuvres des Saints, afin de participer ensuite à leur allégresse, et d'obtenir par leur intercession les consolations et les grâces que nous avons demandées.

Quoi qu'il en soit de ces explications, il est certain que le sentiment commun accorde une efficacité particulière aux neuvaines, ou aux prières continuées pendant neuf jours consécutifs, et que la pratique en est favorisée par l'Église. Nous appliquerions volontiers aux neuvaines ce que pensent les théologiens des trente messes grégoriennes, et nous dirions avec Pasqualigo qu'elles servent : « ad elevandum suffragium ad majorem æstimabilitatem, nam pluris fiunt quæ continuantur, quam quæ cum interruptione exhibentur... Et continuitas æstimatur præsertim in Oratione : unde *II Machab. XIII, Judas præcepit populo, ut* continuo *die ac nocte orarent Dominum*, atque adeo omnes *per triduum continuum prostrati* oraverunt (1). »

Ces réflexions faites, la solution des questions qui nous sont adressées vient d'elle-même. Lorsque les fidèles demandent une neuvaine de messes, il faut prendre cette demande dans le sens obvie, et entendre qu'ils veulent la célébration de la sainte messe pendant neuf jours consécutifs ; ce qu'ils demandent ainsi n'a rien qui ne soit juste, raisonnable,

(1) Quæst. 294, n. 5.

et autorisé dans l'Église. Il n'est donc pas permis au prêtre, à moins qu'il n'ait provoqué des explications précises, ou qu'il ne soit certain par avance de bien interpréter la demande, d'interrompre la célébration de ces messes ou de les faire dire toutes le même jour : ce serait en effet, ne pas répondre à la juste demande des fidèles et ne pas remplir leurs intentions.

Ad II. — Bouvry (1) a emprunté à la *Revue Catholique* une décision du 29 Novembre 1856, qui donnera satisfaction à la Consultation. Il est vrai que cette décision, nous ne savons pour quel motif, n'a pas trouvé place dans la collection de Gardellini ; mais nous n'avons pas pour cela de motif de suspecter son authenticité.

... Consuetudo invaluit in quibusdam ecclesiis ut in festis ritus semiduplicis paramenta tantum nigra offerantur sacerdotibus sacra celebraturis. ex eo quod rubricæ generales Missalis permittunt celebrationem missarum privatarum pro defunctis quocumque semiduplici.

Porro sacerdotes illis ecclesiis addicti vel extranei, qui promiserunt missas secundum intentionem dantis eleemosynam. non dubitant in diebus præfatis celebrare missam de *Requie*, eo quod non cognoscant an intentio sit pro vivis necnon. Præterea. ex communiter contingentibus missæ requiruntur *pro defunctis*. Quidam longius progredientes asserunt quod satisfiat obligationi celebrandi pro *vivis*, utendo paramentis nigris et dicendo missam de *Requie*. Ad probandam hanc agendi rationem, dicunt quod fructus venit tam vivis quam defunctis ex oblatione divinæ victimæ et non ex ritu particulari qui offertur ; quod pro sua singulari pietate in animas defunctorum sibi placet quam sæpius illas Deo commendare per missas de *Requie*, præsertim cum ille modus celebrandi missam de *Requie*, nihil detrahendo vivis pro quibus eleemosyna data est, prosit plurimum defunctis.

(1) *Expos. Rubricar.*, t. II, Append. pag. 688.

Attamen alii sacerdotes sentiunt aliter : cum Ecclesia instituerit pro refrigerio defunctorum illum modum celebrandi, ita ut, in illis missis de *Requie*, orationes quasi omnes referantur ad defunctos et non ad vivos, videtur adhiberi non posse pro vivis. In hac agendi ratione præfatorum adest quædam contradictio pietatem fidelium offendens simul et legem ecclesiasticam missæ. Igitur videtur illicitum celebrare missas de *Requie*, ut satisfiat obligationi celebrandi pro vivis. Idcirco orator infrascriptus, pro securitate suæ conscientiæ et aliorum, veritatem circa hoc punctum praxis frequentioris cognoscere cupiens, ad Eminentiam Vestram recurrit, ut absque ullo dubio sciat quid sit agendum, et postulat humiliter responsionem ad sequentia dubia :

1° An liceat sacerdotibus uti paramentis nigris et celebrare missam de *Requie* ut satisfaciant obligationi quam susceperunt celebrandi secundum intentionem dantis eleemosynam, quando prorsus ignorant quænam sit illius intentio, pro defunctis necne?

2° An liceat sacerdotibus uti paramentis nigris et celebrare missam de *Requie*, ut satisfaciant obligationi quam susceperunt celebrandi pro vivis?

R. — Eminentissimi et Reverendissimi Patres sacris tuendis ritibus præpositi, singulis mature perpensis, tolerandum minime esse censuerunt abusum de quo in precibus, in festis nimirum semiduplicibus paramenta tantum nigra offerendi sacerdotibus celebraturis, eosdemque hac ratione impediendi, quominus legere pro lubitu possint missas vel festo respondentes, vel votivas juxta permissionem rubricæ; propositisque dubiis rescribere rati sunt :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Affirmative, dummodo non diverse præscripserit qui dedit eleemosynam.*

Cette décision résout la question; nous verrions néanmoins pour notre part une singularité dans l'usage qui est signalé, le croyant peu conforme et à l'intention de l'Église

et à l'intention présumée des fidèles qui demandent la messe pour un vivant. Nous comprendrions encore qu'un prêtre satisfît ainsi sa dévotion dans un cas particulier ; mais dire toujours des messes *de Requie* quand la messe est demandée pour un vivant, nous paraît une dévotion bizarre et mal réglée.

CONSULTATION III.

Plusieurs personnes pensent que, pour gagner les indulgences attachées à la Confrérie du Rosaire, les Chapelets doivent être bénits par les Pères Dominicains.

En effet, nous lisons dans un écrit mensuel hollandais, que, pour gagner l'indulgence de 100 ans et d'autant de quarantaines, le Chapelet doit être bénit par un Père Dominicain ou par un prêtre ayant la faculté.

Nous trouvons de même au Dictionnaire des indulgences publié par l'abbé Migne (Col. 1136), ce qui suit :

Conditions requises pour gagner les indulgences de la Confrérie du Rosaire. « Ces conditions sont au nombre de quatre, dit Mgr Bouvier : 1° Être inscrit sur le registre de la Confrérie ; 2° Avoir un Rosaire bénit par un prêtre autorisé à le faire ; 3° Réciter le Rosaire en entier une fois par semaine, en méditant les quinze mystères ; 4° Remplir les conditions marquées pour chaque indulgence en particulier.

« M. de Sambucy dit positivement qu'il faut avoir un Rosaire bénit par un prêtre qui en ait la faculté. Un théologien de Rome consulté par nous, dit l'auteur, nous a écrit qu'il n'était nullement nécessaire d'avoir un Rosaire de quinze dizaines, ni même un Chapelet *bénit*.

« On peut concilier ces deux opinions, en disant qu'il faut avoir un Rosaire ou le tiers du Rosaire bénit, pour gagner les indulgences attachées à la récitation du Rosaire, et qu'il ne serait pas essentiel d'en avoir un bénit, pour faire partie de la Confrérie et avoir droit à ses indulgences. »

De ce qui précède on est amené à se poser les questions suivantes :

1° Ne doit-on pas faire distinction entre les indulgences attachées à la Confrérie du Rosaire, et entre celles attachées à la récitation du Rosaire ou du Chapelet?

2° Le Chapelet doit-il être bénit pour gagner les indulgences attachées à la Confrérie du Rosaire?

3° Si *oui*, doit-il être bénit par un Père Dominicain ou bien la bénédiction p. ex. des Pères Croisiers, ou tout autre bénédiction suffit-elle?

Rép. — Le théologien de Rome, cité dans la Consultation, n'est pas seul à penser qu'il n'est pas nécessaire d'avoir un chapelet bénit par les Pères Dominicains pour gagner certaines indulgences attachées à la récitation du Rosaire. D'autres auteurs, certainement très érudits et connaissant à fond la matière, sont de ce sentiment. Nous ne citerons que des Dominicains.

Le R. P. Pradel, dans son *Manuel du T. S. Rosaire*, édition de 1862, se pose des questions et y répond ainsi qu'il suit :

A combien de titres peut-on gagner les indulgences du Rosaire?

A deux titres : ou à celui de *Confrère du Rosaire*, ou à celui de simple fidèle, quand on n'appartient pas à la Confrérie. Mais, en cette dernière qualité, on en acquiert beaucoup moins.

Pour gagner les indulgences propres à la Confrérie du Rosaire, quelles conditions faut-il remplir?

Il y en a quatre principales : 1° L'inscription dans une Confrérie canonique du Rosaire; 2° La possession d'un Rosaire pourvu de la bénédiction légitime; 3° La récitation hebdomadaire, et 4° La méditation des mystères.

. . . .

Le Rosaire ou le Chapelet doit-il être nécessairement bénit?

La bénédiction est de rigueur pour le gain de certaines indulgences, savoir celles de Benoît XIII, qui équivalent à celles de sainte Brigitte. Pour gagner les autres, il n'est pas nécessaire d'avoir un Rosaire ou Chapelet bénit. On n'est pas même tenu d'en posséder un et de l'avoir entre les mains pendant la récitation de cette prière. Mais la convenance et l'utilité de cette condition en exigent l'accomplissement.

Telle est l'opinion du R. P. Pradel. Contentons-nous de remarquer pour le moment que le R. Père choisit assez mal son exemple. Il traite des indulgences propres à la Confrérie, et l'exemple qu'il donne, ou les indulgences de Benoît XIII, sont précisément celles accordées à tous les fidèles. En outre, la suite de son travail fait bien voir qu'en réalité le R. Père ne croit le chapelet bénit nécessaire que pour l'acquisition des indulgences de Benoît XIII. Il se trompe : il est certainement d'autres indulgences qui exigent aussi le chapelet bénit, nous le verrons bientôt.

Un ouvrage très complet et vraiment précieux sur le Rosaire, partage l'opinion du R. P. Pradel, et l'appuie sur divers arguments. Après avoir défini les indulgences *réelles*, attachées à des objets pieux, médailles, crucifix, etc., et cité comme exemple les indulgences dites *apostoliques*, dont on attribue à Sixte-Quint la première concession, la *Théologie du Rosaire* croit que les indulgences du Rosaire ne rentrent pas dans cette catégorie, et qu'elles ne dépendent pas de la récitation du Rosaire faite sur un chapelet bénit et indulgencié :

... Les indulgences accordées par les Souverains Pontifes dans leurs Constitutions à la récitation du Rosaire, celles du moins dont il est fait mention dans les numéros 20, 21, 22, 24 et 25 du *Sommaire* (1), sont toutes *personnelles*, comme

(1) L'auteur veut parler ici du *Sommaire des indulgences de la Confrérie*

l'étaient celles qui ont été accordées avant Sixte V, puisqu'elles sont toutes de même nature. Il faut observer que, dans la bénédiction ordinaire du Rosaire, il n'a jamais été question d'application d'indulgences ni de déclaration du droit de les appliquer, et que cette formule était en usage bien avant Sixte V, alors qu'on n'avait pas coutume dans l'Église d'attacher des indulgences aux objets de piété. On lit, il est vrai, ces paroles dans la formule : « ... Afin que ceux qui se serviront de ces couronnes pour prier et contempler les divins mystères suivant les prescriptions de la Confrérie du Rosaire, participent à toutes les grâces, privilèges et indulgences accordés par le Saint-Siège à ladite Société. » Mais ces paroles ne contiennent qu'une déclaration et non une applicatian de privilèges et indulgences, et elles n'ont été insérées dans la formule antique qu'environ à l'époque de Sixte V, et sûrement pas avant 1588; et jusque-là de nombreuses indulgences avaient été accordées aux Rosaires, et on les gagnait certainement sans qu'il fût besoin de les appliquer aux Chapelets (1). »

Enfin, a paru, en 1886, un ouvrage intitulé *Rosa aurea* (2), dont l'auteur partage l'opinion des précédents :

Ad indulgentias integraliter adipiscendas, requiritur etiam ut sodales utantur Rosariis benedictis ab Ordine Prædicatorum : « Requiritur ut Rosarium fuerit de more benedictum a Fratribus Ordinis Prædicatorum » *(S. C. I., d. 13 Apr. 1726)* — « vel per alium sacerdotem qui a Rmo Ordinis Magistro Gene-

du Rosaire approuvé par la S. Congrégation des Indulgences le 18 Septembre 1862, qu'il publie un peu plus loin, mais en changeant les numéros donnés par la Congrégation. On voit qu'il omet ici le numéro 23; c'est précisément celui qui contient les indulgences de Benoît XIII.

(1) *La Théologie du S. Rosaire*, par le R. P. Chéry, 4e partie, chap. I, § 2.

(2) *Rosa aurea, De sacratissimo B. M. V. Rosario ejusque Venerabili Confraternitate deque Rosario tum perpetuo tum vivente*, auct. P. Fr. Th.-M. Leikes.

rali facultatem Rosaria benedicendi obtinuerit » *(S. C. I., d. 2 Febr. 1878)* — « Fidelibus descriptis et describendis in Confraternitate de Rosario, qui Psalterium, quod ter quinquagies Angelicam salutationem et ter quinquies Dominicam Orationem continet, cum Rosariis benedictis, *etc.*, devote recitaverint, *etc.*, centum annos, *etc.*, relaxamus. » *(Ægidius Card. Legatus Leonis X in Rescripto d. 21 Maii 1519).*

Insuper hanc benedictionem maxime congruere nemo non videt... (1).

En somme, ce dernier auteur est plus exact que les premiers, en ce sens qu'il ajoute, à la mention des indulgences de Benoît XIII, celle d'une autre indulgence, accordée en 1519 sous la condition qu'on devrait se servir d'un Rosaire ou d'un Chapelet bénit. Pour le reste, il se range à leur avis, et pense que la bénédiction des chapelets est de haute convenance, mais non de rigueur.

Malgré le poids de ces arguments et de ces témoignages, nous restons persuadé que l'opinion soutenue par les RR. PP. Pradel, Chéry et Leikes, n'est point pratiquement sûre, et nous demandons la permission de présenter les observations que nous a suggérées une étude attentive de la question.

La première chose à examiner pour nous, c'était le texte même des concessions d'indulgences accordées pour la récitation du Rosaire, soit aux membres de la Confrérie, soit aux simples fidèles : il s'agissait de savoir si nous trouverions la nécessité du chapelet bénit expressément ou, si l'on aime mieux, explicitement formulée dans ces concessions. Nous avons parcouru à ce point de vue toute la série des Bulles et autres documents qui sont cités intégralement, suivant l'ordre chronologique, dans la *Théologie du Rosaire*, 3e partie :

(1) Ibid., pag. 212-213.

nous avons consulté le Bullaire romain, et de ces recherches il résulte bien clairement pour nous que la récitation des prières sur un chapelet bénit n'est explicitement imposée comme condition que pour les deux indulgences relatées par le R. P. Leikes.

La plus ancienne (1519) avait été accordée par un Légat de Léon X à tous les fidèles, et spécialement aux Confrères du Rosaire, sous la condition d'une aumône en faveur de l'église d'un couvent d'Espagne ; elle tombe par conséquent sous la révocation faite par le Concile de Trente et par S. Pie V (1), de toutes les indulgences de ce genre. En voici le texte :

... Universis et singulis Christifidelibus utriusque sexus, præsertim vero et nominatim personis descriptis et describendis in fraternitate,... vere pœnitentibus et confessis, seu bonum propositum confitendi habentibus, qui psalterium (quod ter quinquagies Angelicam salutationem, ter quinquies Dominicam orationem continet) cum Rosariis benedictis in cœnobio prædicto a Provinciali Ordinis Prædicatorum provinciæ Aragoniæ, sive a quocumque Episcopo et Prælato, devote recitaverint, et ad præmissam fabricam aliaque ad divinum cultum necessaria, de bonis suis a Deo collatis semel ad minus quolibet anno manus porrexerint adjutrices, quoties dictum Psalterium recitaverint, centum annos de indulgentia de injunctis eis pœnitentiis in Domino relexamus (2). »

La seconde indulgence est celle de Benoît XIII, dont nous avons tant parlé déjà. Le Pontife, par décret de la S. Congrégation des Indulgences du 13 Avril 1726, accorde *à tous les fidèles*, pour la récitation du Rosaire ou, au moins,

(1) Conc. Trid., sess. v, cap. 2, *de Ref.* et sess. xxi, cap. 9, *de Ref.*; S. Pius V. *Etsi Dominici*, 2 Febr. 1567 ; *Quam plenum*, 2 Jan. 1570.

(2) *Théolog. du Ros.*, *Bullaire*, 2e Partie, n. xvi.

du chapelet : *Omnibus utriusque sexus Christifidelibus Rosarium vel saltem tertiam partem ejusdem devote recitantibus,* les mêmes indulgences que pour la récitation du chapelet de sainte Brigitte, savoir : Cent jours par grain, et une indulgence plénière par an, si on l'a récité tous les jours. Mais Benoît XIII ajoute cette clause :

Declaravit tamen Sanctitas Sua, ut ad effectum lucrandi prædictas indulgentias requiratur, ut Rosarium fuerit de more benedictum a Fratribus Ordinis Prædicatorum (1).

Aucune autre concession ne porte explicitement une clause ou condition semblable : faut-il en conclure que la condition n'est point imposée pour les autres indulgences? Cette conclusion serait certainement trop générale et, de ce chef, erronée. *Il est des indulgences attachées à la récitation du Rosaire, que l'on ne peut gagner sans avoir à la main un chapelet bénit, bien que cette condition ne soit pas exprimée dans le texte de la concession.* Cette proposition est capitale, et facile à prouver; nous prions le lecteur de bien la peser.

Pour la prouver, il nous suffit de nous reporter à la *Raccoltà di Orazioni e pie opere per le quali sono state concesse dai Sommi Pontefici le SS. Indulgenze.* Nos lecteurs savent que ce *Recueil*, édité par les soins de la S. Congrégation des Indulgences est un catalogue des indulgences qui peuvent être gagnées *par tous les Fidèles*, et qu'il est *authentique*. Le décret d'approbation de l'édition de 1877 porte expressément : « Si quod autem dubium vel disceptatio de cujuslibet Indulgentiæ concessione vel de ratione lucrandi forte suboriri contingat, Sanctitas Sua expresse declarari voluit, ut præsens Sylloge... pro dubiis et controversiis

(1) ***Rescript. auth. S. C. Indulg.***, Ratisbonæ, n. 51.

dirimendis unice consulatur. » Le Décret de 1886 est tout aussi explicite : « Ad decidenda dubia, quæ forte de sensu concessionis aut de conditionibus lucrandarum Indulgentiarum oriantur, eamdem hanc Syllogen normæ instar esse debere Sanctitas sua mandavit. »

Or, sous le titre x^e^, renfermant les indulgences accordées pour les pratiques de dévotion en l'honneur de la Très Sainte Vierge, au numéro 6, la *Raccoltà* parle du *Rosaire de S. Dominique*, et relate les indulgences attachées à sa récitation *pour tous les Fidèles* (sans s'occuper des indulgences propres aux membres de la Confrérie). Elle mentionne trois concessions (1) :

1° Celle de Benoît XIII, du 13 Avril 1726; nous la connaissons déjà ;

2° Celle de Pie VII, Bref du 16 Février 1808, en ces termes :

Il Summo Pontefice Pio VII con Breve del 16 Febbraio 1808. concesse a tutti i Fedeli, che recitano divotamente il Rosario nell' ora ad essi assegnata.

Indulgenza plenaria da lucrarsi una volta all' anno in un giorno ad arbitrio, nel quale veramente pentiti, confessati et communicati preghino per l'esaltazione della Chiesa ecc. (2).

(1) Nous sommes surpris que la *Raccoltà*, ordinairement si exacte, ne mentionne pas la concession de Sixte IV : « Universis et singulis Christifidelibus... pro qualibet vice qua sic ut præmittitur oraverint, pro qualibet quinquagena præfati Psalterii quinque annos et totidem quadragenas Indulgentiæ misericorditer in Domino relaxamus. » (*Ea quæ*, 12 Mai 1479). Le *Sommaire* des Indulgences de 1862 se borne à renvoyer au chap. III, n. 2, du *Sommaire* d'Innocent XI, sans préciser davantage l'indulgence; mais ce dernier *Sommaire* relate bien cette indulgence comme accordée *cuilibet Fideli tertiam partem Rosarii recitanti*.

(2) Summus Pontifex Pius PP. VII Brevi 16 Februarii 1808 concessit omnibus Fidelibus, qui devote Rosarium recitaverint hora sibi assignata, Indulgentiam plenariam semel in anno lucrandam quocumque die vere

Tel est bien, du reste, le résumé exact du Bref de Pie VII : « Universis autem Christi fidelibus vere pariter pœnitentibus et confessis ac sacra communione refectis, qui hora sibi assignata Rosarium B. M. V. devote recitaverint, atque ut supra oraverint, plenariam semel in anno lucrifaciendam... indulgentiam concedimus (1). »

3° Celle de Pie IX, 12 Mai 1851, soit dix ans et dix quarantaines une fois le jour, « a tutti i Fedeli, i quali devotamente e con cuore almeno contrito reciteranno una terza parte di Rosario in unione di altre persone o in casa, o nelle Chiese, come pure negli Oratorii publici o privati (2), » et indulgence plénière le dernier dimanche du mois, « purchè abbiano recitato, come sopra, per tre volte almeno in ciascuna settimana una terza parte di Rosario, e veramente pentiti, *etc.*, (3). »

Le Bref de Pie IX se trouve en entier dans la Collection de Ratisbonne des *Rescrits authentiques de la S. Congrégation des Indulgences*; on peut vérifier, et on verra que le résumé est exact (4). Or, Pie IX, pas plus que tout à l'heure Pie VII, en énonçant les conditions de l'indulgence, ne dit qu'il faille réciter le Rosaire en tenant à la main un chapelet bénit par les RR. PP. Dominicains. Mais la *Raccoltà* l'ajoute, et déclare que cela est prescrit pour gagner les indulgences contenues dans ces trois concessions :

pœnitentes, confessi et sacra communione refecti oraverint pro Ecclesiæ exaltatione, etc.

(1) *Ad augendam*, 16 Febr. 1808 : *Bullarii Magni Contin.*, XIII, pag. 252.

(2) ... Omnibus fidelibus qui devote et corde saltem contrito tertiam Rosarii partem conjunctim cum aliis recitaverint, sive domi, sive in ecclesiis, nec non et in Oratoriis publicis vel privatis.

(3) ... Modo ter saltem in qualibet hebdomada tertiam Rosarii partem, ut supra, recitaverint, et vere pœnitentes, *etc.*

(4) L'indulgence est accordée *Sodalibus aliisque Christifidelibus* ; nous aurons à en faire la remarque plus bas : mais la *Raccoltà* n'avait pas à s'en occuper.

Per conseguire tali Indulgenze si richiedono più cose : 1. Che le Corone siano benedette da qualche Religioso dei PP. Predicatori o da altro Sacerdote debitamente autorizzato ; — 2. Che recitando il Santo Rosario debba il Fedele tenere in mano e servirsi, secondo l' uso, di una di tali Corone... (1).

Puisque la *Raccoltà* l'affirme, il n'est pas permis d'en douter: en cas de doute ou contestation sur les conditions d'une indulgence, c'est elle qu'il faut consulter. Nous voici donc en présence de ce fait, que pour gagner les indulgences accordées par Pie VII et Pie IX, la S. Congrégation a jugé nécessaire de se servir d'un Chapelet bénit, bien que cette condition ne soit pas explicitement imposée dans les concessions.

Comment expliquerons-nous cette décision, et sur quoi se fonde-t-elle ? Dirons-nous que la S. Congrégation a surajouté après coup une condition nouvelle? Impossible d'y songer : la S. Congrégation n'en a pas eu l'intention ; elle a donné dans la *Raccoltà* un Catalogue d'indulgences, elle n'a pas eu la pensée de réformer les concessions Pontificales et de les modifier. Ferons-nous la distinction proposée dans la Consultation ci-dessus, entre les indulgences accordées aux membres de la Confrérie, et celles qui sont offertes à tous les Fidèles, et dirons-nous que les premiers gagnent l'indulgence sans se servir d'un Chapelet, et que les seconds doivent nécessairement l'avoir à la main? Cette solution nous paraît arbitraire : les termes des concessions sont les mêmes dans les deux cas, et les indulgences sont concédées *Rosarium recitantibus*, *prædicto modo orantibus*, *etc.*; pourquoi le sens serait-il différent? La distinction serait particulière-

(1) Ad eas indulgentias consequendum plura requiruntur : 1° Ut Coronæ ab aliquo ex PP. Prædicatoribus Religioso vel alio Sacerdote facultatem habente sint benedictæ ; 2° Ut Fidelis, Rosarium recitando, aliquam ex his Coronis in manu tenere, eaque, juxta morem, uti debeat...

ment étrange si on la voulait appliquer à la concession faite par Pie IX pour la récitation du chapelet en commun ; l'indulgence est accordée en même temps *sodalibus aliisque Christifidelibus* ; se peut-il que les conditions ne soient pas identiques ?

Notre interprétation serait la suivante. Dès le temps de S. Dominique, les fidèles récitant le Rosaire se sont réunis en *Société* ou *Confrérie* ; c'est là une assertion que l'on trouve constamment répétée dans les actes Pontificaux ; il n'est donc pas étonnant que les premières indulgences, et les plus nombreuses, aient été accordées par les Papes aux *Confrères*, et qu'on en trouve à peine quelques-unes pour tous les Fidèles. De tout temps aussi, les fidèles récitant le Rosaire ont eu l'habitude de se servir d'un chapelet, et même d'un chapelet bénit, pour compter plus facilement les *Pater* et les *Ave* ; cette seconde assertion trouve aussi sa preuve dans les documents Pontificaux.

Citons des exemples. Quand Benoit XIII, en 1726, concède une indulgence à tous les fidèles pour la récitation du Rosaire, et leur impose comme condition de se servir d'un chapelet bénit, il écrit les mots *de more*, qui se trouvent là fort à propos pour prouver la coutume établie parmi les confrères du temps.

En 1579, Grégoire XIII confirme une Confrérie à Naples, en approuve les statuts, et ces statuts portent : « Quod in cujuslibet mensis prima Dominica bancum seu scamnum ante capellam teneatur, *ut moris est*, cum libro ad describenda nomina Confratrum utriusque sexus qui in ea (*Fraternitate*) describi vellent, in qua gubernatores dictæ societatis..., una cum Priore dicti Conventus vel ab eo deputando sedeant, *qui* propria manu nomina utriusque sexus fidelium excipiat, et *Coronas Rosariaque benedicat*... (1). »

(1) *In specula*, 3 Juin 1579.

Et en 1519, lorsque le Légat de Léon X mit, pour condition à l'indulgence qu'il accordait, l'usage d'un Rosaire bénit, il ne créait pas une pratique nouvelle, il se conformait à la coutume préexistante; car dès 1491, Innocent VIII en atteste l'existence en accordant aux Confrères du Rosaire, par la même Bulle, des indulgences pour la récitation du Rosaire, et d'autres pour *le port du Rosaire*, *Rosarium dicentibus*, *Rosarium deferentibus* (1).

C'est, du reste, chose admise que, « longtemps avant S. Dominique, l'usage de se servir de cailloux, de grains et de perles enfilées pour s'aider dans la récitation des prières, exista dans la Sainte Église (2). » Il n'y a donc rien d'étonnant que S. Dominique se soit servi de cet usage, et l'ait appliqué à la dévotion du Rosaire; et ses historiens nous rapportent que, pour compter les *Pater* et les *Ave*, « il distribuait quantité de petites cordes ayant des nœuds; il en portait toujours sur lui en sortant du couvent, et recommandait d'en donner aux pauvres (3). »

Ceci posé, on peut dire que la pratique de compter les *Pater* et les *Ave* du Rosaire a été adoptée dès le commencement, qu'elle a été dès lors connue des Papes, et que bien vite cette pratique est devenue uniforme par l'adoption des Rosaires ou chapelets actuels. Nous ne précisons point d'époque, nous ne le pouvons pas; mais y a-t-il témérité à dire que, depuis longtemps la pratique est devenue loi, et que, *juxta communem usum loquendi*, réciter le chapelet ou le Rosaire, c'est suivre cette pratique et dire les *Pater* et les *Ave* en faisant passer successivement entre ses doigts les grains du chapelet bénit? Et n'est-il pas raisonnable dès

(1) *Splendor paternæ gloriæ*, 26 Fév. 1491.

(2) *Théol. du Rosaire, Bullaire*, pag. 41.

(3) *Théol. du Ros.*, vol. I, pag. 48.

lors que les mots *Rosarium recitantibus*, employés par les Papes dans les concessions d'indulgences, soient entendus *juxta hunc communem usum loquendi*, et imposent implicitement l'usage du chapelet bénit?

Si l'on admet cette interprétation, toute difficulté disparaît :

1° Si Benoît XIII a explicitement formulé l'obligation du chapelet bénit, il n'a point entendu ajouter par là une condition nouvelle, ou voulu insinuer que le chapelet bénit ne fût pas nécessaire pour les indulgences antérieures. Il a exprimé, comme il le dit lui-même, ce qui était passé en coutume.

2° L'interprétation que la *Raccoltà* a donnée des Rescrits de Pie VII et de Pie IX est toute naturelle et s'explique d'elle-même.

3° La formule de bénédiction des Rosaires a été modifiée, dit le R. P. Chéry, et la modification ne remonte pas au delà de 1588. Soit : mais la formule actuelle, avec l'addition qui a été faite, n'a rien qui ne soit conforme à notre interprétation : les Rosaires sont bénits « Ut quicumque *in eis* ad te..., secundum sanctæ Societatis instituta, divina contemplando mysteria, devote oraverit..., sit consors et particeps omnium gratiarum, privilegiorum, et indulgentiarum quæ eidem Societati per Sanctam Sedem Apostolicam concessa fuerunt. » Tout cela est juste.

4° Si la formule de bénédiction ci-dessus, au sens du R. P. Chéry, ne contient qu'une déclaration, et non une application de privilèges, en d'autres termes, si elle n'est pas assez explicite pour prouver que les indulgences soient *réelles* et attachées aux chapelets, d'autres documents sont plus formels, et s'entendent très bien dans notre opinion. C'est ainsi que la plupart des Rescrits du Saint-Siège parlent d'une véritable *application* des indulgences aux chapelets. Bornons-nous à en citer deux, qu'on pourra vérifier dans la

collection de Ratisbonne (1); nous en pourrions citer bien d'autres.

Érection de la Confrérie du Rosaire dans l'église de S.-Martin de Lamballe, diocèse de S.-Brieuc, 17 Fév. 1834.

... Insuper indulsit *(SS. D. N. Gregorius PP. XVI)* ut pariter in perpetuum Rectores pro tempore piæ Confraternitatis ut supra erigendæ, Christifideles in eam recipere, nec non rosaria B. M. V. benedicere, *eisdemque consuetas indulgentias applicare* possint et valeant.

Confrérie de S.-Martin de Templemart, diocèse de Cambrai, 1er Mars 1850.

... Præterea, quatenus opus sit, ut hujus piæ Sodalitatis Rector pro tempore fideles in eam recipere, necnon Coronas B. M. V. de Rosario pro iis Christifidelibus benedicere, *iisdemque consuetas indulgentias applicare* queat, concedimus et impertimur.

5° Enfin, les termes de certaines réponses de la S. Congrégation des Indulgences sont en accord avec notre interprétation. Exemple : la décision suivante, IN CAMERACEN, 12 Juillet 1847.

Utrum moderatores Sodalitatum B. M. V. de Rosario et de Monte Carmelo valeant benedicere Rosaria et Scapularia cum applicatione indulgentiarum assuetarum, eo ipso quod supradictos moderatores instituerit *(Archiepiscopus Cameracensis)* in erigendo prælaudatas sodalitates cum assuetis indulgentiis, etc. Apostolica delegatione sibi concessa, etsi Breve illi impertitum non mentionem faciat de indulta facultate moderatoribus ad effectum benedicendi hujusmodi Rosaria et Scapularia?

R. Affirmative juxta Votum, id est : Consulendum SSmo pro sanatione quoad præteritum, et pro facultate eidem Eminentis-

(1) *Rescripta authentica*, etc., n. 354 et 368.

simo Archiepiscopo Cameracensi, ut per se vel per sacerdotes a se deputandos benedicat Rosaria et Scapularia, illaque respective imponat fidelibus ad lucrandas indulgentias unicuique ex Confraternitatibus prædictis ab Apostolica Sede concessas (1).

Si l'on prend cette réponse dans son sens obvie, ne signifie-t-elle pas que, tout comme les simples fidèles doivent avoir un chapelet bénit pour gagner les indulgences attachées à la récitation du Rosaire, il faut aussi un chapelet bénit aux membres de la Confrérie pour gagner les indulgences qui leur sont propres? Nous croyons, pour notre part, qu'il n'est pas pratiquement sûr d'enseigner le contraire.

(1) *Decreta authent. S. C. Ind.*, Ratisbonæ, n. 343.

ERRATA.

Nous prions nos lecteurs de corriger les erreurs suivantes :

Page 549, Consultation IV. — On nous demandait si, à l'office votif des SS. Anges *feria secunda,* il faut faire mémoire de S. Michel Archange, dans l'église dont il est le Titulaire. — La réponse donnée vise une question dont il est inutile de parler. Nous aurions dû nous contenter de renvoyer le Consultant à la décision de la S. Congrégation des Rites IN UNA CONGREG. SS. CRUCIS ET PASSIONIS D. N. J. C. le 14 Mai 1887, *ad 2um.* (Plus haut, page 261 et seq.).

Page 551, Consultation V, 2°. — Nous avons répondu à cette Consultation comme s'il ne s'agissait pas d'une *grand'messe fondée,* et notre réponse est fautive. Le Décret de 1662 n'est pas applicable; la messe de *Requiem* doit être anticipée ou transférée *in primam diem non impeditam.*



TABLE DES ARTICLES.



TABLE DES MATIÈRES.

Tournai, typ. Casterman.





